

打破 ~~沉默~~

平等機會委員會2019

本港大學生性騷擾調查

研究報告



平等機會委員會
EQUAL OPPORTUNITIES COMMISSION

© 平等機會委員會 2019

打破沉默：本港大學生性騷擾調查研究報告 2019

國際標準書號(ISBN)：978-962-8358-96-0 (英文版)

國際標準書號(ISBN)：978-962-8358-97-7 (中文版)

平等機會委員會

電話：(852) 2511 8211

傳真：(852) 2511 8142

電郵：eoc@eoc.org.hk

網址：www.eoc.org.hk

地址：香港黃竹坑香葉道 41 號 16 樓

此報告可引用如下：

陳建成、林潔儀、張智敏、盧定宇(2019)：《打破沉默：本港大學生性騷擾調查研究報告》。

香港：平等機會委員會。

免責聲明

本報告內所有資料只作一般參考用途，並不代表法律意見。

如有任何查詢或欲獲取更多資訊，歡迎聯絡平等機會委員會。

出版日期：2019 年 1 月

打破沉默：

本港大學生性騷擾調查研究報告

平等機會委員會 2019

警告：本報告載有性騷擾的詳細描述，或會引起讀者不安或困擾。

如本報告內容對你造成困擾，你可聯絡以下支援或輔導服務尋求協助：

東華三院芷若園
18281 [24 小時]
ceasecrisis.tungwahcsd.org
香港明愛—情性地帶
6188-5555
playsafe.caritas.org.hk/sz/
香港家庭計劃指導會
2572-2222
www.famplan.org.hk

風雨蘭
2375-5322
www.rainlily.org.hk
生命熱線
2382-0000 [24 小時]
www.sps.org.hk
香港撒瑪利亞防止自殺會
2389-2222 [24 小時]
www.sbhk.org.hk

如你被性騷擾，你可於事發 12 個月內，
致電 2511-8211 或電郵至 complaint@eoc.org.hk 向平等機會委員會投訴。

你亦可聯絡你所屬大學的支援或輔導服務尋求協助：

香港大學
學生發展及資源中心輔導及心理培育組
3917-8388
cedars-cope@hku.hk

香港中文大學
學生事務處心理健康及輔導中心
3943-7208 / 3943-3493
wacc@cuhk.edu.hk
(24 小時情緒支援熱線：5400-2055)

香港公開大學
學生事務處學生輔導服務
2768-6856

香港城市大學
學生發展處輔導部
3442-8478
cityucare4u@cityu.edu.hk

香港科技大學
學務長辦公室學生輔導中心
2358-6696
counsel@ust.hk
(24/7 HEARing helpline：8208-2688)

香港浸會大學
輔導中心
3411-7435
cdc@hkbu.edu.hk

香港理工大學
身心健康及輔導處
2766-6800
ocw.sc@polyu.edu.hk

香港教育大學
學生事務處輔導服務
2948-6245
saocs@eduhk.hk

嶺南大學
學生服務中心輔導組
2616-7024
counsel@ln.edu.hk

目錄

序言	5
鳴謝	7
研究摘要	8
1. 引言	21
1.1. 大學校園性騷擾概況	21
1.2. 研究目標	22
1.3. 報告結構	23
2. 研究方法	27
2.1. 概要	27
2.2. 定量數據	27
<i>加權處理</i>	28
<i>研究限制</i>	29
<i>數據保密及準確程度</i>	29
2.3. 定質數據	29
<i>深入訪談</i>	29
<i>從問卷中收回的定質回應</i>	30
<i>大學代表焦點小組討論</i>	30
3. 文獻綜述	33
3.1. 性騷擾的定義	33
3.2. 香港的情況	34
3.3. 澳洲的情況	35
3.4. 英國的情況	36
4. 主要結果	41
4.1. 對性騷擾的認知	41
<i>性騷擾認知指數(SHA 指數)</i>	43
4.2. 大學性騷擾的普遍程度	47
4.3. 在校園範圍內的性騷擾	47
<i>學生經歷甚麼形式的性騷擾?</i>	47
<i>誰在校園範圍內被性騷擾?</i>	50
<i>誰是校園範圍內的騷擾者?</i>	53
<i>性騷擾於校園哪個地點發生?</i>	54
<i>深入訪談：學生在校園範圍內的性騷擾經歷</i>	54
4.4. 在校園範圍外的性騷擾	59
4.5. 網絡性騷擾	61
4.6. 大學性騷擾的成因	63
<i>對性騷擾的輕視及誤解</i>	63
<i>對知情同意(你情我願)的誤解</i>	64
<i>對女性和性小眾的扭曲觀念</i>	64

	對男性特質(masculinity)的誤解.....	65
	責怪受害者的文化.....	66
	大學「文化」和朋輩壓力.....	67
	旁觀者的沉默.....	68
	濫用權力.....	69
	性教育.....	70
4.7.	性騷擾的影響.....	73
	對心理的影響.....	73
	對學業的影響.....	74
	其他影響.....	74
4.8.	遭性騷擾後的舉報及行動.....	75
	不願舉報性騷擾的原因——量性研究結果.....	76
	不願舉報性騷擾的原因——質性研究結果.....	77
4.9.	大學在防止性騷擾方面的工作.....	81
	學生不知道大學有反性騷擾政策.....	82
	學生對大學宣傳工作反應冷淡.....	83
	學生強調需透過合適媒體宣傳訊息.....	85
	學生培訓：強制與否？.....	86
	職員培訓不足.....	88
	投訴及舉報機制.....	90
	性教育.....	92
5.	總結及建議.....	95
5.1.	總結：凝聚各方力量消除校園性騷擾.....	95
	需徹底改變的主要問題.....	95
5.2.	建議.....	97
	大學的承擔與管治.....	98
	實行以受害人為本的舉報機制.....	100
	提高意識·改變心態.....	102
	全面的性教育.....	104
	參考文獻.....	106
	附錄.....	111
	附錄 1：網上問卷調查的補充資料.....	111
	附錄 2：深入訪談的補充資料.....	130
	附錄 3：焦點小組討論的補充資料.....	134
	附錄 4：參與院校的防止性騷擾或平等機會政策的網址.....	136
	附錄 5：支援或輔導服務及性騷擾投訴渠道.....	137
	附錄 6：縮寫與簡稱.....	139

圖表目錄

圖 4-1：所有回應者的性騷擾認知指數	43
圖 4-2、4-3、4-4：性騷擾認知指數的平均分比較——按性別、背景、性傾向及性別認同劃分	44
圖 4-5：性騷擾認知指數的平均分比較——按教育程度劃分	45
圖 4-6、4-7：性騷擾認知指數的平均分比較——按學生對大學反性騷擾政策的認識及性騷擾經歷劃分	46
圖 4-8：大學校園範圍內性騷擾的形式(可選多項)	48
圖 4-9：學生在校園範圍內被性騷擾的次數(在調查前 12 個月內).....	49
圖 4-10：曾在校園範圍內被性騷擾的學生百分比——按性別劃分	50
圖 4-11、4-12：曾在校園範圍內被性騷擾的學生百分比——按性傾向和性別認同、以及殘疾劃分	51
圖 4-13、4-14：曾在校園範圍內被性騷擾的學生百分比——按學生背景及教育程度作劃分	52
圖 4-15：校園範圍內性騷擾事件的騷擾者身分(可選多項)	53
圖 4-16：校園範圍內性騷擾事件的地點	54
圖 4-17：學生在網上被性騷擾的形式(可選多項)	61
圖 4-18：學生在性騷擾事件後採取的行動(可選多項)	75
圖 4-19：學生不向校方舉報性騷擾事件的原因(可選多項)	77
圖 4-20、4-21：學生對大學防止性騷擾政策的認知	82
圖 4-22：您認為您所屬的大學推廣防止性騷擾的工作是否足夠？	84
表 4-a：你認為以下的情況是否屬於性騷擾？	41
表 4-b：曾在校園範圍內被性騷擾的本科生數字及百分比——按年級劃分	52
表 4-c：曾在校園範圍內被性騷擾的學生數字及百分比——按騷擾者性別劃分(可選多項)	53
表 4-d：曾在校園範圍外被性騷擾的學生數字和百分比——按活動性質劃分(可選多項)	60
表 4-e：學生於校園範圍外被同學或大學職員性騷擾的次數(在調查前 12 個月內)	60
表 4-f：學生遭網絡性騷擾的媒介(可選多項).....	62
表 4-g：網絡性騷擾的騷擾者身分(可選多項)	62
表 4-h：學生曾向校方投訴的性騷擾事件中——騷擾者身分(可選多項).....	79
表 4-i：九所大學代表就其反性騷擾工作的書面回覆摘要	81

序言

性騷擾在亞洲社會仍是禁忌，即使在香港這國際大都會亦是如此。性騷擾話題往往不容觸碰，許多人甚至不願直呼其名。有人亦會把性騷擾「美名」為「不小心過了界」、「開玩笑」或「窈窕淑女、君子好逑」等。

我們不時從新聞報道得悉大學校園出現性騷擾事件，當中迎新營的性騷擾事件更像「季節性流感」般每年發生。縱使各所大學為防止性騷擾下了不少工夫，往往事倍功半。若希望找出適當的對策應對大學校園性騷擾，必先深入了解問題的整體面貌，為此，平等機會委員會(平機會)開展了這項研究。

《打破沉默：本港大學生性騷擾調查研究報告》探討了香港九所大學的學生遭性騷擾的普遍程度和性質。研究結果發現，大學校園性騷擾的真相，叫人匪夷所思：言語性騷擾常見不過，有人甚至直接提出性要求；不恰當的身體接觸屢見不鮮，例如有男生多次以噓寒問暖為名，把手放到多名女生的大腿上，根本是明目張膽的非禮；更令人震驚的是，有女生在酒後被同學性侵犯，亦有教授表明若學生下次穿少一點，可以取得更高分數。後者的言行不單是濫用權力，更無視女學生在學業上付出的努力，尤其令人失望。我加入平機會前曾在大學任教多年，在讀到這些受害人的經歷後，實在耿耿於懷、予欲無言。

本研究結果讓我們知道，現在是面對事實的時候。大學校園性騷擾問題之大，已達不容忽視的地步。多達 **23%** 的大學生表示在本調查前 **12** 個月內曾遭性騷擾，而女生遭性騷擾的比例更高達 **27%**。

今天在大學發生的事，日後可能在職場重現。如果把這種不當行為視作小事一樁，予以容忍，怎能期望學生畢業後能挺身對抗性騷擾？如果學生在大學性騷擾而不用承擔後果，怎能期望他們日後尊重其他同事？

大學固然須進一步加強防止性騷擾措施和舉報機制，但這問題已非大學能獨力解決。本研究發現，性騷擾的一些根本成因可遠溯至學生未開始大學生活之前，他們早在青少年時期已形成對女性的定型觀念，以及對性與兩性關係的錯誤思想。

唯有改變思維，締造無分性別、互相尊重的文化，才是治本的方法。平機會建議教育局應徹底改革現行的性教育課程，並盡早教授學生以性別為本的性教

育。中小學、教師和家長的支持，對落實性教育起了關鍵作用。大學則應把握機會，在青年投身社會前，教授他們正確認識知情同意和兩性關係。

要做到真正的改變，爭取學生與教職員的共同參與和努力是同樣重要。不少人覺得永遠不會成為騷擾者或受害人，視培訓為浪費時間，故不願接受防止性騷擾的培訓。事實上，每個人都可以在消除和防止性騷擾方面出一分力。作為旁觀者，我們可以挺身而出，為受害人發聲。

最後，平機會謹向九所決心消除性騷擾並參與本研究的大學致謝。同時我們亦非常感謝 14,442 名學生，特別是 28 名分享自身性騷擾經歷的學生。他們打破沉默，希望藉此改變現狀。

我誠意希望各參與本研究的大學及其他持份者，認真考慮本報告的各項建議，在不久的將來實現真正的改變。



平等機會委員會主席
陳章明教授, SPS, JP

鳴謝

平等機會委員會(平機會)謹向 14,442 名參與是次問卷調查和 28 名與研究團隊分享自身性騷擾經歷的學生(以及其他不少表示願意接受訪問的學生)致謝，沒有他們的支持，就沒法實現這項大型的研究項目。

平機會亦向九所同意參與本研究的大學致以衷心謝意，特別是各所大學的代表協助發出研究邀請、參與焦點小組討論，以及詳細回答研究團隊的問題和查詢。九所參與大學包括(以筆順排列)：

- 香港大學
- 香港中文大學
- 香港公開大學
- 香港城市大學
- 香港科技大學
- 香港浸會大學
- 香港理工大學
- 香港教育大學
- 嶺南大學

平機會亦特別感謝**蔡玉萍教授**和**莊耀洸先生**，以及平機會反性騷擾運動工作小組和政策、研究及培訓專責小組的其他成員，對本報告提出的寶貴意見和建議。

本報告作者為平機會政策、研究及培訓科的**陳建成先生**及**林潔儀小姐**。研究團隊成員為**張智敏小姐**和**盧定宇先生**。研究團隊亦獲平機會資訊科技組和語文組的鼎力協助下完成本報告。本報告的美術設計由易領設計傳訊有限公司負責。

本報告的分析和建議均由平機會提出，並不一定代表各受訪者或其所屬大學的意見或觀點。◆

研究摘要

研究背景及目標

1. 平等機會委員會(平機會)與香港九所大學合作，開展了全港首個大型獨立研究，以混合研究方法(mixed-method)檢視本港大學生性騷擾的問題。
2. 本研究名為《打破沉默：本港大學生性騷擾調查研究》，廣泛收集確實證據，以了解大學性騷擾的普遍程度及其成因，並探討大學生對有關問題的認知和意見。本研究旨在描繪性騷擾的整體情況，冀為大學提供建議，從而擬定更有效的整體策略，為大學生建立一個安全、共融、沒有性騷擾的學習環境。
3. 本研究的目標如下：
 - 審視大學生對性騷擾的認識及認知；
 - 量度大學性騷擾的普遍程度及審視其性質，包括性騷擾發生的環境、騷擾者與受害人的關係、性騷擾的影響等；
 - 評估校園性騷擾的背後成因；
 - 審視性騷擾受害人採取的跟進行動，例如提出投訴，以及不採取任何行動的背後原因；
 - 檢討各大學應對校園性騷擾的政策與措施的成效；
 - 就如何妥善處理大學性騷擾問題，為校方、政府及其他持份者提供建議。

研究方法

4. 本研究採用混合研究的設計，包括以下三個主要收集數據的方法：
 - i. 透過九所參與大學，以電郵向其所有全日制本科生和研究生發出不記名的自填問卷；
 - ii. 與 28 位表示曾遭性騷擾的學生進行深入訪談；
 - iii. 跟參與大學負責處理性騷擾投訴及/或推動防止性騷擾工作的代表，進行焦點小組討論。

5. 平機會研究團隊於 2018 年 3 月 22 日至 4 月 30 日期間，透過網站收回 14,442 份自填問卷，回覆率佔九所參與大學 101,016 名全日制本科生和研究生的 14.3%，在 95% 的置信水平下，研究的標準誤差為 +/-0.8%。為確保研究結果的代表性，本研究的數據，均按照九所參與大學的男女學生分布作加權處理。

6. 此外，14,442 名網上問卷的回應者均獲邀請參加本研究的深入訪談。研究團隊於 2018 年 5 月 10 日至 6 月 26 日期間，假平機會辦事處成功與 28 位學生進行了深入訪談。所有獲選的受訪者均表示曾遭性騷擾。研究團隊根據一定準則挑選受訪者(包括性別、教育程度、所屬大學等)，以確保本研究包羅了不同背景學生的意見及經歷。

7. 研究團隊並於 2018 年 6 月 5 日與各參與大學負責推廣防止性騷擾工作的代表進行焦點小組討論。他們包括來自學生事務處、平等機會事務處/小組及人力資源部門的職員；而未能出席小組討論的一所大學代表，則以電話訪問形式提供意見。

主要研究結果

對性騷擾的認知

8. 學生對性騷擾概念的理解存在巨大差異。最多學生認為屬性騷擾的行為包括「有人對你作出不恰當的身體接觸」(82.8%)、「有人在網上向你發出有性含意的訊息或圖片，使你感到受冒犯」(81.7%)及「有人在你拒絕的情況下仍不斷向你提出性要求」(81.0%)。儘管大多數學生同意以上三種行為構成性騷擾，但仍有約 20% 學生不同意。最少學生認為屬性騷擾的行為包括「有人在你拒絕的情況下，仍不斷向你提出約會邀請」(35.0%)及「有人在你面前與他人講有關性的話題，令你感到不自在」(55.8%)。

9. 本研究制訂了一個「性騷擾認知指數」(SHA 指數)，以比較不同組別學生的性騷擾認知程度。SHA 指數由 0 至 100，數字愈高，表示回應者愈能準確地辨認構成性騷擾的行為。

10. 整體回應者的 SHA 指數平均分為 69.5，標準差為 31.4。研究發現有顯著比例的學生對性騷擾概念有相當的認識，但有四分之一學生(25.0%)的得分為 50 或以下，反映仍有進步空間。男學生的性騷擾認知程度普遍低於女學生 6.8 分——男性的平均分為 65.85，而女性的平均分為 72.65。

11. 本研究發現，表示曾閱讀大學反性騷擾政策的學生的 SHA 指數平均分最高(74.61)，而誤以為大學沒有反性騷擾政策的學生則分數最低(54.30)。此外，表示曾遭性騷擾的學生的性騷擾認知程度，較沒有這種經歷的學生高 2.47 分。

大學性騷擾的普遍程度

12. 近四分一參與問卷調查的學生(23.0%、3,329 人)在調查前 12 個月內被性騷擾一次或以上。若按性別劃分，分別有 27.0%(2,083 人)女學生和 18.4%(1,234 人)男學生曾遭性騷擾。以上數字涵蓋在校園範圍內被性騷擾、在校園範圍以外被同學或教職員性騷擾、或於網上被性騷擾的學生。

在校園範圍內的性騷擾

13. 本研究發現，15.6%學生(2,259 人)曾在校園範圍內遭性騷擾。當中大部分(48.6%)指他們在調查前 12 個月內曾被性騷擾一次。然而，43.5%表示，他們曾遭性騷擾二至五次。尤其嚴重的是，有 3.4%(77 人)指出，他們在調查前 12 個月內，曾遭性騷擾超過十次。

14. 最常見的性騷擾形式是有關性的話題或笑話。曾在校園範圍內遭性騷擾的學生中，38%指有人在他們面前向別人說有關性的話題或鹹濕笑話，而 34.7%則表示有關言論或笑話是直接針對他們說的。

15. 第三常見的性騷擾形式為不恰當的身體接觸(20.2%)。另有 15.2%指有人在他們面前玩含性意味的遊戲，而 11.8%則表示有人曾要求他們參與含性意味的遊戲，令他們感到不自在。

16. 曾在校園範圍內被性騷擾的學生中，有 5.1%表示，有人在他們拒絕的情況下仍不斷向他們提出性要求，而有 2.8%表示有人以學業、金錢或其他利益作條件，向他們提出性要求，所佔百分比雖少，但情況令人憂慮。

17. 相比其他學生，某些組別的學生較多遭性騷擾，包括：女性或多元性別、LGBTI 人士(女同性戀者、男同性戀者、雙性戀者、跨性別人士和雙性人)、殘疾人士或非本地學生。女性在校園範圍內被性騷擾的機會較男性高 4.5 個百分點；LGBTI 學生在校園範圍內被性騷擾的機會，較異性戀學生高 0.7 倍；殘疾學生被性騷擾的機會較非殘疾學生高一倍；而來自內地及海外的學生在校園範圍內被性騷擾的百分比，分別較本地學生高 2.9 及 2.2 個百分點。以上所有結果在統計學上均呈顯著差異($p < 0.01$)。

18. 曾在校園範圍內被性騷擾的學生中，大部分(80.7%)指騷擾者為男性，且是與受害人就讀同一所大學的同學 (72.7%)；4.4% (98 人)表示騷擾者為導師、講師或教授，而有 4.4% (98 人)則指騷擾者為大學非教學職員。

19. 大部分曾在校園範圍內被性騷擾的學生指，他們遭性騷擾的地點是大學的公共地方或消遣活動空間(44.9%)。其次是大學上課地點(26.9%)、大學宿舍(20.1%)、及大學圖書館或自修室(10.5%)。

深入訪談：學生在校園範圍內的性騷擾經歷

20. 許多學生於深入訪談中表示曾遭言語上的性騷擾，這結果與量性調查的結果相似。而在大部分個案中，騷擾者認為他們純粹講笑話，但受害者卻感到尷尬及受冒犯。部分言語上的性騷擾涉及不受歡迎的性要求，或不受歡迎的獲取性方面好處的要求。有些性騷擾言論更出自教授或導師之口。

21. 在所有深入訪談之中，最嚴重的事件涉及性侵犯甚至企圖強姦。當中不少個案涉及酒，有些受訪者相信，飲酒是導致性騷擾和性侵犯的因素之一。

22. 大部分參與深入訪談的受訪者表示，作出不恰當身體接觸的騷擾者就是他們的同學，這與言語上的性騷擾情況相近。有些騷擾者作出不恰當身體接觸後，便隨即提出性要求。學生每天不少時間都在大學舍堂或書院宿舍與同學共處，而性騷擾在這些地方卻時有發生。

23. 在深入訪談中，多名學生指迎新營充斥性騷擾文化，而含性意味的遊戲及污言穢語亦十分普遍。性騷擾的受害人通常被迫參與這些含性意味的遊戲，或在強烈的朋輩壓力下，默許性騷擾的發生。

在校園範圍外的性騷擾

24. 本研究發現，3.8% 學生(545 人)在調查前的 12 個月曾在校園範圍以外被同學或大學職員性騷擾。雖然大部分校外活動屬私人性質，但有 11.9% 曾在校園範圍以外遭性騷擾的學生表示，這些校外的性騷擾事件是在大學所舉辦的活動中發生，而有 14.7% 則指，這些事件發生於學生組織舉辦的活動中。

網絡性騷擾

25. 此外，本研究又發現 11.5% 學生(1,662 人)曾在網上被性騷擾。他們之中有 61.5% 表示在網上收到帶有冒犯性及性含意的訊息。有多達 71.5%(1,188 人)在社交媒體平台被性騷擾，而 39.4%(654 人)則表示，他們在網上討論區或聊天室被性騷擾。

大學性騷擾的成因

26. 本研究透過與曾遭性騷擾學生的深入訪談，識別出下列導致大學性騷擾的因素和成因：

- **對性騷擾的輕視及誤解：**大學生普遍對性騷擾一知半解，或認為性騷擾只是小事。例如許多學生把構成性騷擾的行為僅視作愛情追求，或認為這些行為「沒有甚麼大不了」。

- **對知情同意(你情我願)的誤解**：騷擾者一般誤解「知情同意」的概念。多名受訪者提到，他們發現騷擾者(大多數是男性)會認為在性方面，對方說「不好」即是「好」。
- **對女性和性小眾的扭曲觀念**：大學生存在物化女性或不尊重女性的文化，而對 LGBTI 群體抱歧視或不尊重的態度則更為普遍。
- **對男性特質(masculinity)的誤解**：有些學生認為男性應以性騷擾行為來展現他們的「男子氣概和男性特質」；另一方面，基於傳統的性別規範和性別定型，有些學生誤以為男性不會成為被性騷擾的對象。
- **責怪受害者的文化**：學生在性騷擾或性侵犯事件上採取「責怪受害者」的態度，例如有些受訪者表示，女性會被指責因衣著暴露或言行舉止不當，而導致騷擾者作出性騷擾行為。
- **大學「文化」和朋輩壓力**：大學性騷擾的主要成因之一是朋輩的影響及大學的「文化」和「傳統」。這種「文化」最常見於迎新營或其他學生活動之中。例如負責籌備活動的學生以「傳統」之名，將很多含性意味的遊戲和活動相傳下來。
- **旁觀者的沉默**：在迎新營或其他場合中，許多旁觀者目睹性騷擾時都袖手旁觀。這現象會進一步加劇大學性騷擾的情況，令這種文化愈加普遍。
- **濫用權力**：當受害者面對有權力的騷擾者(例如是教授、講師或宿舍的學長)時，他們往往會感到軟弱無助或沒有能力對抗騷擾者。由於害怕被騷擾者報復，有學生會選擇不舉報，令大學的性騷擾問題惡化。
- **性教育**：¹不少受訪者認為性教育不足或缺乏性教育是導致大學性騷擾的根本原因。若要培養學生對兩性關係和性規範有正面的態度，適當和全面的性教育至為重要。

性騷擾的影響

27. 本研究發現，性騷擾事件對受害人的精神健康、學業成績以至社交生活造成嚴重影響。有學生在深入訪談中表示，性騷擾事件令他們感到痛苦，甚至擔心自己的人身安全；另一人表示，被教授性騷擾後，決定轉到另一所大學繼續完成其

¹ 平機會認為應把「性教育」的英文“sex education”正名為“sexuality education”或“sexuality and relationship education”(性別與兩性關係教育)，以強調該科的性別和兩性關係元素，以及其全面性。本報告除直接引述受訪者的句語外，英文本提及「性教育」時，會使用“sexuality education”一詞。

博士課程；更多人表示，性騷擾經歷影響他們的社交生活，因為事發後他們會想盡方法避免與騷擾者接觸。

遭性騷擾後的舉報及行動

28. 大學的性騷擾投訴數字偏低，依舊是問題的核心。在校園範圍內被性騷擾、在校園範圍外被同學或教職員性騷擾，或於網上被性騷擾的學生中，只有 **2.5%(84人)**表示曾向所屬大學投訴。此外，**1.0%**表示曾向平機會投訴，而 **1.9%**則曾報警求助。

29. 大多數遭性騷擾的學生(**75.0%**)被動地處理有關事件。他們不投訴，而選擇避免接觸騷擾者(**45.0%**)或完全不採取行動(**30.0%**)。

30. 至於採取積極行動的學生，他們會在網上封鎖騷擾者(**23.0%**)、要求騷擾者停止其性騷擾行為(**22.3%**)，或要求社交網站移除騷擾內容(**9.5%**)。

31. 學生不向校方舉報性騷擾事件有多重原因。曾被性騷擾而沒有向校方舉報的學生中，**58.9%**認為事件並不嚴重，而 **36.2%**則表示自行解決了問題。這些數字反映，受害者可能淡化或輕視了所經歷的性騷擾事件。

32. 再者，**20.7%**表示他們不肯定自身遭遇是否構成性騷擾。**10.6%**表示因不想破壞與騷擾者的關係，**7.2%**則指因擔心遭騷擾者報復。

33. 曾被性騷擾而沒有向大學投訴的學生中，**11.2%**表示因為他們擔心投訴機制無效或過程冗長，**8.7%**則表示甚至不知道大學的投訴渠道。上述結果與定質訪問的結果相吻合。

大學在防止性騷擾方面的工作

34. 本報告亦檢視了各所參與大學應對校園性騷擾的措施。縱使許多大學已下了不少工夫應對性騷擾，但學生的看法卻有所不同。以下為本研究識別出阻礙反性騷擾工作的主要問題：

- **學生不知道大學有反性騷擾政策：**所有參與研究的大學均已制定反性騷擾政策，且上載到院校的網站。然而，本研究發現過半學生(**58.6%**)不知道他們所屬大學有反性騷擾政策。而在知道大學有該政策的回應者中，大多數的學生(**62.1%**)承認從來沒有閱讀過有關政策。同樣，在深入訪談中，不少受訪者皆不知道大學有反性騷擾政策，亦不確定該往哪個部門舉報性騷擾。
- **學生對大學宣傳工作反應冷淡：**大部分學生對大學推廣反性騷擾的工作評價為「一般」(**52.5%**)，亦有 **26.9%**的學生認為大學的宣傳工作「不足

夠」或「非常不足夠」；只有 20.7%的學生認為相關的宣傳工作「足夠」或「非常足夠」。學生一般認為，部分培訓及活動對學生而言並不吸引，因而反應冷淡，他們強調需透過合適媒體宣傳有關訊息。

- **學生和職員的培訓不足：**現時大部分院校的防止性騷擾培訓安排未如理想。沒有任何一所參與大學，要求所有學生於在學期間至少參加一次防止性騷擾的培訓。大學代表和學生都認為，強制培訓會不受學生歡迎，而自願性質的培訓則會乏人問津。此外，只有兩所院校要求職員參加強制培訓。
- **投訴及舉報機制：**全部九所大學都已設立處理性騷擾投訴的中央機制。然而，兩所大學表示，其院校負責處理投訴的職員並沒有接受有關性騷擾的正式培訓。有大學代表指，部門之間處理投訴的分工並非十分清晰。
- **性教育：**大多數代表都認為香港的性教育遠遠不足，且大學生不明白性騷擾和在性方面需要得到知情同意的概念。

總結

35. 總括而言，若要在大學建立一個安全和沒有騷擾的環境，須就以下問題作出徹底改變和革新：

- a. **校園性騷擾情況普遍：**本研究發現，近四分一學生(23.0%、3,329)在調查前 12 個月內曾遭性騷擾。按性騷擾事件的情境分析，15.6%學生(2,259 人)表示在校園範圍內遭性騷擾；11.5%(1,662 人)表示在網上遭性騷擾；而 3.8%(545 人)則表示在校園範圍以外被同學或教職員性騷擾。大學需進行結構性和系統性改革，以應對性騷擾在校園普遍的問題。
- b. **女生和小眾群體學生較易遭性騷擾：**多達 27.0%(2,083 人)的女學生曾被性騷擾，較男學生高 9 個百分點。多元性別、LGBTI 或有殘疾的學生，都較多遭到性騷擾。
- c. **男生遭性騷擾並非罕見：**多達 18.4% 男生(1,234 人)曾被性騷擾，比例較一般預期為高。有些男學生在深入訪談中講述了他們被性騷擾的經歷，例如被不恰當地觸碰身體，或有人對他們講含性意味的笑話。
- d. **大學的性騷擾投訴偏低：**本研究發現，只有 2.5%被性騷擾的學生稱有向大學投訴。縱使決定不投訴的背後成因複雜，但大學能夠亦應該針對當中一些原因作出適切改善，例如是學生指出「不知道投訴渠道」或「害怕騷擾者報復」等。

- e. **大學缺乏對校園性騷擾的全面瞭解，故難以制定全盤應對方案：**每間大學收到的投訴數字非常低，以致無法單憑數字得知校園性騷擾的嚴重程度及性質等整體狀況。對整體性騷擾問題缺乏全面瞭解，個別大學難以知悉需處理問題的優次，而作出適切的回應，更遑論擬定全盤策略及計劃，以逐步消除性騷擾。個別大學亦難以清楚瞭解歷年來學生對性騷擾的認知和校園性騷擾問題的普遍程度有否變化，且無法不時評估其反性騷擾政策與措施的效用。
- f. **涉及濫用權力的個案令人關注：**這類個案數目雖少，但不能忽視。因為涉事的騷擾者據報是大學的教職員，當中包括教學人員，他們理應是年輕學生的保護者，而非騷擾者。一些受訪學生講述了教職員、學生領袖或實習上司濫用權力性騷擾他們的經歷。由於性騷擾受害人處於弱勢，因此難以採取行動或舉報，這現象令人關注。
- g. **社交媒體平台是性騷擾的溫床：**在 1,662 名曾在網上被性騷擾的學生之中，有 71.5% 表示他們在社交媒體被性騷擾，39.4% 則表示在網上論壇或聊天室被性騷擾。
- h. **學生對性騷擾的認知仍有明顯的改善空間：**有四分一學生在研究團隊設計的「性騷擾認知指數」(SHA 指數)中只取得 50 分或以下(分數為 0 至 100 分)。本研究亦發現，學生缺乏對性騷擾的認識，是導致校園性騷擾的成因之一。這也是學生不舉報性騷擾事件的常見原因。
- i. **部分學生對性、性別和兩性關係的觀念扭曲：**在本研究的深入訪談中，不少受訪者提到性騷擾者經常有不尊重女性或物化女性的想法。有人以「傳統」之名在學生活動中籌辦和玩涉及性的遊戲，亦有一些學生誤解男性特質，認為男人應以性騷擾行為展示他們的「男子氣概」。由這些扭曲的觀念，可見本港性教育的不足。
- j. **改變旁觀者事不關己的態度：**本研究雖然沒有集中收集性騷擾事件中旁觀者行為的定量證據，但在深入訪談中，多名學生表示，旁觀者目睹性騷擾時，一般均袖手旁觀，不願挺身而出介入。若無法令大多數學生明白他們在消除性騷擾方面有角色和責任，這種事不關己的態度可能成為消除性騷擾的主要障礙，因旁觀者的介入是制止性騷擾行為的有效方法。
- k. **大學傳統的宣傳和培訓手法對學生欠成效：**儘管各間大學努力推行反性騷擾工作，但多於半數學生(58.6%)不知道所屬的大學有反性騷擾政策。再者，多於四分一學生(26.9%)表示所屬大學在宣傳反性騷擾工作方面「不足夠」或「非常不足夠」。學生認為大學應更努力推廣有關政策和

教導學生何謂性騷擾和知情同意，而不少受訪者在深入訪談中表示，傳統培訓和宣傳手法與年青一代的學習和社交習慣格格不入，因現今青年的日常生活都離不開網絡世界。

- I. **須提升大學高層和職員對反性騷擾工作的承擔與支持**：由於大多數參與研究的大學都沒有強制職員須參加反性騷擾培訓，即使大學提供有關訓練，職員亦鮮有參與，尤其是公事繁忙的高層職員。根據焦點小組討論，如果沒有大學管理層對反性騷擾展示堅定和明確的支持，實難以向教職員和學生傳達大學對性騷擾絕不容忍的訊息。此外，一些大學宣傳反性騷擾的資源不足，職員參與有關活動(如培訓)亦有欠積極。

建議

36. 本研究顯示本港大學校園性騷擾問題嚴重，不容忽視，情況令人震驚。學生披露的自身性騷擾經歷顯示，問題的根源可追溯至他們尚未入讀大學的階段。部分人在青少年時期已對女性、男子氣概和兩性關係存有扭曲的觀念，導致這些青年進入大學階段後仍作出性騷擾行為。

37. 校園性騷擾實為一個社會問題，不能只由大學來解決。有關問題需要多方持份者齊心努力，包括政府、中小學、大學和宿舍的管理層、學生領袖以至所有其他學生，共同採取策略性行動，從而解決問題。

38. 由此可見，消除校園性騷擾刻不容緩。否則，性騷擾不僅繼續在大學校園肆虐，甚至會變本加厲，將問題蔓延至職場。本報告在以下四方面提出建議：

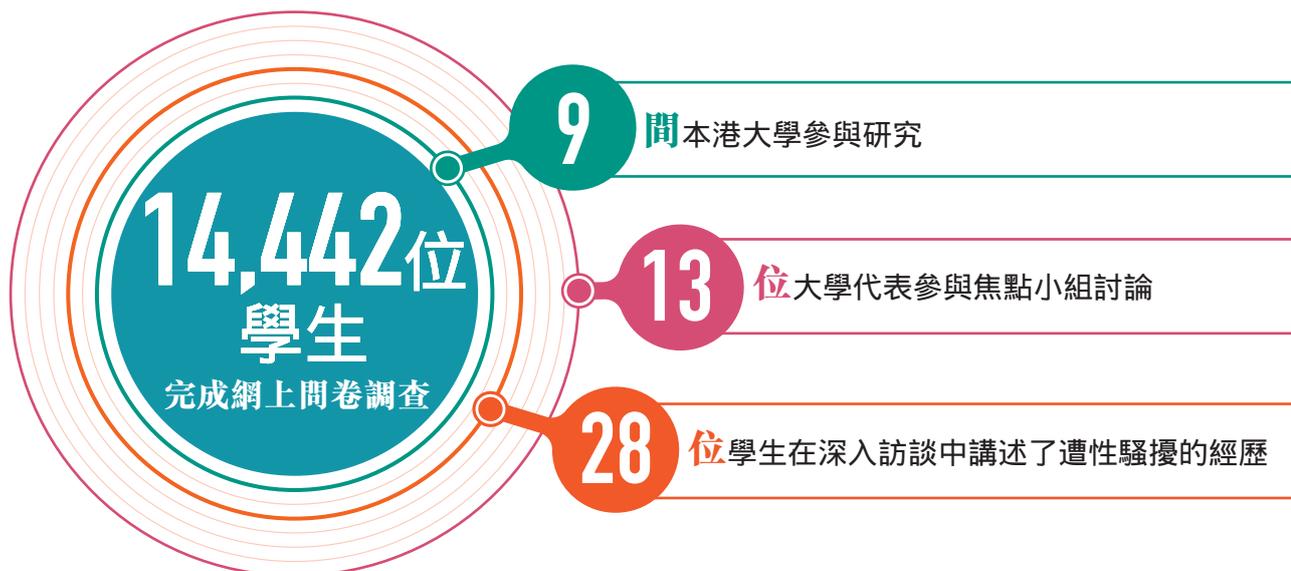
- 大學的承擔與管治；
- 實行以受害人為本的舉報機制；
- 提高意識，改變心態；及
- 全面的性教育。

39. 據本研究結果和海外大學的良好常規，本報告提出以下 17 項建議：

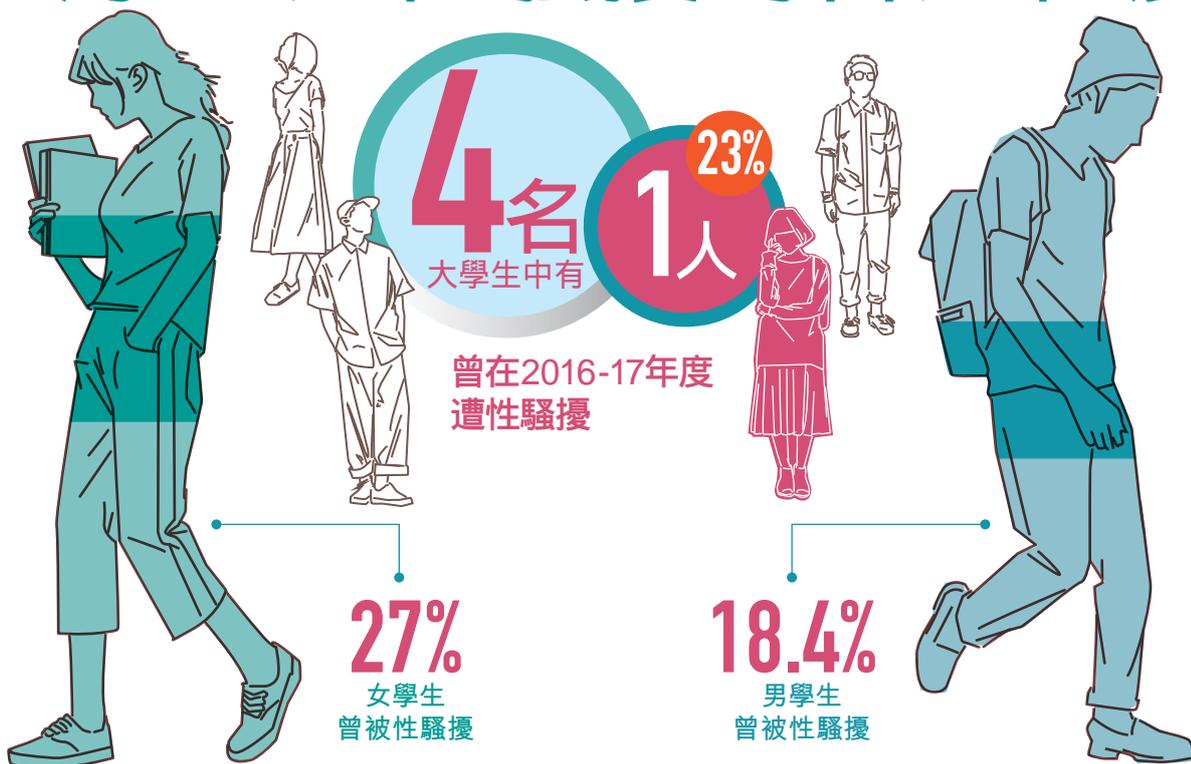
- **建議 1**：大學應考慮委任一位副校長職級或以上的高層管理人員，監督有關反性騷擾、性別平等和性教育的有關事宜。
- **建議 2**：大學每個學系、部門和宿舍應委派一名「性別課題聯絡人」，作為大學管理層和各部門、學系、宿舍、學院之間的聯絡人，以確保大學有關性別平等和反性騷擾的政策能夠在校內全方位落實，而這聯絡人亦可協助其部門的同事，提供如何處理或轉介性騷擾個案的意見。

- **建議 3：**大學應考慮設立「網上不記名反映渠道」，讓學生和職員可以報告親身經歷或目睹的性騷擾事件。有關渠道並非用來取代正式的投訴機制，而是讓大學收集校園性騷擾的數據，監察性騷擾的性質和嚴重程度。
- **建議 4：**大學應每三至五年進行一次全校的不記名調查(類似本研究的問卷)，有系統地追蹤性騷擾的最新趨勢和普遍程度，而這項研究應由教育資助委員會(教資會)或政府向每所大學提供撥款。
- **建議 5：**大學應每學年發表報告，闡述他們在消除性騷擾和提高性別平等方面的工作，從而提高透明度，並向所有持份者重申大學會嚴肅處理有關事宜。
- **建議 6：**每所大學應向各部門清楚說明處理性騷擾投訴的分工，各職員便能通知負責部門向受害人提供協助，免得受害人被多次轉介至不同部門。
- **建議 7：**反性騷擾政策和投訴程序應清楚具體訂明保密原則，以及保障投訴人及證人免受「使人受害的歧視」。若學生投訴性騷擾的答辯人是其學業上的指導老師，在合適情況下，大學可考慮作出臨時行政安排，由另一人擔任指導老師。
- **建議 8：**所有經常接觸學生的職員(例如教授、導師、學系內處理學生查詢或福利的職員)應接受基本培訓，學習在目睹性騷擾發生或有受害者向他們求助等情況下，如何處理事件。
- **建議 9：**大學應向所有新入職員工，不論是教學或非教學人員，提供防止性騷擾的強制培訓，作為入職培訓計劃的一部分。至於現職員工，應每三年向他們提供重溫培訓課程，以確保他們對性騷擾有基本認識，並掌握有關性騷擾法例及相關大學政策措施的最新發展。
- **建議 10：**負責執行處理性騷擾投訴中央機制的職員，尤其需要接受正式的全面培訓，當中包括如何與性騷擾或性侵犯受害人溝通的敏感度訓練、反歧視條例的訓練、和如何根據自然公義原則進行調查等。大學並應定期向有關職員提供重溫培訓課程。
- **建議 11：**建議大學設立處理性騷擾投訴的中央熱線和輔導服務，並在校園內廣泛宣傳。

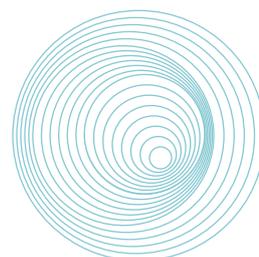
- **建議 12**：大學應於迎新活動中向所有新生提供精簡的強制性培訓，內容集中於三大部分，包括：性騷擾的定義——運用情景例子說明何謂性騷擾、學生遇上性騷擾時的應變方法，以及求助渠道。
- **建議 13**：大學應專門為學生設計一些需親身參與和互動的工作坊，內容包括討論知情同意和兩性關係、以及作為旁觀者的角色和責任等。大學應規定住在宿舍或舍堂的學生，需參加這些工作坊至少一次。
- **建議 14**：建議應向所有學生(尤其是住在宿舍的學生)推廣有節制及負責任的飲酒行為，這些教育活動中應特別討論在性方面的知情同意和酒精的關係。
- **建議 15**：大學應考慮使用能配合年輕一代學習及社交習慣的教育工具(例如：手機版網上培訓課程、錄像和短片、社交媒體等)，有效地向大學生傳遞反性騷擾的訊息。
- **建議 16**：大學應考慮在反性騷擾培訓課程中，包含反歧視的內容，例如消除對 LGBTI、少數族裔、及殘疾學生的歧視的訊息，大學亦應加強消除對這些小眾群體學生的歧視和偏見。
- **建議 17**：教育局應盡快徹底改革中小學的性教育，進一步加強性別平等和兩性關係教育，並且分別為學校和教師提供充足資源和教材。辦學團體和家長組織應支持學校，協助落實推行中小學的性教育改革。◆

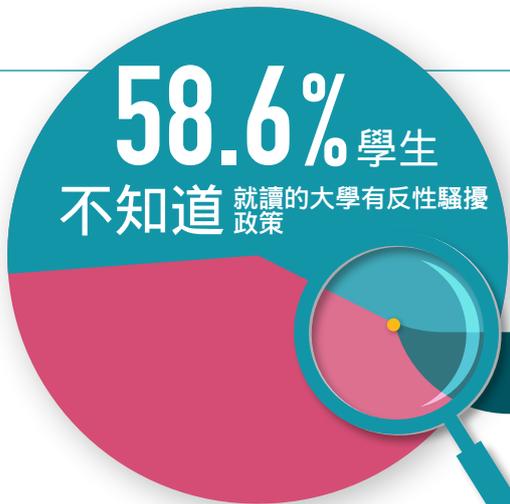


大學生遭性騷擾的普遍程度



曾被性騷擾的學生中：





對性騷擾政策的認知

向大學投訴的受害者只有

2.5%

校園內外及網絡性騷擾的情況



15.6% 學生曾在校園範圍內遭性騷擾



3.8% 學生曾在校園範圍外遭同學或大學職員性騷擾



11.5% 學生曾在網上遭性騷擾

在校園範圍內最常見的性騷擾包括：

有人在學生面前向其他人講有關性的話題或鹹濕笑話

38.0%

有人對學生講有關性的話題或鹹濕笑話

34.7%

有人對學生作出不恰當的身體接觸，如強吻或觸摸

20.2%

有人在學生面前裸露

6.6%

有人在學生拒絕的情況下，仍不斷提出性要求

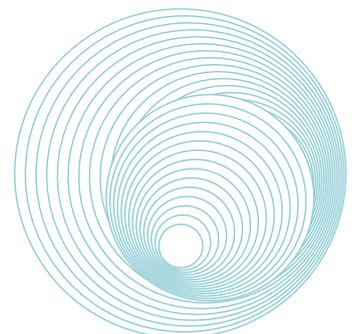
5.1%

有人用與性相關的方式欺凌學生

2.8%

有人以學業、金錢或其他利益作條件，向學生提出性要求

2.8%



1. 引言

1.1. 大學校園性騷擾概況

1.1.1. 大學教育是青年踏入成人階段的重要時期，對他們有深遠影響。在這階段中，大學生透過學習裝備自己，準備日後在事業上施展抱負，亦會擴闊社交圈子，認識新朋友。與此同時，不少大學生更是首次離家，搬進大學宿舍與同學共同生活。

1.1.2. 大學生活既充實，又多姿多采，同時亦充滿挑戰和新事物。不過，在數以十萬計就讀本地大學或大專學院的學生中，部分人曾經歷不愉快的校園生活，當中包括性騷擾，甚至性侵犯。

1.1.3. 本地大學校園的性騷擾問題並非近年才發生的現象。事實上，本港首宗性騷擾法律訴訟 *阮莎莎 訴 謝志斌* 案，²便早於 1997 年在大學宿舍發生。案中原告人及被告人居住於大學的同一宿舍。

1.1.4. 原告人發現被告人偷偷在她房間內設置攝錄機已有一段長時間，拍下了她赤裸及數次更衣的影像。在平等機會委員會(平機會)協助下，原告人根據《性別歧視條例》對被告人提出訴訟。雖然被告人向警方表示，他在原告人的房間內設置攝錄機是想開玩笑，但對原告人而言，卻是個不安的經歷。原告人表示，她發現攝錄機時感到震驚、生氣、不安，怕得發抖，其後數星期不能上課。法庭判給原告人的賠償金總額達港幣八萬元，包括懲戒性損害賠償、加重損害賠償及感情損害賠償。被告人，即騷擾者，亦為其性騷擾行為付上了沉重代價。除了要向受害人支付金錢賠償及訴訟費用外，他更被所屬大學開除學籍，而他與受害人自中學時期建立的友誼亦告破裂。³

1.1.5. 類似事件再三發生。甚至到了近年仍然有數宗類似法庭案件，有大學生和職員因在沐浴間或宿舍房間內偷拍男女學生的裸體片段而被定罪。^{4,5} 然而，這些違法的性騷擾行為往往被視作個別事件。

² *阮莎莎 訴 謝智斌* [1999] 2 HKLRD 28, DC。

³ 同上。

⁴ 香港 01(2017 年 7 月 17 日)。港大精算高才生認宿舍偷拍女生裸體片 被判感化 18 月。摘自 <https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/105315/%E6%B8%AF%E5%A4%A7%E7%B2%BE%E7%AE%97%E9%AB%98%E6%89%8D%E7%94%9F%E8%AA%8D%E5%AE%BF%E8%88%8D%E5%81%B7%E6%8B%8D%E5%A5%B3%E7%94%9F%E8%A3%B8%E9%AB%94%E7%89%87-%E8%A2%AB%E5%88%A4%E6%84%9F%E5%8C%9618%E6%9C%88>

⁵ 東方日報(2017 年 1 月 14 日)。法庭：拍男生沖涼 中大內地男判社服。摘自 http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20170114/mobile/odn-20170114-0114_00176_124.html

1.1.6. 學生在迎新營及活動中玩含性意味的遊戲，或在大學宿舍以涉及性的方式欺凌朋輩的事件屢見不鮮，引起公眾關注。2002 年有傳媒報道大學生在迎新營中喊叫猥褻口號，輿論廣泛譴責。為此，香港中文大學(中大)於翌年制定了籌辦迎新營指引，以防止性騷擾發生。隨後數年，大學的迎新營活動繼續受傳媒關注。

1.1.7. 除了迎新營，大學舍堂舉辦的學生活動亦經常成為傳媒焦點。例如，2017 年在一段網上瘋傳的影片中，事發地點相信為大學舍堂內，有男生被最少兩名男生按住，而另一男生則用陽具拍打該受制男生的頭部後方，後者背景傳出笑聲及粗言穢語。僅於事發前數天，同一大學另一舍堂的幹事會選舉候選人，被超過 20 人向其下體滴蠟。⁶ 香港大學中央管理小組成立了住宿舍堂教育及文化檢討小組，於 2017 年 9 月提交了建議，該校高級管理層歡迎其建議。⁷

1.1.8. 縱使大學在一連串性騷擾事件發生後，已採取行動防止同類事件再次發生，但大學需要更有系統的數據，才能檢討校園整體的性騷擾情況。

1.1.9. 目前有少量研究探討本地大學校園內性騷擾的普遍程度及大學生對性騷擾的意識(文獻綜述全文請見第 3 章)。然而，當中很多研究的樣本數目有限，或只聚焦於特定大學的情況，亦有很多研究缺口尚有待探究，例如網上性騷擾的普遍程度、校園性騷擾的成因和影響，以及防止校園性騷擾措施的成效。

1.1.10. 「治標」並非解決性騷擾問題的方法，調查及揭示問題的嚴重程度及性質方能「治本」。作為負責執行《性別歧視條例》的法定機構，平機會決定進行這項全面調查，透過收集實質數據以掌握整體性騷擾的情況，從而向各大學提供建議，讓校方制定更完善的策略，以建立一個安全、共融、零騷擾的校園環境供年青人學習。

1.2. 研究目標

1.2.1. 這項探討本地大學性騷擾情況的全港調查，旨在就大學內的性騷擾問題建立可靠的定量及定質數據，而具體目標如下：

- 審視大學生對性騷擾的認識及認知；

⁶ South China Morning Post (April 5, 2017). *University of Hong Kong investigates second bullying case after video went viral*. Retrieved from <https://www.scmp.com/news/hong-kong/education-community/article/2085135/university-hong-kong-investigates-second-bullying>

⁷ The University of Hong Kong (2017). *Review Panel on Residential Hall Education and Culture: Report to the Senior Management Team*. Retrieved from https://www.hku.hk/f/page/16317/rprhec_report.pdf

- 量度大學性騷擾的普遍程度及審視其性質，包括性騷擾發生的環境(包括網絡世界)、騷擾者與受害人的關係、性騷擾的影響等；
- 評估校園性騷擾的背後成因；
- 審視性騷擾受害人採取的跟進行動，例如提出投訴，以及不採取任何行動的背後原因；
- 檢視各大學應對校園性騷擾的政策與措施的成效；
- 就如何妥善處理大學性騷擾問題，為校方、政府及其他持份者提供建議。

1.3. 報告結構

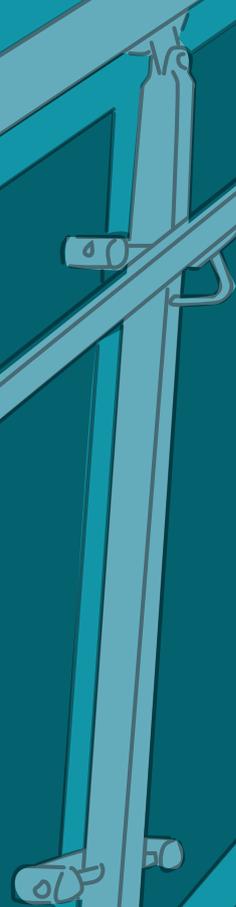
1.3.1. 本報告共分為五章。第 1 章提供研究的背景資料和目標。第 2 章詳述了研究方法、數據加權方式及收集數據的限制。第 3 章提供本研究採用的性騷擾定義，以及綜述了過往在教育範疇中有關性騷擾的文獻，包括在香港、澳洲及英國的相關文獻。

1.3.2. 第 4 章記錄了本研究的主要結果。第 4.1 章審視大學生對性騷擾的認知程度，以及採用性騷擾認知指數，以比較不同組別學生的性騷擾意識。第 4.2 至 4.5 章集中分析定量問卷調查及定質深入訪談的數據，以量度大學校園範圍內外和網上性騷擾的普遍程度，及審視其性質。第 4.6 至 4.7 章根據學生在深入訪談分享的自身性騷擾經歷，從而評估校園性騷擾的背後成因及性騷擾的影響。第 4.8 章審視性騷擾受害人採取的跟進行動，特別是分析校園性騷擾舉報數字偏低的原因。第 4.9 章分析了焦點小組討論的數據，以檢視各大學應對校園性騷擾的政策與措施的成效。最後，第 5 章整合本研究的所有結果，總結問題及提出建議，以供大學、政府及其他持份者在消除校園性騷擾方面作參考。◆

[本頁故意保留空白。]

「沒有人教我們甚麼是知情同意，沒有人教我們甚麼是性，沒有人教你甚麼能做、甚麼不能做，更沒有人教你作為女性在性方面應有的權利。」

(女、研究生、受訪者#14)





2. 研究方法

2.1. 概要

2.1.1. 本研究由平機會政策、研究及培訓科職員進行的研究計劃，本報告將他們稱為「研究團隊」。

2.1.2. 平機會於 2017 年 12 月 15 日致函香港所有公私營大學的校長，邀請各大學參與是次全港性研究。九所大學同意參與研究，以下是參與大學名單(以筆順排列)：

- 香港大學；
- 香港中文大學；
- 香港公開大學；
- 香港城市大學；
- 香港科技大學；
- 香港浸會大學；
- 香港理工大學；
- 香港教育大學；
- 嶺南大學。

2.1.3. 為求更全面呈現本港大學的性騷擾情況，本調查採用混合研究(mixed-method)的設計，包括以下三個主要收集數據的方法：

- i. 透過九所參與大學，以電郵向其所有全日制本科生和研究生發出不記名的自填問卷；
- ii. 與 28 位表示曾遭性騷擾的學生進行深入訪談；
- iii. 跟參與大學負責處理性騷擾投訴及/推動防止性騷擾工作的代表，進行焦點小組討論。

2.2. 定量數據

2.2.1. 於設計網上問卷過程中，研究團隊參考了香港過往的類似研究，特別是香港中文大學(中大)及香港教育學院(香港教育大學前身)進行的兩項研究(將於第 3 章進行討論)。^{8,9}

⁸ 香港中文大學亞太研究所(2015)。香港中文大學校園性騷擾問卷調查：調查結果摘要。摘自 https://policy-harass.cuhk.edu.hk/images/download-center/Summary_of_Survey_Findings-tc.pdf

2.2.2. 網上問卷有 27 條問題，分成六部分，包括 I)對性騷擾的認識、II)網上性騷擾的經驗、III)本地大學校園性騷擾的經驗、IV)投訴相關事宜、V)大學的反性騷擾工作及 VI)個人資料。問卷備有英文、中文繁體字及簡體字版本，完整問卷樣本請參閱附錄 I。

2.2.3. 鑑於學生可能對「性騷擾」的理解各有不同，因此每當問及學生在不同情況下曾否遭性騷擾時，網上問卷多次提供性騷擾的簡明法律定義(問卷請參閱附錄 I)，以確保所有回應者對性騷擾的認識一致，並確保他們提及的事件都符合《性別歧視條例》中性騷擾的法律定義。有關性騷擾定義的詳情，將會於第 3 章進行討論。

2.2.4. 為確保問卷問題及答案選項的措辭及排序適當，並能有效收集數據，在正式開始網上調查前，研究團隊邀請了一批大學生進行模擬調查，他們亦在模擬調查後的訪談中提供意見。

2.2.5. 研究團隊於 2018 年 3 月 22 日透過九間大學的學生事務處或平等機會事務處，向全部 101,016 名全日制本科生及研究生發出附有網上問卷連結的邀請電郵，並於 2018 年 4 月 12 日以同一方式向同一組學生發出提示電郵。凡收到電郵而年滿 18 歲或以上的學生(不包括交換生)都獲邀在 2018 年 3 月 22 日至 4 月 30 日填妥不記名問卷。首 1,000 名完成問卷的學生可獲電子咖啡券作為獎勵。

2.2.6. 網上問卷亦於不同部分提供各間參與大學和非政府組織的支援與輔導服務聯絡方法，以及投訴渠道一覽表，以便學生在填寫問卷時可隨時尋求協助(整份一覽表請參閱附錄 5)。

2.2.7. 平機會研究團隊透過網站收回 14,442 份自填問卷，整體回覆率為 14.3%，在 95%的置信水平下，研究的標準誤差為 $\pm 0.8\%$ 。

加權處理

2.2.8. 為確保研究結果具代表性，除非特別註明，本研究所有數據均按照九所參與大學的男女學生分布作加權處理。加權處理所採用之原始收生數據，由大學教育資助委員會(教資會)的網站和香港公開大學代表所提供。

2.2.9. 部分學生選擇其他性別，因此沒有為他們進行任何加權處理，因為以上提及的收生數據除男或女外，並無涵蓋其他性別。

⁹ 陸方鈺儀等人(2013)。《學生對性的態度及對性騷擾的看法之研究》。香港：託香港教育學院特殊教育與輔導學系。

研究限制

2.2.10. 研究團隊雖以加權處理數據，以確保不同性別學生的代表性；但在設計定量研究方面仍有以下限制及需要留意的地方：

- **回應偏差：**由於本研究純屬自願參與性質，因此回應者都是較熱衷於回答的學生。他們一般較留意或關注性騷擾及性別平等議題。同時，曾遭性騷擾的學生可能亦更大機會回答問卷。因此回應樣本未必代表全部大學生的情況。
- **非回應偏差：**相反，對部分曾遭性騷擾的學生來說，特別是經歷嚴重事件的學生，性騷擾對他們構成重大的創傷，他們都不願談起及回想，亦可能會選擇不回答。研究結果會因此受影響。

2.2.11. 此外，本研究的有殘疾回應者較少，因此把本研究中有殘疾學生的研究結果應用到一般人口時務須謹慎。¹⁰

數據保密及準確程度

2.2.12. 網上問卷以不記名方式收集，絕對保密。為防資料外洩，由參與大學發出邀請電郵到目標學生的大學電郵帳戶，而非向全體學生的帳戶發出。平機會研究團隊不能根據問卷回應辨識學生的身分。

2.2.13. 所有數據分析都是以 IBM SPSS 版本 23.0 處理。

2.3. 定質數據

深入訪談

2.3.1. 回應者提交不記名網上問卷之後，網頁會顯示邀請，請他們參加本研究的深入訪談。深入訪談屬自願參與性質，表示願意參加深入訪談的回應者，需填寫另一份報名表，提供姓名、聯絡資料及表明過去是否曾遭性騷擾。

2.3.2. 在 149 位填妥報名登記表的學生中，研究團隊揀選了 39 位學生進行半結構式訪談。但由於部分受訪者取消訪談，於 2018 年 5 月 10 日至 6 月 26 日期間，於平機會辦事處成功與 28 位學生進行了深入訪談。所有獲選的受訪者均表示自己曾遭性騷擾。研究團隊根據一定準則挑選受訪者(包括根據：性別、教育程度、所屬大學等)，以確保本研究包羅了不同背景學生的意見及經歷。受訪者的背景資料詳情請參閱附錄 2。

¹⁰ 在問卷中表示自己為殘疾人士的學生樣本數目為 94。

2.3.3. 每個深入訪談為一小時。根據受訪者的意願，兩名不同性別的研究人員以粵語、英語或普通話進行訪談。訪談是用作補充定量數據的分析，從而更深入瞭解引致大學發生性騷擾的背後原因、性騷擾事件中受訪者與旁觀者及騷擾者的互動、性騷擾對學生的影響，及學生對大學防止性騷擾工作的意見等等。我們亦希望採用訪談的內容，去描繪一些學生遭受性騷擾的例子，以供參考。

2.3.4. 深入訪談的基本規則及訪談大綱，請參閱附錄 2。由於深入訪談為半結構式設計，附錄中的訪談大綱僅作參考。研究員會根據受訪者回答的內容發問各種跟進問題。在訪談結束之後，所有受訪者均會獲得港幣 200 元作為報酬。

2.3.5. 為確保獲得的資料不記名及保密，本研究報告會更改及/或刪去姓名、部分情節及語錄。

從問卷中收回的定質回應

2.3.6. 研究團隊明白部分學生因各種理由未能夠或不希望進行面對面的訪談。因此，網上問卷於第 4、8 及 13 題提供了方格，讓回應者簡述自己在校園內外或網上遭性騷擾的經歷。網上問卷第 21 題亦提供了相似的方格，請學生就大學如何改善防止性騷擾的工作提出意見。在學生遭性騷擾方面，共收到 384 個有效回覆；而在給予大學建議方面，總共收到 1,037 個有效回覆。附錄 1 載有部分節錄的回覆。

2.3.7. 需要留意的是，研究中的語錄及個案只屬學生所指稱的性騷擾事件。本研究並無就個別事件展開調查，以便學生能暢所欲言。在網上問卷中及深入訪談時，回應者均獲發向平機會提出正式申訴的聯絡方法。若任何學生在深入訪談過程中表示想提出申訴，在訪談完結後，他們會獲轉介至平機會投訴事務科。

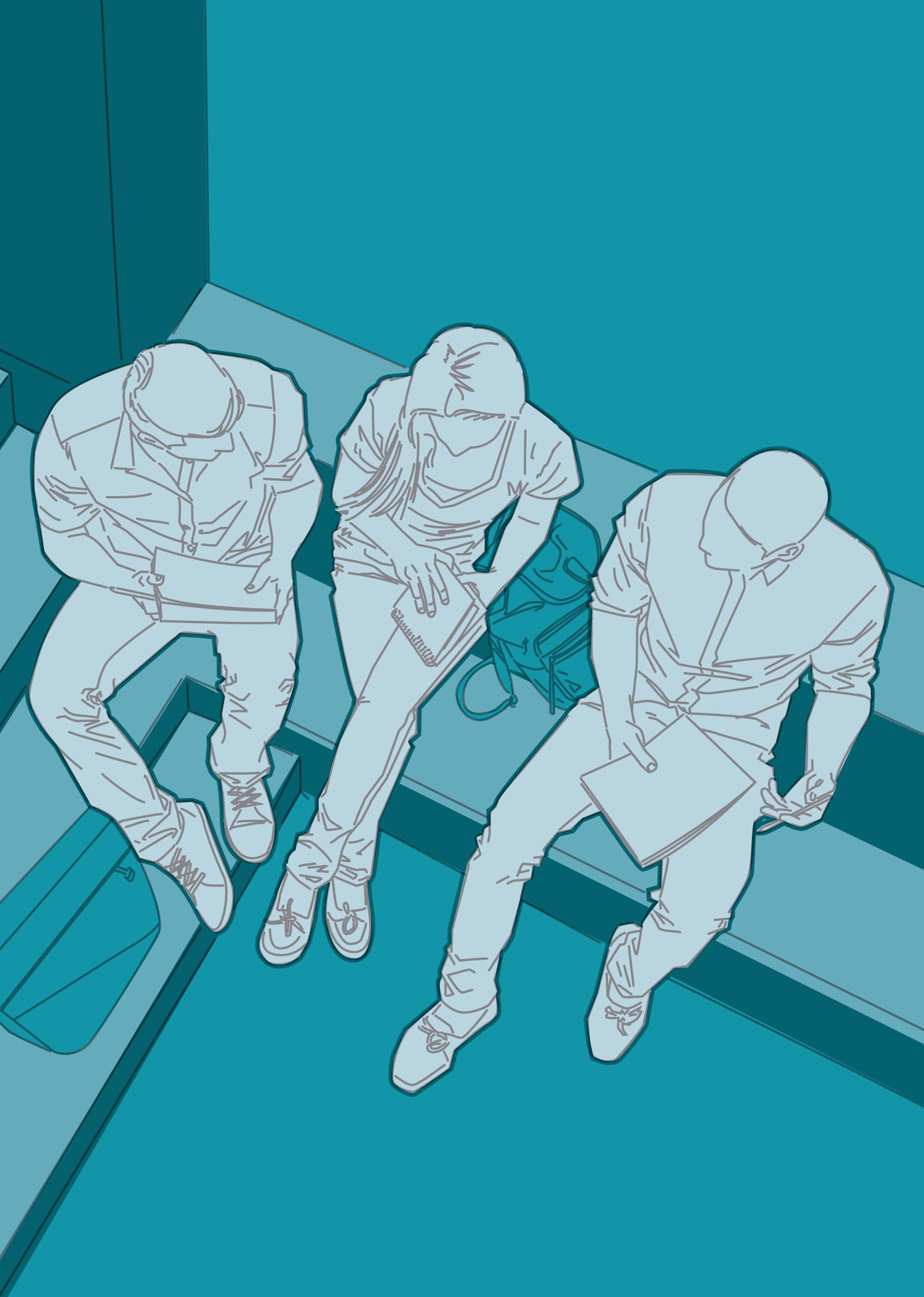
大學代表焦點小組討論

2.3.8. 除了學生的意見，本研究亦收集了九間參與大學的意見。研究團隊為所有大學代表擬備了基本資料表，讓他們列出其大學現行的反性騷擾措施。經整合的資料表回覆，請參閱附錄 3。研究團隊並於 2018 年 6 月 5 日與八所大學負責推廣防止性騷擾工作的代表進行焦點小組討論。他們包括來自學生事務處、平等機會事務處/小組及人力資源部門的職員。而未能出席訪談的一間大學代表，則以電話訪問形式進行訪談。

2.3.9. 焦點小組討論探究了各種議題，包括發布反性騷擾政策、宣揚反性騷擾訊息與培訓、處理性騷擾投訴機制及推廣性教育等。焦點小組的訪談大綱載於附錄 3。◆

「有時佢(女同學)真係係咁挨埋嚟，
但(我)會唔知點開口……始終嘅
性別角色下，(會覺得)男生你
怕咩蝕底。」

(男、本科生、受訪者#1)



3. 文獻綜述

3.1. 性騷擾的定義

3.1.1. 在詳述本報告的主要調查結果前，必先重申《性別歧視條例》(《條例》)(香港法例第 480 章)下的性騷擾的定義，亦即本調查所採用的定義。根據《條例》，性騷擾的法律定義是：

- (a) 任何人如
 - (i) 對另一人提出不受歡迎的性要求，或提出不受歡迎的獲取性方面的好處的要求；¹¹ 或
 - (ii) 就該另一人作出其他不受歡迎並涉及性的行徑，而在有關情況下，一名合理的人在顧及所有情況後，應會預期該另一人會感到受冒犯、侮辱或威嚇；或
- (b) 如自行或聯同其他人作出涉及性的行徑，而該行徑造成對另一人屬有敵意或具威嚇性的環境，即屬對該另一人作出性騷擾。¹²

3.1.2. 性騷擾可以在任何性別人士身上發生。另外，即使該行為是不具意圖或屬玩笑性質，只要符合上述定義，仍有可能構成性騷擾。

3.1.3. 《條例》適用於包括大學在內的教育範疇。根據《條例》第 39 條，任何身為某教育機構職員的人，如對該機構的學生，或正在謀求成為該機構學生的人作出性騷擾，即屬違法，反之亦然。法例亦禁止同一教育機構內的學生之間的性騷擾。

3.1.4. 需留意《條例》對性騷擾定義的(b)部分中，「有敵意或具威嚇性的環境」原先只適用於工作環境。2003 年，在傳媒廣泛報道大學生在迎新營中被性騷擾後，平機會進行了一項研究，結果發現迎新營參加者對性騷擾的意識甚低，將涉及性的行徑視為遊戲。部分學生受到朋輩壓力而喊叫猥褻口號，在校園營造了一個在性方面有敵意的環境。因此，平機會建議政府修訂法例，使之涵蓋大學及其他教育機構內的環境性騷擾。¹³

¹¹ 《條例》的法律條文所用的措詞是「對該女性作出性騷擾」及「對一名女性提出不受歡迎的性要求……」。但根據第 2(8)條，「在第 3 或 4 部中凡有提述性騷擾的條文，須視為同樣地適用於男性所受的待遇。」為清晰起見，文中「女性」一詞遂更改為「另一人」。

¹² 《性別歧視條例》第 2(5)條。

¹³ 平等機會委員會(2004)。新聞稿：平等機會委員會與婦女事務委員會舉辦「防止性騷擾——大學論壇」。摘自 <http://www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/ShowContent.aspx?ItemID=2566>

3.1.5. 2008年10月，政府採納了平機會的建議，擴大「有敵意或具威嚇性的環境」的概念適用於教育機構，把在校園內展示含性內容的海報，或在迎新營或學生活動中叫喊猥褻口號等行為列作違法的性騷擾。¹⁴

3.1.6. 本章將回顧現有的本地與海外研究，以為教育範疇中的性騷擾問題提供概要，從而更透徹剖析本調查的結果。本章概述的研究主要集中於香港、澳洲及英國三地大學校園性騷擾的普遍程度，亦會引述多個本地及海外文獻，扼要探討舉報性騷擾與否的因素、大學生對性騷擾的認知，以及大學校園性騷擾的成因。

3.2. 香港的情況

3.2.1. 根據中大香港亞太研究所早於1993年發表的調查，16.1%參與問卷調查的中大學生表示，有同學曾對他/她作出與性有關的不受歡迎眼神或姿勢；15.3%回應者表示，有同學曾就其身體或與其性別有關的特徵作出評論。¹⁵ 若只集中於491名女學生的回應，這兩項數字分別上升至23.8%及17.9%。

3.2.2. 上述機構於2015年進行了另一項調查，在2,890名受訪的中大學生及職員中，有8.2%表示曾在校園範圍內遭性騷擾。¹⁶ 由於這兩項研究採用了不同的調查方法，其結果未必能反映性騷擾的普遍程度在過去20年間有所下降，但這卻顯示性騷擾在本港大學時有發生、並非新事。

3.2.3. 除了有研究審視特定大學內的性騷擾情況，亦有其他研究嘗試探討不同大專院校的性騷擾問題。一項由鄧素琴等人於2001年在八間本地大專院校進行的調查訪問了2,495名受訪者，當中有28.3%表示曾受性騷擾，19.2%表示同學曾就某一性別的身體特徵作評論，15.5%則表示曾聽過同學講貶低某一性別的淫褻/有味笑話。¹⁷

3.2.4. 另一項由平機會委託香港教育學院於2011年進行的調查發現，在5,902名中小學及大專生中，有一半回應者表示曾於過去12個月經歷過不同形式的性騷擾。在2,148名受訪大專生中，20%表示有人曾對他/她講鹹濕笑話，11%表示有人曾談論他/她的身材外貌或私生活，15%表示有人曾持續要求和他/她發展私人或性的關係。¹⁸

¹⁴ 平等機會委員會(2008)。新聞稿：《性別歧視條例》之修訂。摘自

<http://www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/ShowContent.aspx?ItemID=7866>

¹⁵ Cai, B., & Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies. (1993). *Power and Dignity: Sexual harassment on campus in Hong Kong* (Occasional paper (Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies); 32). Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hong Kong.

¹⁶ 香港中文大學亞太研究所(2015)。香港中文大學校園性騷擾問卷調查：調查結果摘要。摘自 https://policy-harass.cuhk.edu.hk/images/download-center/Summary_of_Survey_Findings-tc.pdf

¹⁷ 鄧素琴、性別研究中心(2002)。香港大專院校同學間性騷擾。香港：香港中文大學心理學系、性別研究中心。

¹⁸ 陸方鈺儀等人(2013)。學生對性的態度及對性騷擾的看法之研究。香港：託香港教育學院特殊教育與輔導學系。

3.2.5. 縱然有大量海外文獻研究性騷擾問題，但聚焦於本地大學的性騷擾研究卻只有上述寥寥數項。整體而言，這些過去的研究顯示，相當多學生(約 10-30%)曾在就讀大學期間遭性騷擾。由於各項研究採用不同的研究方法及性騷擾的定義，讀者或未必適合將海外研究與本調查的結果作直接比較。

3.2.6. 然而，本港大學實際上只收到少數有關性騷擾的正式投訴，這與上述的學術文獻發現恰恰相反。根據教育局向立法會作出的書面回應，在教資會資助的八間大學中，每所院校在 2013 年 1 月至 2017 年 4 月期間僅收到單位數字的性騷擾投訴個案，部分院校更完全沒有收到任何相關投訴。¹⁹ 表示曾經歷性騷擾學生的數目與實際投訴數字相差甚遠，其原因將於第 4.8 章作詳細討論。

3.3. 澳洲的情況

3.3.1. 澳洲人權委員會(Australian Human Rights Commission)於 2017 年在全國進行了一項名為《Change the Course: National Report on Sexual Assault and Sexual Harassment at Australian Universities》的全面調查，審視澳洲全部 39 間大學的性侵犯及性騷擾情況。²⁰ 調查訪問了 30,930 名受訪者，發現 21%大學生於 2016 年曾在校園範圍內遭性騷擾。若將學生往返大學途中發生的性騷擾事件計算在內，該數字即上升至 26%。²¹

3.3.2. 這項全國調查發現，表示曾受性騷擾的學生所經歷的性騷擾形式中，最常見是「不適當凝視或擠眉弄眼，令你感到受威嚇」(32%)、「與性有關的言論或笑話，令你感到受冒犯」(19%) 及「不斷追問有關私生活或外表的問題，令你感到受冒犯」(14%)。²² 另外，性騷擾事件最常發生於大學校園的公共空間(14%)、教學地點(13%)及社交地方(8%)。²³

3.3.3. 值得注意的是，曾被性騷擾的女大學生人數幾乎是男大學生的兩倍——32%女受訪者 17%男受訪者表示曾在大學校園範圍內被性騷擾。此外，本科生、跨性別及多元性別學生、殘疾學生及雙性戀或同性戀學生都較多曾受性騷擾。²⁴

¹⁹ 香港政府(2017)。立法會十題：向年輕人推廣正面和健康的性態度。摘自

<https://www.info.gov.hk/gia/general/201704/26/P2017042600624.htm?fontSize=1>

²⁰ Australian Human Rights Commission. (2017). *Change the Course: National Report on Sexual Assault and Sexual Harassment at Australian Universities*. Retrieved from https://www.humanrights.gov.au/sites/default/files/document/publication/AHRC_2017_ChangeTheCourse_UniversityReport.pdf

²¹ 同上，第 6 頁。

²² 同上，第 38 頁。

²³ 同上，第 61 頁。

²⁴ 同上，第 39 至 43 頁。

3.3.4. 在被認識的人性騷擾的受訪學生中，超過三分之二(68%)表示騷擾者是其所屬大學的學生。相比本科生，研究生有較大可能被助教或講師性騷擾(10%，相比本科生的6%)。²⁵

3.3.5. 此外，調查發現大部分被性騷擾的學生均沒有向大學提出正式投訴，常見的原因是他們「不認為其經歷嚴重」或「不知道如何或到何處舉報事件」。調查亦收集了 1,849 份有關學生受性騷擾及性侵犯的定質回應。結果顯示大學校園性騷擾有四個主要成因，包括 1)騷擾者對女性、性別角色及性的態度，2)酒精的影響，3)騷擾者濫用權力，及 4)容易進出舍堂睡房為騷擾者製造一個較易犯事的空間。²⁶

3.3.6. 繼該全國調查後，澳洲反性別歧視前專員 Elizabeth Broderick 進行了一項調查，審視悉尼大學不同學院的文化。研究發現 25%女學生曾受性騷擾，近一半學生(49%)同意校內各學院有「豪飲文化」，²⁷這與全國調查的結果相同。有關學院遂隨即實行該調查報告的建議。²⁸ 澳洲的高等教育院校規管機構(即 Tertiary Education Quality and Standard Agency)於 2018 年就性騷擾問題展開調查。該署其後修訂指引，要求所有大學解決性侵犯及性騷擾問題，否則將可能被撤銷學校註冊。²⁹

3.3.7. 其他大學亦有回應該項全國調查，制定了新的預防措施以打擊校園內的性騷擾。例如，查爾斯特大學(Charles Sturt University)為其一年級學生開設必修的密集教育課程，講解在性方面知情同意的「灰色地帶」。³⁰

3.4. 英國的情況

3.4.1. 英國學生聯會(National Union of Students of the UK)於 2010 年在英國進行了一項類似的跨大學調查，研究英國高等教育院校女學生遭到的騷擾、跟蹤、

²⁵ 同上，第 48 頁。

²⁶ 同上。

²⁷ Elizabeth Broderick and Co. (2017). *Cultural Renewal at the University of Sydney Residential Colleges*. Retrieved from <http://www.sanctasophiacollege.edu.au/wp-content/uploads/2017/11/Cultural-Renewal-Overarching-Report-2017.pdf>

²⁸ “One in four women at University of Sydney colleges is sexually harassed, study finds”, *The Guardian*, 29 November 2017. Retrieved from <https://www.theguardian.com/australia-news/2017/nov/29/one-in-four-women-at-university-of-sydney-colleges-are-sexually-harassed-study-finds>

²⁹ “TEQSA forces universities to act on sexual misconduct”, *The Australian*, 4 June 2018. Retrieved from <https://www.theaustralian.com.au/higher-education/teqsa-force-universities-to-act-on-sexual-misconduct/news-story/d481f1169cac0e4e21e9c7fa28dfdd9e>

³⁰ “Consent program changing sexual assault, harassment culture at Charles Sturt University”, ABC News, 26 June 2018. Retrieved from <http://www.abc.net.au/news/2018-06-26/consent-program-changing-culture-at-charles-sturt-university/9909800>

暴力及性侵犯。調查發現，在 2,058 名參與調查的女學生中，超過三份之二(68%) 回應者曾在所屬院校內或附近遭言語或非言語騷擾，包括被撫摸、有人裸露身體或作出不受歡迎的性方面的言論等。³¹ 調查發現英國大學收到的性騷擾舉報數字低，這與澳洲人權委員會全國調查的結果極為相似。

3.4.2. 此外，《衛報》(*The Guardian*)於 2017 年 3 月進行了一項關於大學性騷擾問題的調查，向 120 間英國大學索取公開資料。該調查報道發現，最少 169 名學生曾被職員性騷擾，37 名職員因被學生舉報性騷擾而離職或轉職。另外，最少有 127 宗職員指稱被同事性騷擾的個案。³² 由於大學並沒有報告性騷擾的法律責任，《衛報》認為上述性騷擾記錄低估了大學涉及性的不當行為之整體情況。³³

3.4.3. 劍橋大學(*University of Cambridge*)於 2017 年推出不記名舉報性騷擾的機制亦驗證了《衛報》的觀察。劍橋大學在實行不記名機制後的九個月內，共收到 173 宗投訴，相比起新機制前的三個月內，該校僅收到六宗正式投訴。校方承認校內涉及性的不當行為「問題嚴重」，表示不記名機制可有助校方判斷問題的性質和嚴重程度如何影響學生和職員，並採取相應行動。³⁴◆

³¹ National Union of Students. (2010). *Hidden Marks: A Study of Women Students' Experiences of Harassment, Stalking, Violence and Sexual Assault*. Retrieved from https://nusdigital.s3-eu-west-1.amazonaws.com/document/documents/17483/e7e4a46967ac442f0ac4b2b1b9c912bc/NUS_hidden_marks_report_2nd_edition_web.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJKEA56ZWKFU6MHNO&Expires=1532611080&Signature=ZrS8biL2v7SSCW%2FGRIrV72v1IU%3D

³² "Sexual harassment allegations: find figures for UK universities", *Guardian*, 5 March 2017. Retrieved from <https://www.theguardian.com/education/ng-interactive/2017/mar/05/sexual-harassment-allegations-find-figures-uk-universities>

³³ "Why the true scale of university harassment is so hard to uncover", *Guardian*, 5 March 2017. Retrieved from <https://www.theguardian.com/education/2017/mar/05/why-the-true-scale-of-university-harassment-is-so-hard-to-uncover>

³⁴ "University of Cambridge admits significant sexual misconduct problem", *Guardian*, 5 February 2018. Retrieved from <https://www.theguardian.com/education/2018/feb/05/university-of-cambridge-significant-sexual-misconduct-problem>

[本頁故意保留空白。]

「我覺得身邊嘅人對女性有些看法。
啲人成日講女仔唔想，其實好想，
成日以為啲女仔有表示過好，事後
又否認，尤其是男性認為女仔係心
口不一。」

(性別(其他)、本科生、受訪者#13)





4. 主要結果

4.1. 對性騷擾的認知

4.1.1. 本研究首先檢視大學生對性騷擾概念的認知程度。網上問卷調查列出八項情景的陳述，由 14,442 名填寫問卷的大學生評估那些情景是否構成性騷擾。

4.1.2. 綜觀受訪者的回答，最多學生認為屬性騷擾的行為包括「有人對你作出不恰當的身體接觸」(82.8%)、「有人在網上向你發出有性含意的訊息或圖片，使你感到受冒犯」(81.7%)及「有人在你拒絕的情況下仍不斷向你提出性要求」(81.0%) (表 4-a)。

4.1.3. 相反，最少學生認為屬性騷擾的行為包括「有人在你拒絕的情況下，仍不斷向你提出約會邀請」(35.0%)及「有人在你面前與他人講有關性的話題，令你感到不自在」(55.8%)。這顯示學生對性騷擾概念的理解存在巨大差異(表 4-a)。

表 4-a：你認為以下的情況是否屬於性騷擾？

	是	不是	不知道
有人在您拒絕的情況下，仍不斷向您提出約會邀請	35.0%	55.3%	9.7%
有人在您面前與他人講有關性的話題，令您感到不自在	55.8%	35.6%	8.6%
有人對您講鹹濕笑話，令您感到不自在	68.9%	24.8%	6.3%
有人對您的外表作出與性有關的評論，使您感到受冒犯	74.8%	20.5%	4.7%
在學生活動中，有人在您面前玩含性意味的遊戲，使您感到受冒犯	75.9%	19.0%	5.1%
有人在您拒絕的情況下，仍不斷向您提出性要求	81.0%	16.4%	2.5%
有人在網上向您發出有性含意的訊息或圖片，使您感到受冒犯	81.7%	15.9%	2.4%
有人對您作出不恰當的身體接觸(如：強吻、觸摸或摩擦身體)	82.8%	15.2%	2.0%

4.1.4. 此外，相對男學生而言，女學生更能正確地辨別甚麼行為構成性騷擾。第 4.3.8-15 段將進一步從學生的不同背景探討其他們在性騷擾認知上的分別。

4.1.5. 值得注意的是，雖然學生最常遇到的性騷擾類別是鹹濕笑話和涉及性的評論(詳見第 4.2 章：大學性騷擾的普遍程度)，但有接近 25-30%學生不認為此類行為構成性騷擾，或不知道是否屬性騷擾。

4.1.6. 文獻綜述於第 3.2.4 段提到平機會於 2013 年委託大學進行研究，而以上的數字與該研究結果大概一致，即大多數學生認為不恰當的身體接觸會構成性騷擾，但較少學生認為鹹濕笑話或有關性的言論亦屬性騷擾。³⁵

³⁵ 陸方鈺儀等人(2013)。《學生對性的態度及對性騷擾的看法之研究》。香港：託香港教育學院特殊教育與輔導學系。

4.1.7. 研究團隊進行深入訪談時，也發現相似的情況。學生不確定鹹濕笑話或涉及性的評論是否會構成性騷擾：

「我自己很疑惑(是否屬於性騷擾)，但一定唔舒服，但如果不是針對我，就很難說得準。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

「如果間唔中講吓笑都OK 嘅……譬如一個禮拜一次都算接受到……」(女、本科生、受訪者#24)

「(睇吓講笑話的人)熟唔熟，熟嘅講吓笑都OK，有時女仔都會講，覺得無乜所謂。如果唔熟的話，而且係男仔，無端端同我講呢啲做乜啫？我覺得呢啲有啲唔正常。」(女、本科生、受訪者#25)

4.1.8. 雖然達 75.9%的學生認為學生活動中玩含性意味的遊戲屬性騷擾，但仍有學生不把此行為不算甚麼，或誤以為這種遊戲不算是性騷擾，當中原因眾多。

4.1.9. 首先，有些學生誤以為有意圖的行為才算是性騷擾。然而，根據《性別歧視條例》，不管騷擾者是否有意圖，純粹嬉戲或說笑話仍可被視為性騷擾：

(在學生活動中，有人在您面前玩意淫遊戲)「可能唔算係性騷擾，但係會覺得感覺唔係幾好。因為佢唔係故意，佢唔係想令你難受，唔係針對你個人或者你嘅性別，而係佢咁覺得用『性』來開玩笑係好好玩。冇針對，純粹開玩笑。」(女、本科生、受訪者#28)

4.1.10. 此外，有些學生對性含意有不同的理解：

「如果是玩一些嘴對嘴(傳紫菜)的遊戲應該不算，但如果有一些『性』的成份，跟sex(性)有關係的東西，這就有可能算是性騷擾。」(女、研究生、受訪者#8)

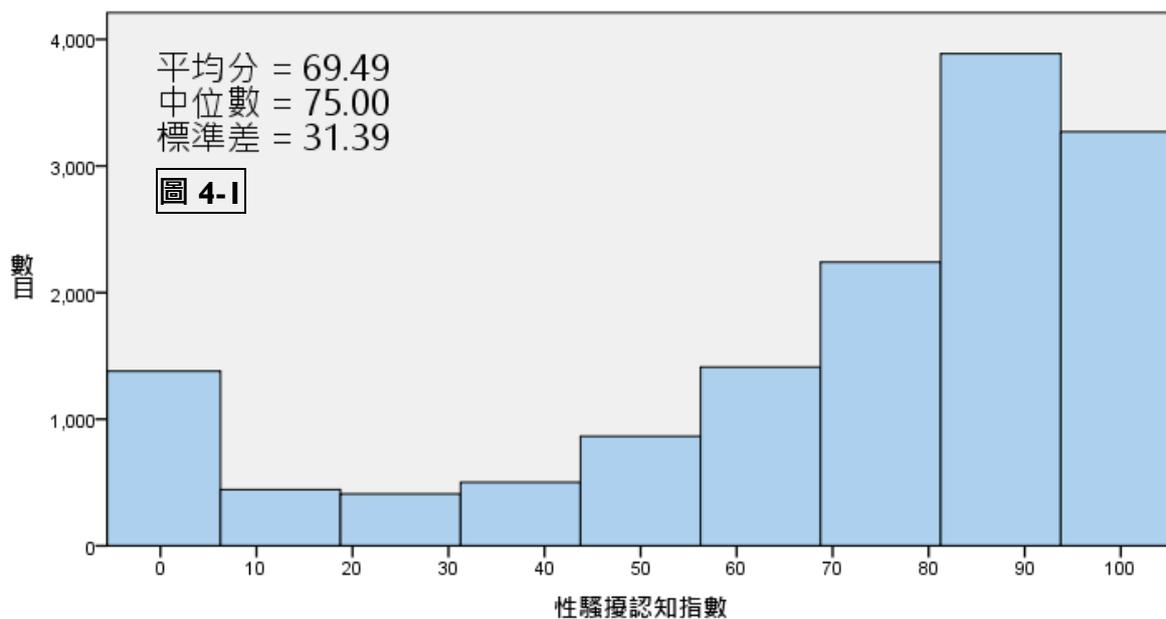
4.1.11. 部分學生認為有性含意的遊戲只對參加遊戲的人才構成性騷擾，不會對旁觀者構成性騷擾。然而，根據法例，學生玩有性含意的遊戲可能對其他在場人士營造了一個在性方面具敵意的環境：

(在學生活動中，有人在您面前玩意淫遊戲)「如果有裸露就真係算性騷擾，即使係旁觀者……舐腳就太誇張，作為旁觀者我抱住娛樂嘅心態去睇，就唔覺得係性騷擾……」(女、本科生、受訪者#24)

性騷擾認知指數(SHA 指數)

4.1.12. 研究團隊制訂了一個「性騷擾認知指數」(SHA 指數)，以比較不同組別之間的學生的性騷擾認知程度。SHA 指數由 0 至 100，數字愈高，表示回應者愈能準確地辨認構成性騷擾的行為。³⁶ 至於指數的可靠程度，克隆巴赫系數 (Cronbach's Alpha) 為 0.87，顯示內部一致性甚高。³⁷

圖 4-1：所有回應者的性騷擾認知指數



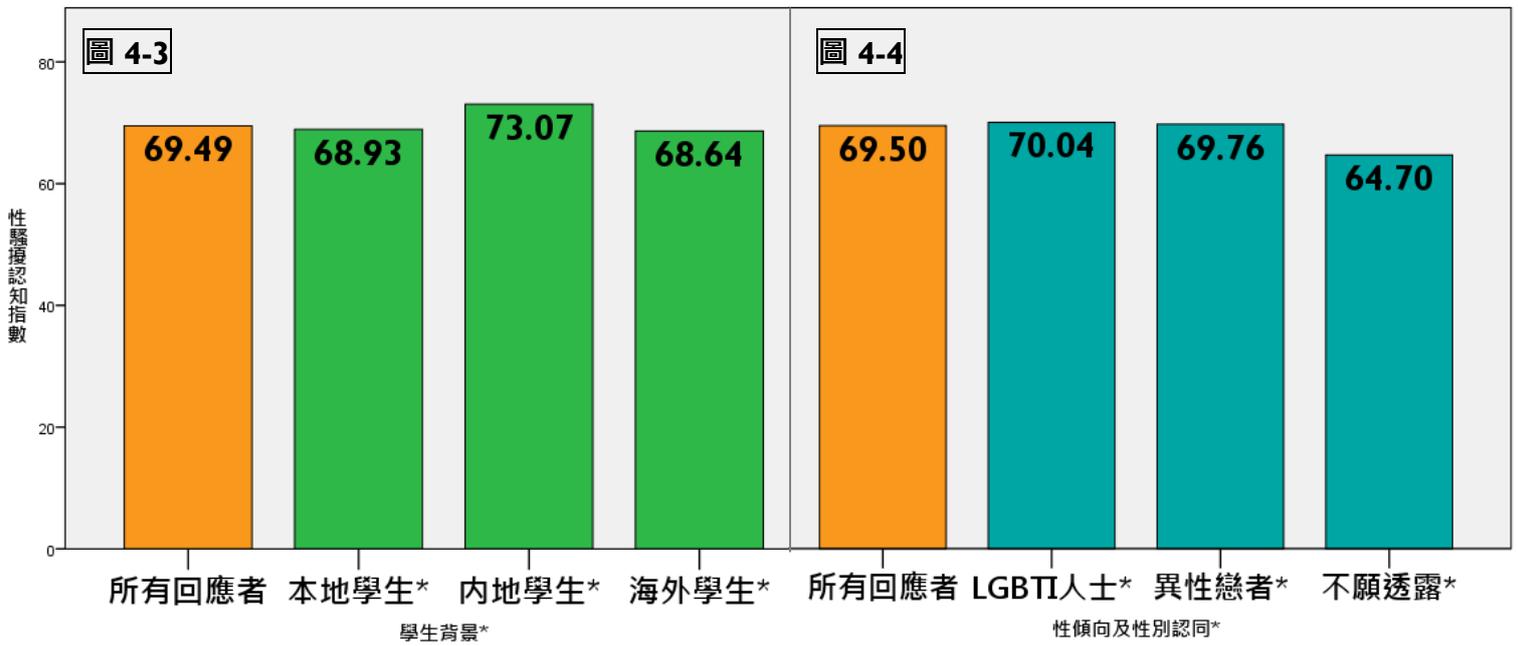
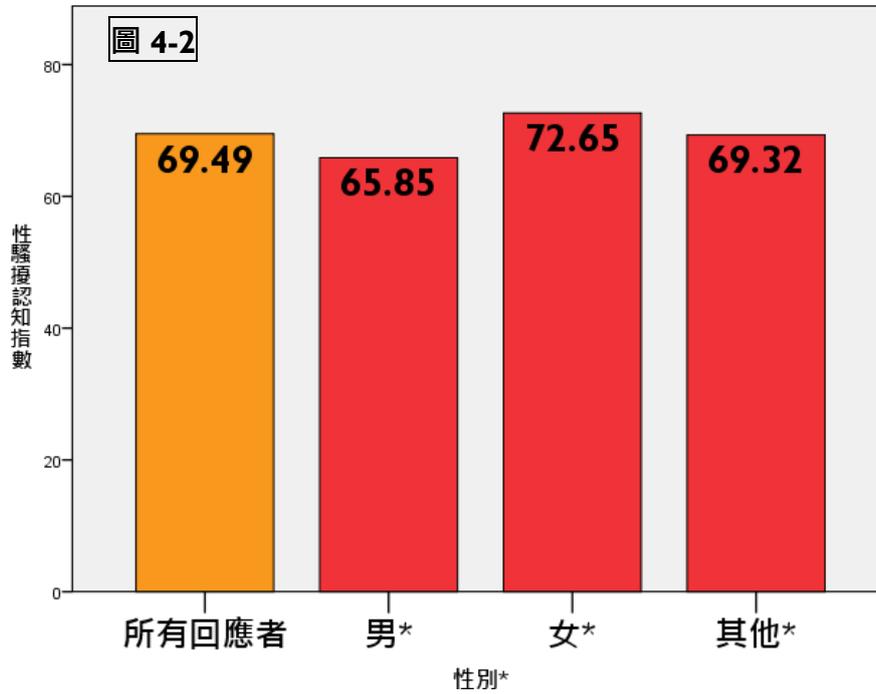
4.1.13. 整體回應者的 SHA 指數平均分為 69.5，標準差為 31.4。圖 4-1 顯示所有受訪者的指數得分的詳細分布。圖表和平均分顯示有顯著比例的學生對性騷擾概念有相當的認識，但有四分之一學生(25.0%)的得分為 50 或以下，反映仍有進步空間。

4.1.14. 在分析和比較不同次組別學生的 SHA 指數平均分後發現，男學生的性騷擾意識普遍低於女學生 6.8 分——男性的平均分為 65.85，而女性的平均分為 72.65(圖 4-2)。此結果在統計學上呈顯著差異($p < 0.01$)。

³⁶ 回答八項情景陳述的問題時，答「是」即獲一分，答「不是」或「不知道」，則只有零分。得分會轉換成一個 0 - 100 分的計算等級。

³⁷ 本 SHA 指數僅用以描繪學生性騷擾認知的基本情況。若要作更深入的分析，需要建立一更複雜及全面的指數。

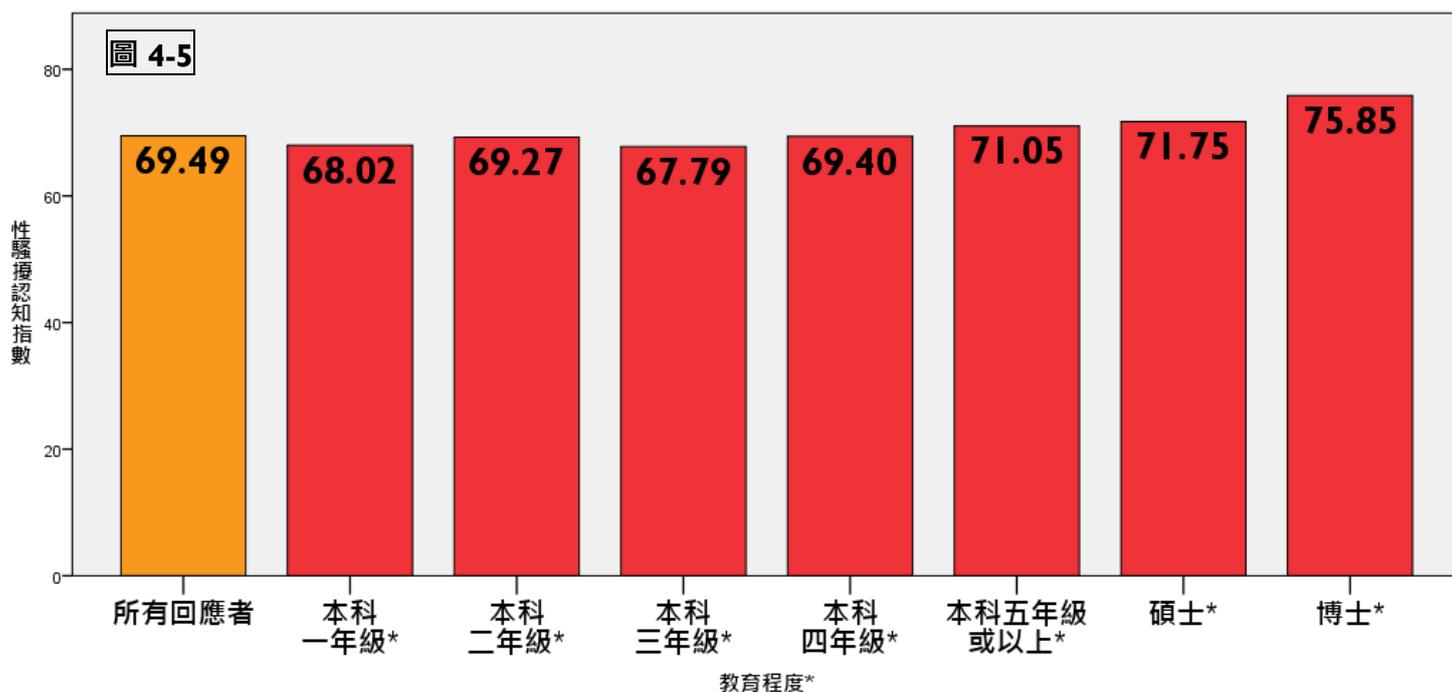
圖 4-2、4-3、4-4：性騷擾認知指數的平均分比較——按性別、背景、性傾向及性別認同劃分



4.1.15. 本研究又發現，內地學生(圖 4-3)和 LGBTI(女同性戀、男同性戀、雙性戀、跨性別和雙性)學生 (圖 4-4)的性騷擾認知指數得分高於其他學生，這顯示他們普遍對性騷擾有較高的意識。內地學生組別的女性受訪者較多，這可能解釋了上述的分數差異的部分原因，但背後成因仍有待進一步研究。

4.1.16. 此外，教育程度愈高的學生對性騷擾的認知也愈高。博士生的性騷擾認知指數得分最高，而本科生的得分最低。在本科生之中，愈高年級的學生亦得分愈高(圖 4-5)。此結果在統計學上呈顯著差異($p < 0.01$)。

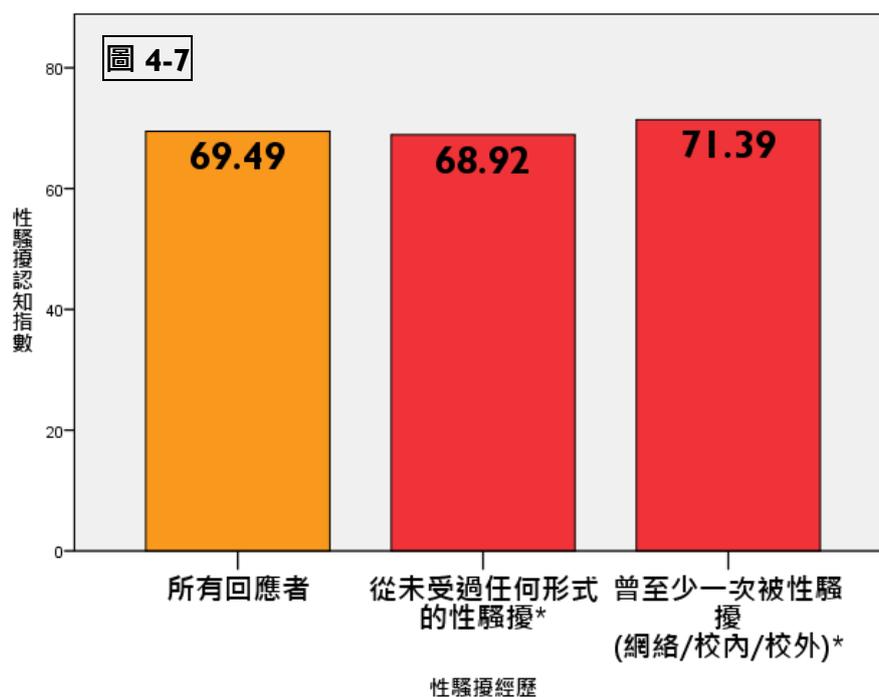
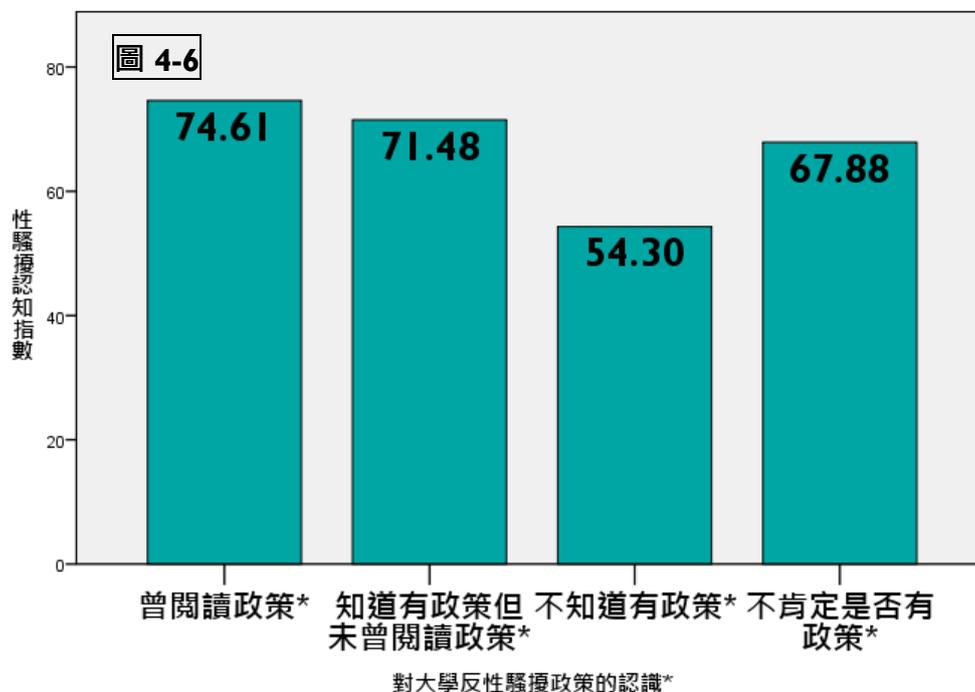
圖 4-5：性騷擾認知指數的平均分比較——按教育程度劃分



4.1.17. 本研究亦嘗試找出，學生對所屬大學的反性騷擾政策的認識與他們的性騷擾認知之間的關係。從性騷擾認知指數的分數顯示，表示曾閱讀大學反性騷擾政策的學生得分最高(74.61)，而誤以為大學沒有反性騷擾政策的學生則分最低(54.30)(圖 4-6)。此結果在統計學上呈顯著差異($p < 0.01$)。

4.1.18. 此研究結果可能顯示，性騷擾認知程度愈高的學生會主動搜尋大學有關性騷擾政策方面的資料，又或是曾閱讀有關政策的學生會對性騷擾概念有更深認識。第 4.9 章將進一步討論學生對所屬大學反性騷擾政策的認識。

圖 4-6、4-7：性騷擾認知指數的平均分比較——按學生對大學反性騷擾政策的認識及性騷擾經歷劃分



4.1.19. 本研究亦發現，表示曾遭性騷擾的學生的性騷擾認知程度較沒有這種經歷的學生高 2.47 分(圖 4-7)。此結果在統計學上呈顯著差異($p < 0.01$)。

4.1.20. 以上結果可能顯示兩種情況：一是性騷擾認知程度低的學生，即使曾被性騷擾，亦未能察覺自己曾遭騷擾；二是曾被性騷擾的學生於性騷擾事件後，決定去了解更多相關的資訊。

4.1.21. 例如有一名受訪者遭騷擾後，決定自行上網學習有關性騷擾的議題：

「當初是因為 professor(教授) 性騷擾的一事，刺激了我上網查了有關性騷擾的東西，這在我心裡面抑壓了很久，對我來講這個事情也是一張雙刃劍，讓我知道性騷擾和性教育這方面完全的缺乏，也不懂得保護自己……」(女、研究生、受訪者 #8)

4.2. 大學性騷擾的普遍程度

4.2.1. 在檢視學生對性騷擾的認知程度後，問卷調查以 13 項情景陳述的問題，詢問學生曾否在調查前 12 個月內遇到任何該 13 種情況的性騷擾。

4.2.2. 整體來說，近四分一學生(23.0%、3,329 人)在調查前 12 個月內被性騷擾一次或以上。若按性別劃分，分別有 27.0%(2,083 人)女學生和 18.4%(1,234 人)男學生曾遭性騷擾。以上數字涵蓋在校園範圍內被性騷擾、在校園範圍以外被同學或教職員性騷擾，或於網上被性騷擾的學生。

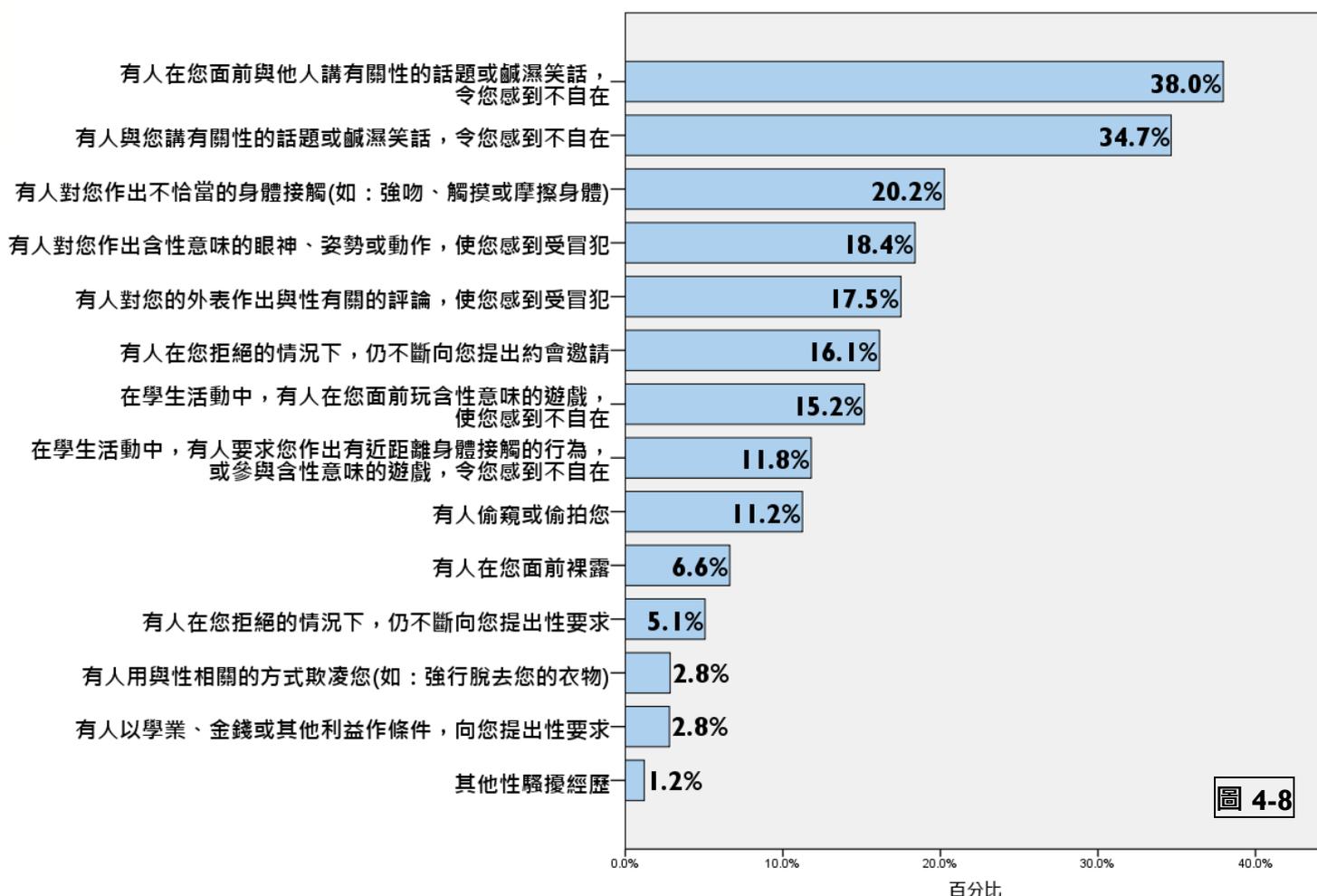
4.2.3. 若按性騷擾發生的情境作分析，在調查前 12 個月內，15.6%的學生(2,259 人)指曾在校園範圍內遭性騷擾，而 11.5%的學生(1,662 人)表示曾在網上遭性騷擾，及 3.8%的學生(545 人)表示曾在校園範圍外被同學或大學職員性騷擾。

4.3. 在校園範圍內的性騷擾

學生經歷甚麼形式的性騷擾？

4.3.1. 是次研究發現，最常見的性騷擾形式是有關性的話題或笑話。在 2,259 名表示曾在校園範圍內遭性騷擾的學生當中，38%指有人在他們面前向別人說有關性的話題或鹹濕笑話，而 34.7%則表示有關言論或笑話是直接針對他們說的。雖然前者的性騷擾行為沒有針對受訪者，但根據《性別歧視條例》，這些言論或笑話可能會營造在性方面具敵意的環境，亦構成性騷擾。

圖 4-8：大學校園範圍內性騷擾的形式(可選多項)



4.3.2. 與言語上的性騷擾相比，涉及身體接觸的性騷擾亦非罕見。有五分一學生(20.2%)表示，在調查前 12 個月內，曾有人對他們作出不恰當的身體接觸，例如強吻、觸摸或摩擦身體。

4.3.3. 是次研究亦顯示，含性意味的遊戲於迎新營等學生活動中很常見，這與文獻綜述中的觀察一致。在表示曾在校園範圍內被性騷擾的學生中，15.2%的學生向平機會指出，有人在他們面前玩含性意味的遊戲，而 11.8%的學生則表示有人曾要求他們參與含性意味的遊戲，令他們感到不自在(圖 4-8)。

4.3.4. 學生在校園範圍內亦遭受其他形式的性騷擾，包括(圖 4-8)：

- 有人對學生作出含性意味的眼神、姿勢或動作(18.4%)；
- 有人對學生的外表作出與性有關的評論(17.5%)；
- 在學生拒絕的情況下，有人仍不斷提出約會邀請(16.1%)；及
- 偷窺或偷拍(11.2%)。

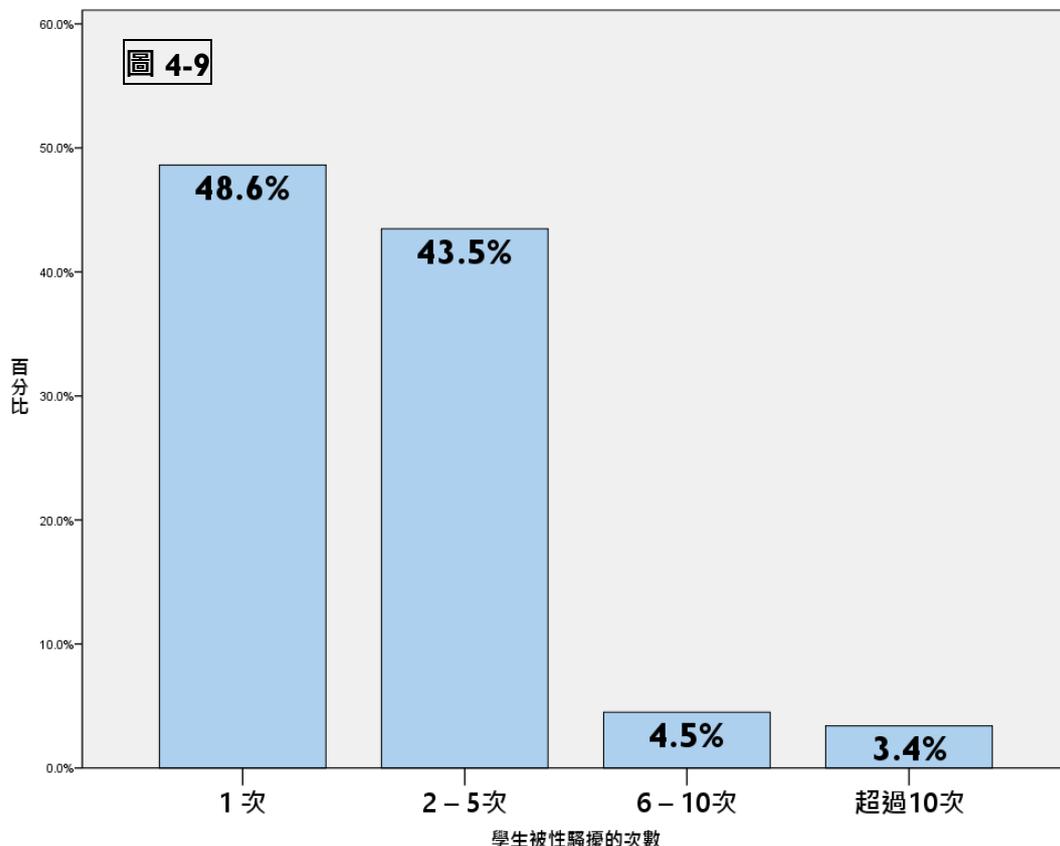
4.3.5. 學生在校園範圍內遇到性質較嚴重的性騷擾包括(圖 4-8)：

- 有人在學生面前裸露(6.6%)；
- 有人在學生拒絕的情況下，仍不斷提出性要求(5.1%)；
- 性欺凌(2.8%)；
- 有人以學業、金錢或其他利益作條件向學生提出性要求(2.8%)；及
- 其他性騷擾經歷(1.2%)，例如講師於課堂派發涉及性的教材，但與課程無關。

4.3.6. 至於表示曾在校園範圍內被性騷擾的學生中，大部分(48.6%)指他們在調查前 12 個月內曾被性騷擾一次。

4.3.7. 承上，有 43.5%表示，他們曾遭性騷擾二至五次。尤其嚴重的是，有 3.4%(77 人)指出，他們在調查前 12 個月內，曾遭性騷擾超過十次(圖 4-9)。有關結果反映，對於許多學生而言，性騷擾不再是個別事件，而是在大學生活中經常遇到的情況。

圖 4-9：學生在校園範圍內被性騷擾的次數(在調查前 12 個月內)



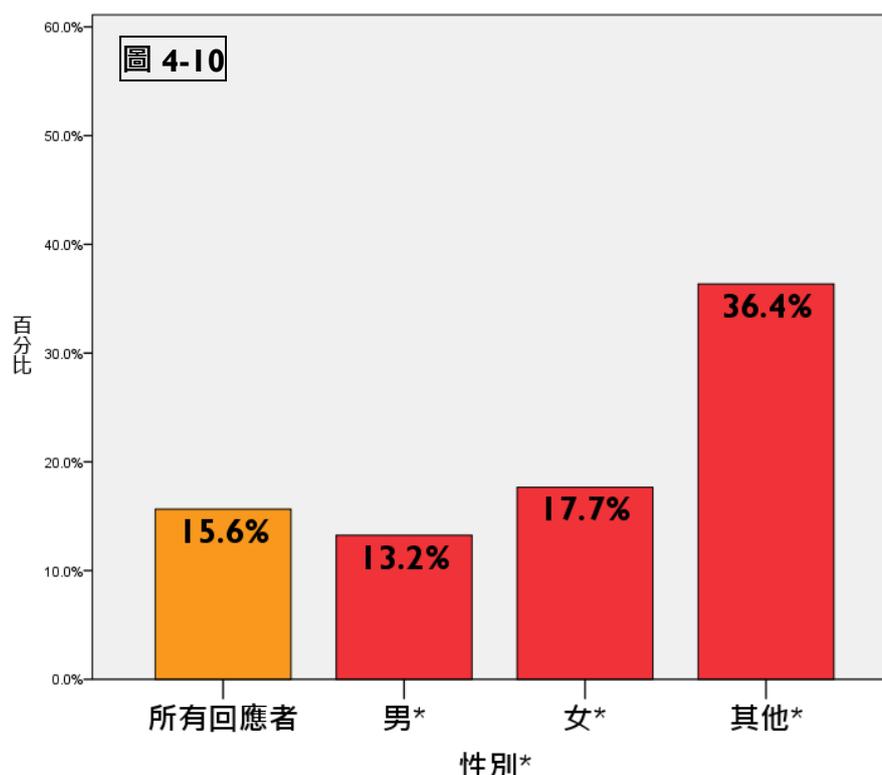
誰在校園範圍內被性騷擾？

4.3.8. 本研究所得的結果與澳洲人權委員會的全國調查結果相近，³⁸同樣顯示某類型的學生較多遭性騷擾，包括女性、非二元性別人士、LGBTI 人士、殘疾人士或非本地學生。

性別

4.3.9. 女性在校園範圍內被性騷擾的機會較男性高 4.5 個百分點，即女學生及男學生在調查前 12 個月內曾遭性騷擾的百分比分別為 17.7%及 13.2%(圖 4-10)。以上數字亦顯示，為數不少的男性亦曾遭性騷擾。這與平機會的投訴數字所反映的情況相吻合，在 2013 年至 2017 年間，男性向平機會提出的性騷擾投訴約平均佔 9.2%。

圖 4-10：曾在校園範圍內被性騷擾的學生百分比——按性別劃分



4.3.10. 在問卷的性別選項當中，非二元性別的學生可填寫「其他」。相關受訪者數目雖然小，³⁹研究結果卻顯示這些學生比男學生及女學生較多被性騷擾(圖 4-10)。此結果在統計學上呈顯著差異($p < 0.01$)。

³⁸ Australian Human Rights Commission. (2017). *Change the Course: National Report on Sexual Assault and Sexual Harassment at Australian Universities*. Retrieved from https://www.humanrights.gov.au/sites/default/files/document/publication/AHRC_2017_ChangeTheCourse_UniversityReport.pdf

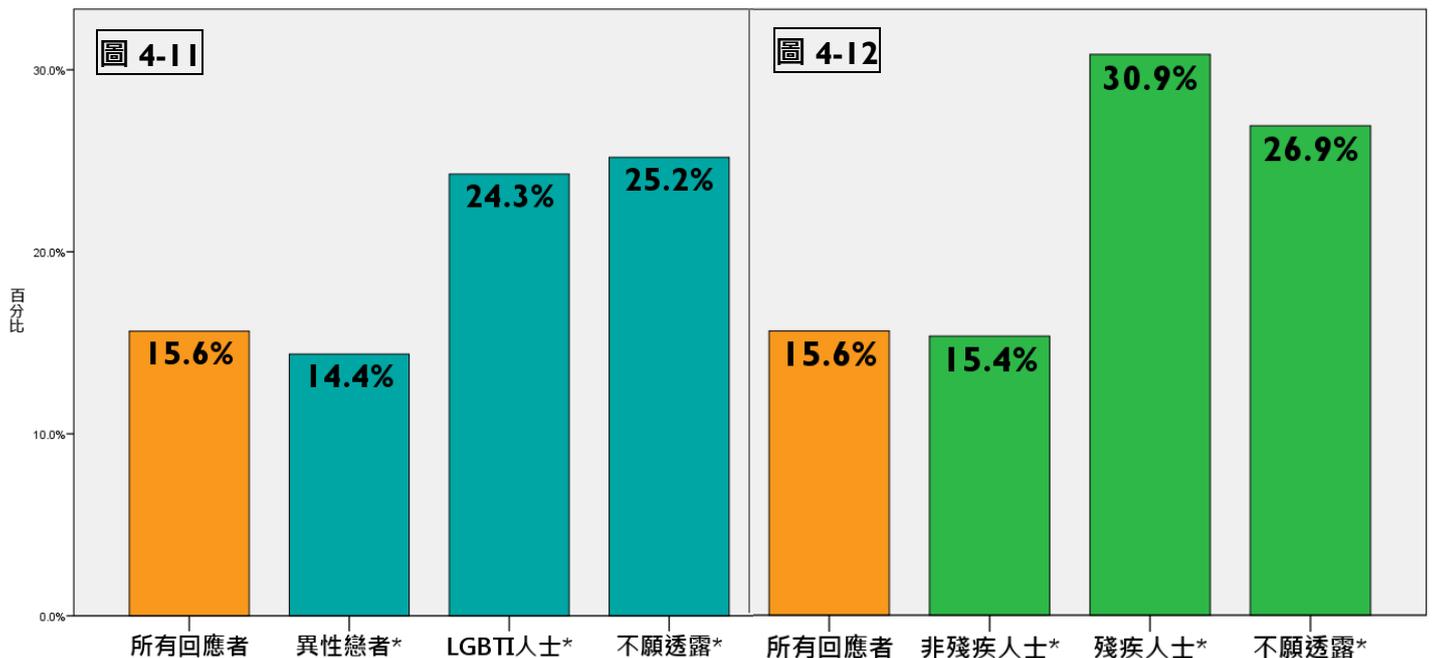
4.3.11. 若將校園範圍內的性騷擾以性別劃分，不論男女，最常見的性騷擾形式是有關性的話題或笑話，以及不恰當的身體接觸。研究結果發現，男學生和女學生同樣會受到言語上的性騷擾，有別於一般人以為男學生不會對鹹濕笑話感到不自在。

4.3.12. 值得一提的是，有若干男學生(30人)和女學生(31人)表示，有人向他們提出以學業成績、金錢或其他利益，交換性方面的好處。這再次證明，男女均有機會面對性質嚴重的性騷擾。

性傾向及殘疾

4.3.13. LGBTI 學生在校園範圍內被性騷擾的機會，較異性戀學生高 0.7 倍。而殘疾學生被性騷擾的機會則較非殘疾學生高一倍(圖 4-11 及 4-12)。⁴⁰ 以上研究結果在統計學上呈顯著差異($p < 0.01$)。

圖 4-11、4-12：曾在校園範圍內被性騷擾的學生百分比——按性傾向和性別認同，以及殘疾劃分



³⁹ 在 22 個以「其他」標示性別的學生當中，有 8 人表示在進行調查前的 12 個月內曾於大學校園範圍內被性騷擾。

⁴⁰ 研究方法第 2.2.11 段已提及，由於本研究的有殘疾受訪者較少(94 人)，因此把本研究中有殘疾學生的研究結果應用到一般人口時必須小心處理。

學生背景及教育程度

4.3.14. 是次研究結果同樣發現，來自內地及海外的學生經歷校園範圍內的性騷擾的百分比，分別較本地學生高 2.9 及 2.2 個百分點(圖 4-13)。此結果在統計學上亦呈顯著差異($p < 0.01$)。

4.3.15. 在學生的教育程度方面，學士、碩士及博士生在校園範圍內遭性騷擾的機會在統計學上沒有呈顯著差異(圖 4-14)。但在本科生方面，較大百分比的二年級及五年級或以上的學生表示曾在校園內遭性騷擾，但這研究結果在統計學上並沒有呈顯著的差異(表 4-b)。

圖 4-13、4-14：曾在校園範圍內被性騷擾的學生百分比——按學生背景及教育程度作劃分

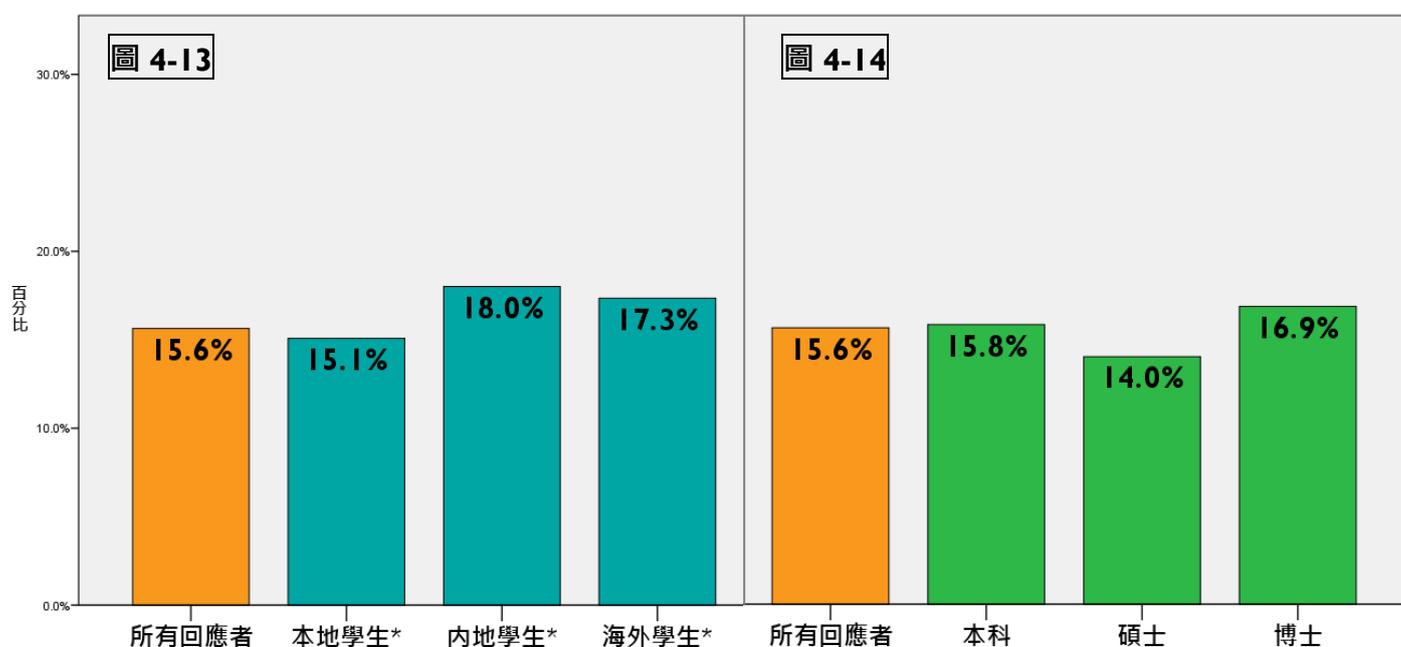


表 4-b：曾在校園範圍內被性騷擾的本科生數字及百分比——按年級劃分

本科一年級	本科二年級	本科三年級	本科四年級	本科五年級或以上
416	446	458	467	70
15.4%	17.0%	15.2%	15.5%	18.5%

誰是校園範圍內的騷擾者？

4.3.16. 研究結果顯示，在 2,259 名表示曾在校園範圍內被性騷擾的學生中，大部分回應者(80.7%)指騷擾者為男性(表 4-c)。

表4-c：曾在校園範圍內被性騷擾的學生數字及百分比——按騷擾者性別劃分(可選多項)

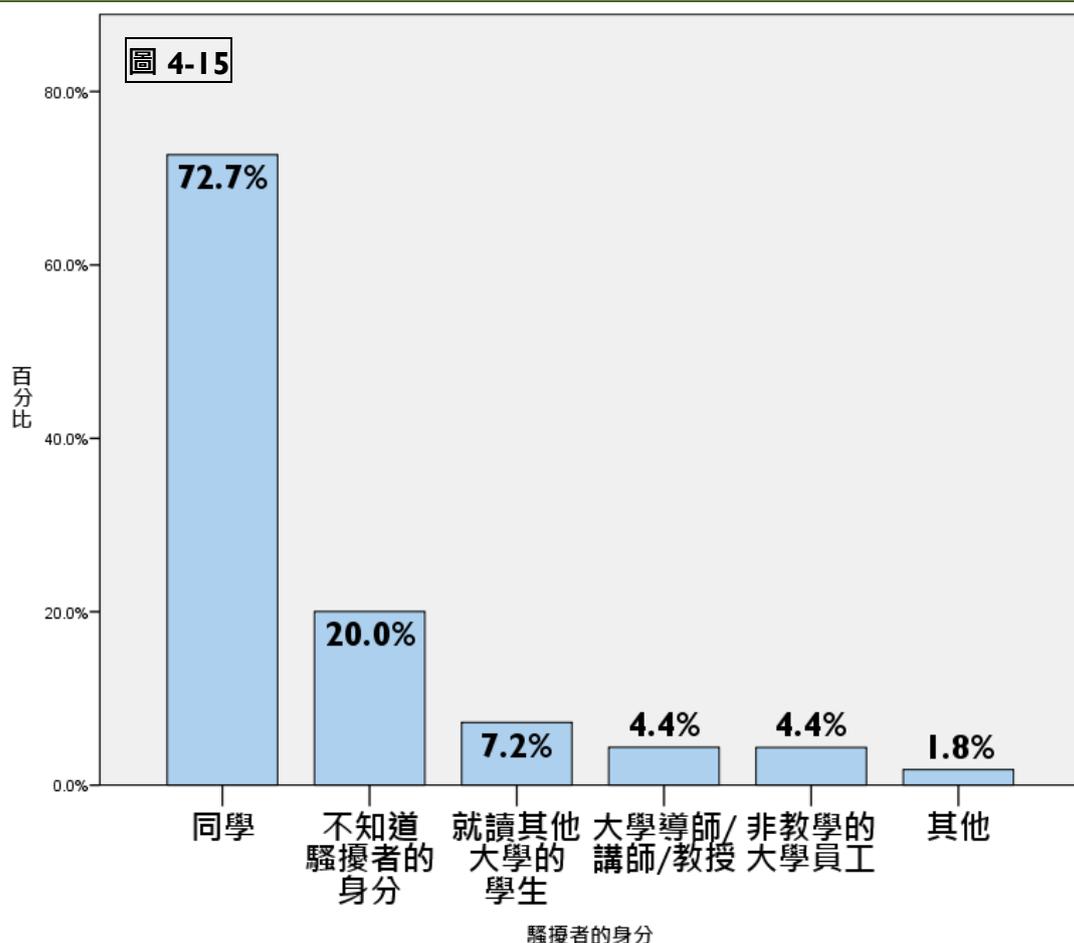
騷擾者性別	男	女	不知道
n	1,820	550	199
%*	80.7%	24.4%	8.8%

*由於部分學生可能在調查前12個月內被性騷擾多於一次，故上述表格中百分比的總和可能超過100%。

4.3.17. 研究結果顯示，受訪者最常被朋輩性騷擾，即騷擾者為就讀同一所大學的同學(72.7%)，或是其他大學的學生(7.2%)(圖 4-15)。

4.3.18. 研究結果同時顯示，學生被大學職員性騷擾亦不罕見。在 2,259 名表示曾在校園範圍內被性騷擾的學生中，98 名學生(4.4%)表示騷擾者為導師、講師或教授，而同樣有 98 名學生(4.4%)指出騷擾者為大學非教學職員(圖 4-15)。

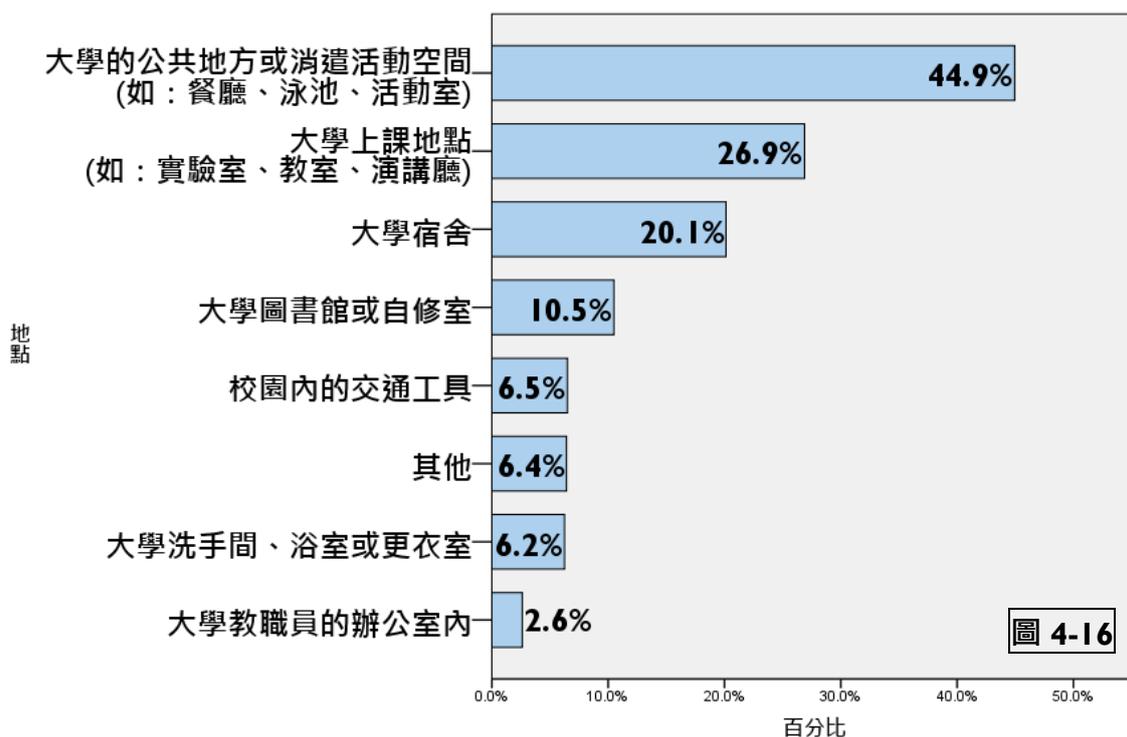
圖 4-15：校園範圍內性騷擾事件的騷擾者身分(可選多項)



性騷擾於校園哪個地點發生？

4.3.19. 大部分曾在校園範圍內被性騷擾的回應者指，他們遭性騷擾的地點是大學的公共地方或消遣活動空間(44.9%)。其次是大學上課地點(如：實驗室、教室、演講廳)(26.9%)及大學宿舍(20.1%)，隨後為大學圖書館或自修室(10.5%)、校園內的交通工具及其他(6.5%)(圖 4-16)。

圖 4-16：校園範圍內性騷擾事件的地點



4.3.20. 值得注意的是，有 2.6%曾在校園範圍內遭性騷擾的學生(59 人)表示，他們經歷性騷擾事件是在大學職員辦公室發生(圖 4-16)。

深入訪談：學生在校園範圍內的性騷擾經歷

4.3.21. 除了網上問卷外，研究團隊與 28 位曾親身經歷性騷擾的學生作深入訪談。在深入訪談中，受訪學生講述他們被性騷擾的經歷、親眼目睹或聽聞的校園性騷擾事件。研究團隊從訪談中摘錄了大學生於校園內外及網上面對的各種不同類型的性騷擾。

言語上的性騷擾

4.3.22. 許多學生於深入訪談中表示曾遭言語上的性騷擾，這結果與量性調查的結果相似。在許多個案中，騷擾者認為他們純粹講笑話，但受害者感到尷尬及受冒犯：

「永遠都會有啲同學鍾意講一啲涉及性嘅話題……譬如會問：『你係咪處女啊？你做咗未啊？你用唔用(安全套)㗎？』……可能玩遊戲最後你輸咗，你要罰……俾人問問題你要答嘅，佢哋有時會鍾意問啲咁嘅問題，佢哋覺得係趣味……你可以講笑咁帶過……有組女會覺得好 chur(咄咄逼人)，會唔會 over(過份)咗啊，其他組爸媽會嘗試用其他嘢帶過……」(女、本科生、受訪者#10)

大學同學聚會時，有幾位女同學叫事主和另外幾位女同學一同影相合照。事主與女同學合照時才發現，合照的目的是比較身材及胸脯大小，並嘲笑事主說：「呢幾個有胸，呢個同呢個冇胸……」事主回憶說：「我感到十分尷尬，沒有再理會佢哋便走開了。」(女、本科生、受訪者#28)

「有時上 major 堂(主科)，前面有兩個男仔好鍾意亂講嘢……有一次佢對我講，話我倒貼都無人要，做雞都無人要，又話我另一個朋友係陰陽人……佢哋成日亂講嘢，覺得好好笑。」(女、本科生、受訪者#16)

「有一次行樓梯，我行佢前面，佢突然同我講：『嘩！我終於知道點解啲男人咁鍾意行你後面，原來你 pat pat(臀部)咁大！』，我有話返佢，但個心好唔好受囉……」(女、本科生、受訪者#20)

4.3.23. 大部分參與深入訪談的受訪者表示，通常這些有關性的言論是出自學生口中，但也有部分受訪者指出，他們亦曾遭教授或講師言語上的性騷擾：

「嗰次 present(口頭報告)完，其實我都係普通著 suit(套裝)，嗰個(男)professor(教授)話：『可能你下次著少啲，可能都會俾高分啲你呢』，其實我就覺得好唔舒服……」(女、本科生、受訪者#26)

「我們有一次在做 research group presentation(研究小組口頭報告)的時候，他(教授)當時說：『你們要提高你們的 Oral English(英語口語)的能力』，然後他就笑了，就跟他旁邊一個碩士學生說：『教的是你的口語，不是口交』……PhD(博士生)的那個師姐把這句話錄下來了……她經歷過很多次類似的情況之後，她拿了錄音筆去上課，因為基本上每一次上課都有一些(類似的情況)，每一次 research group(研究小組)他都會說一些奇怪的話……甚麼『白帶』之類的……」(女、研究生、受訪者#8)

4.3.24. 部分言語上的性騷擾更涉及不受歡迎的性要求，或不受歡迎的獲取性方面好處的要求：

「(半夜 WhatsApp)佢直頭講到出口話好需要(性)囉……佢話：『你幫吓我啦……你見(係)朋友就幫吓我啦，我真係好需要(性)……』同埋佢話識咗咁多年都唔驚啦……」(女、本科生、受訪者 #23)

有男同學向受訪者提出性要求：「他問我能不能做呢個……或者是幫他用口部……」受訪者表示不同意，但男同學覺得受訪者口不對心：「只是妳嘴裡這樣說其實妳可以……妳是心裡想要，可是嘴裡不好意思說……」然後受訪者很堅定地對他說：「一定不可以！不論怎樣我也不可以跟你做性行為……這個事情之後，他每天都瘋狂找我……他也不再問我們下一次能不能再來這個事情……」(女、研究生、受訪者#11)

不恰當的身體接觸

4.3.25. 大部分參與深入訪談的受訪者表示，作出不恰當身體接觸的騷擾者就是他們的同學，這與言語上的性騷擾情況相近。有些騷擾者作出不恰當身體接觸後，便隨即提出性要求：

「我個日著條短裙，飲飲吓個男同學未同我講過嘢，一嚟就將隻手擺落我大腩度，跟住佢問我凍唔凍。我當時唔識俾反應，佢隻手一直擺喺度，直至我話唔凍佢先至縮開……之後我有留意到嗰個同學經常性上堂嘅時候都會咁樣對其他女同學，無論熟唔熟都會……」(女、本科生、受訪者#16)

受訪者於運動訓練後與隊員吃晚飯，之後與屬不同隊的男同學同坐的士回宿舍。「佢喺的士上面，無啦啦摸我個胸，揸落去，跟住就話，嘍！點解你突然之間個胸大咗咁多嘅！我即刻撥開佢隻手，我話你做乜嘢呀，我話你唔好咁嘞……落咗車之後，跟住佢就無啦啦同我講，問我可唔可以幫佢口交，跟住話因為佢有反應，想我幫佢，跟住我話繚線俾你……之後佢有搵過我，但係我都冇再聯絡過佢。」(女、研究生、受訪者#9)

4.3.26. 學生每天不少時間都在大學舍堂或書院宿舍與同學共處，而性騷擾在這些地方卻時有發生：

受訪者與幾位同學在宿舍房關燈吃喝聊天。「當時喺我嘅隔離有一個男仔，但係因為熄咗燈，大家唔係好望到大家……佢就好放膽去摸我、掂我……搵隻手咁樣摸我隻腳、掃我隻腳、拉我隻手，同埋佢試過好細聲係我耳邊度話，今晚可唔可以唔好走留低陪佢腳……」(女、研究生、受訪者#9)

「有一次上樓上收衫……佢冇啦啦係我後面攞住我，但係成個 hall(宿舍)嘅人都知我有男朋友……佢都可以咁樣做……嗰吓真係好驚……」(女、本科生、受訪者#26)

4.3.27. 在性騷擾事件發生後，受害人仍無可避免地經常在大學宿舍遇到騷擾者：

「試過最不安嘅係佢(女騷擾者)無啦啦攞住我，我推開佢隻手，但佢都係咁攞住我。試過一次最恐怖嘅就係，佢攞住我隻手放喺佢大牌之後向上拉，係咁樣拉到上去佢大牌內側……我哋書院係(一星期幾晚)喺飯堂一齊食飯嘅，佢就係嗰陣時對我做咗咁嘅嘢，我梗係即刻縮啦，佢咪大笑囉……」(女、本科生、受訪者#20)

(騷擾者與受訪者住同一宿舍)男宿友跟受訪者打招呼時會觸摸到受訪者的胸圍帶扣，有時會搭受訪者的肩膀：「有時我返去(宿舍)，佢特登係 lobby(大堂)會等我，但其實我真係好唔鍾意呢個人……」「我已經特登係 WhatsApp、Facebook……都唔睬佢，我已經主動去 reject(拒絕)佢，佢都可以繼續，咁樣就覺得好核突囉。」(女、本科生、受訪者#26)

4.3.28. 男學生也是性騷擾的受害者。一名學生表示，她聽說有部分學生性欺凌其他同學，例如有些學生於晚上在宿舍用打火機燒另一男同學下體：

「夜晚除咗嗰個男仔條褲，跟住攞打火機燒佢個度(下體)，但係玩吓咁唔係真係燒嘅，跟住如果你喊或者話唔好，啲人會話，嘩！乜你咁小器㗎。」(女、本科生、受訪者#2)

迎新遊戲及學生活動

4.3.29. 與是次問卷調查所得的結果和報章報道的迎新營情況相似，在深入訪談中，多名學生指迎新營充斥性騷擾文化，而含性意味的遊戲及污言穢語亦十分普遍：

「有啲 OCamp(迎新營)嘅文化係，一入到去就已經 mark(看準)身邊幾個女仔係靚啲、身材好啲……呢個文化係我哋學校好盛行，Year 2(大學二年級)我有做 helper 幫手……『呢個靚啲！呢個隻腳好長啲！要分落我個組！』咁樣，或者會爭(女仔)，跟住會講『等組爸照顧佢哋啦、到時俾間房我哋啦』……非常之多會令人好唔舒服嘅說話，係未開始 OCamp 之前已經開始緊……」(女、本科生、受訪者#22)

4.3.30. 不少受訪者均表示，迎新營其中一個受歡迎的遊戲為「一生人一次」。參加者需要戴上眼罩，該遊戲的原意是鼓勵學生跳出固有的思維框框，但很多學生活動的負責人將遊戲加入含性意味的元素：

「成班新生入晒去 tutor(導師)房，唔係好大……但係我諗都百幾個新生，要逼入去，其實已經係貼晒埋……身貼身，然後佢哋會玩蒙眼嘅活動，然後去引導你哋，講到好似要除衫，除晒衫咁，當時有啲人話唔玩……但係其實真係好少數，同埋聽番(人講)，出嚟係會畀人杯葛，所以我覺得係朋輩影響，逼到啲人去掙個頭埋去。」(女、研究生、受訪者#9)

「『一生人一次』原本想帶出嘅係你而家入到大學，唔再係好似中學

生咁，所有嘢要 think out of the box(以跳出固有的思維框框)……所有男仔女仔一齊玩……除咗眼罩個刻……我見有工作人員擺毛巾遮住一啲同學……可能啲同學就係除咗衫。一睜大眼，我好記得見到一堆工作人員坐咗係前面囉，即係其實一堆工作人員望住你哋玩囉……後來各自返到細房玩 game(遊戲)，聽到有男仔話：『6 組個個，正呀！』。」(女、本科生、受訪者#22)

4.3.31. 性騷擾的受害人通常被迫參與這些含性意味的遊戲，或在強烈的朋輩壓力下，默許性騷擾的發生：

在迎新營的時候，被訪者被組媽要求去玩房 game(遊戲)，遊戲為大家把撲克牌放在額頭上，然後要求牌最大的兩人要做點甚麼(涉及性的處罰)，在場的組爸媽有話若果接受不了可以不玩。「但……其實佢哋問你個陣時係有壓力嘅，因為當個個組爸媽……都好興奮，好投入喺個遊戲度，佢再問你……我自己唔會想做令到大家好似成個 game 都玩唔到落去個種人，咁我又會唔出聲，淨係希望咁唔好抽中我，唔好抽中我……」(女、本科生、受訪者#10)

「喺 O-camp(迎新營)有個組爸不斷追求啲組女，借意有啲親密接觸，攞下摸下……個組爸俾人話係『狗公』……之後個組爸對另一個組女下手……(個女同學)唔喜歡佢咁做，但當場無出聲，唔想個氣氛尷尬……」(女、本科生、受訪者#24)

「事前知道 O-camp(迎新營)好 chur(玩得過火)，但不知道係咁。好驚唔玩又俾人講，又或者識唔到人。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

「我方去 O-camp(迎新營)，因為唔鍾意多人嘅活動，同理之前都聽人講 O-camp 玩得好癲嘅，即係玩啲身體接觸得多嘅遊戲……(去到唔玩得唔得?)唔得，啲人會歧視你，會開始排斥你……有聽過有人咁做。」(女、本科生、受訪者#17)

4.3.32. 有時甚至連負責舉辦活動的學生也受到壓力，而迫於無奈安排含性意味的遊戲：

「我有個同學做 hall 莊(舉辦宿舍活動)嘅……佢要負責搞呢啲活動(酒 game)(飲酒遊戲)，但佢本身自己唔想搞呢啲活動，因為 foresee(預料)到會有機會有呢啲情況出現(性騷擾)，但係佢係莊員，迫於無奈，佢都要搞，唔搞會被人鬧。」(女、本科生、受訪者#25)

4.3.33. 一名受訪學生表示，她聽聞有學生組織及學會舉辦非官方迎新營，其遊戲及活動均與性有關：

「有某啲大學會有啲『暗O』(非官方迎新營)，唔係正式大學學會搞嘅 O-camp(迎新營)，係啲地下暗地裡啲組織自發嘅，都係要你俾錢，

但係玩就玩啲同性有關嘅 Game(遊戲)同活動……」(女、本科生、受訪者#24)

「(暗O玩啲乜嘢?) 好變態，男同女調轉咁聞人哋下體……太空漫遊黑暗版，熄晒燈參加者要矇眼唔可以出聲，你同啲組員會分散到唔同角落，雙手在身前摸索，真係會摸你，有身體接觸摸到你啲敏感部位……仲有『一生人一次』，蒙住你對眼叫你解開你啲束縛，有啲女仔就會除晒，甚至有人連 Bra(胸圍)都除埋……真係好誇張……」(女、本科生、受訪者#24)

性侵犯或意圖強姦

4.3.34. 在深入訪談中，部分最嚴重的性騷擾事件涉及性侵犯甚至意圖強姦。當中許多個案都涉及服用酒精類飲品。部分受訪者相信，酒精是其中一個導致性騷擾及性侵犯發生的原因：

「宿舍都會有，宿舍好多會傳邊啲宿舍多啲啲(酒)game(飲酒遊戲)、多啲發生性行為嘅地方，有啲人醉咗就俾人揸返房度……上咗房就有人錫人哋，掂人哋都有……聽過有啲人話你入得嚟(呢個宿舍)就預左玩好多啲啲 game 架啦！」(女、本科生、受訪者#25)

(受訪者聽過宿舍內有新生與師兄師姐飲酒玩遊戲，輸了要作身體接觸或其他涉及性的懲罰)她聽說那次遊戲是用口傳酒，一班人飲了一會，然後其中一名男同學(Year 2)(大學二年級)突然帶了一名女同學(新生)出去，其他同學上去找他們，發現房間鎖上了門，其他同學就在房門外聽，隔了一會，女同學哭著的走出來，向其他宿舍組媽求救，應該是該男同學對她有行動，事件在宿舍同學範圍傳得很大，那件事個排好哄動，好多人討論……(女、本科生、受訪者#10)

(同學私下參加境外的學生活動)「我們在房內嗌交，他說今次花這麼多錢來，book(預訂)這間酒店都是為咗我。我已經話想返自己嘅酒店，後來嗰個人將我按係床上面，想侵犯我，我好大聲反抗，話我想返自己酒店。由於酒店房的隔音好差，前台的人聽到就敲門，嗰個人就俾我走。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

4.4. 在校園範圍外的性騷擾

4.4.1. 雖然本研究的焦點在大學生於校園範圍內經歷的性騷擾，但他們在校園範圍外被大學有關人士性騷擾的問題亦不容忽視。因此，問卷調查亦問及學生是否在校外被同學或大學職員性騷擾。

4.4.2. 是次研究共有 545 名學生(佔回應者總數 3.8%)表示他們曾於校園範圍外遭同學或大學職員性騷擾。雖然大部分校外活動屬私人性質，但其中有 11.9%的受訪者指出，這些校外的性騷擾事件是在大學所舉辦的活動中發生，而有 14.7%的受訪者表示，這些事件發生於學生組織所舉辦的活動(表 4-d)。

表 4-d：曾在校園範圍外被性騷擾的學生數字和百分比——按活動性質劃分(可選多項)

活動性質	大學舉辦的活動	學生組織舉辦的活動	私人或消遣活動	其他
n	65	80	384	83
%*	11.9%	14.7%	70.6%	15.2%

*由於部分學生可能在調查前12個月內被性騷擾多於一次，故上述表格中百分比的總和可能超過100%。

4.4.3. 至於曾在校園範圍外被同學或大學職員性騷擾的學生中，大部分受訪者指出，他們在調查前 12 個月內曾被性騷擾一次(44.2%)或二至五次(44.9%)。此統計數字與學生在校園範圍內被性騷擾的頻率相近(表 4-e)。

表 4-e：學生於校園範圍外被同學或大學職員性騷擾的次數(在調查前12個月內)

	一次	二至五次	六至十次	多於十次
n	241	245	35	24
%	44.2%	44.9%	6.4%	4.5%

4.4.4. 有一些個案，騷擾者並非直接與大學有關，例如其中一名學生於深入訪談時提到，她曾於大學舉辦的創業比賽中，被一名商界的指導顧問性騷擾：

「我參加咗一個 business 創業比賽，大學舉辦，有三個來自唔同 field(範疇)嘅 mentor(導師)會畀意見」……「(受訪者組別的導師來自創業公司，他邀約受訪者於咖啡店見面)佢一坐低就講埋啲好奇怪嘅嘢，佢會無啦啦捉住我隻手，我梗係掙開……我話錄緊音呀，不如繼續傾……佢即刻收斂咗好多……後來佢話送我走，一路行，佢就掂我，摸我頭髮到背脊，我問佢做咩，佢話『以為你外國鬼妹仔性格』，之後佢成日凌晨三點 text 我(向我發短訊)或者打電話畀我，講關於比賽嘅嘢……」(女、本科生、受訪者#2)

4.4.5. 另一名學生表示，她曾於大學安排的海外實習中被性騷擾：

「上年去外國做 intern(實習)，我好深刻……當地做嘢嘅地方，嗰男嘅係我嘅 co-ordinator(統籌者)，即係我上司。佢無啦啦行過嚟巡……有個客係佢面前讚我，讚完我之後呢，佢(男上司)用隻手咁樣掂我背脊，維持咗都幾秒，又話『我知道佢好叻』咁。嗰刻覺得好唔自在，好似被人抽水咁，我雖然係外地嚟啫，你可以話係 culture(文化)上文化差異，但我會覺得你讚我還讚我，唔使掂我，你仲要掂我背脊，係好埋啲，好似男女朋友出街時你男朋友掂住條腰咁……五秒左右……當時好驚，我嚟唔切反應。」(女、本科生、受訪者#25)

4.5. 網絡性騷擾

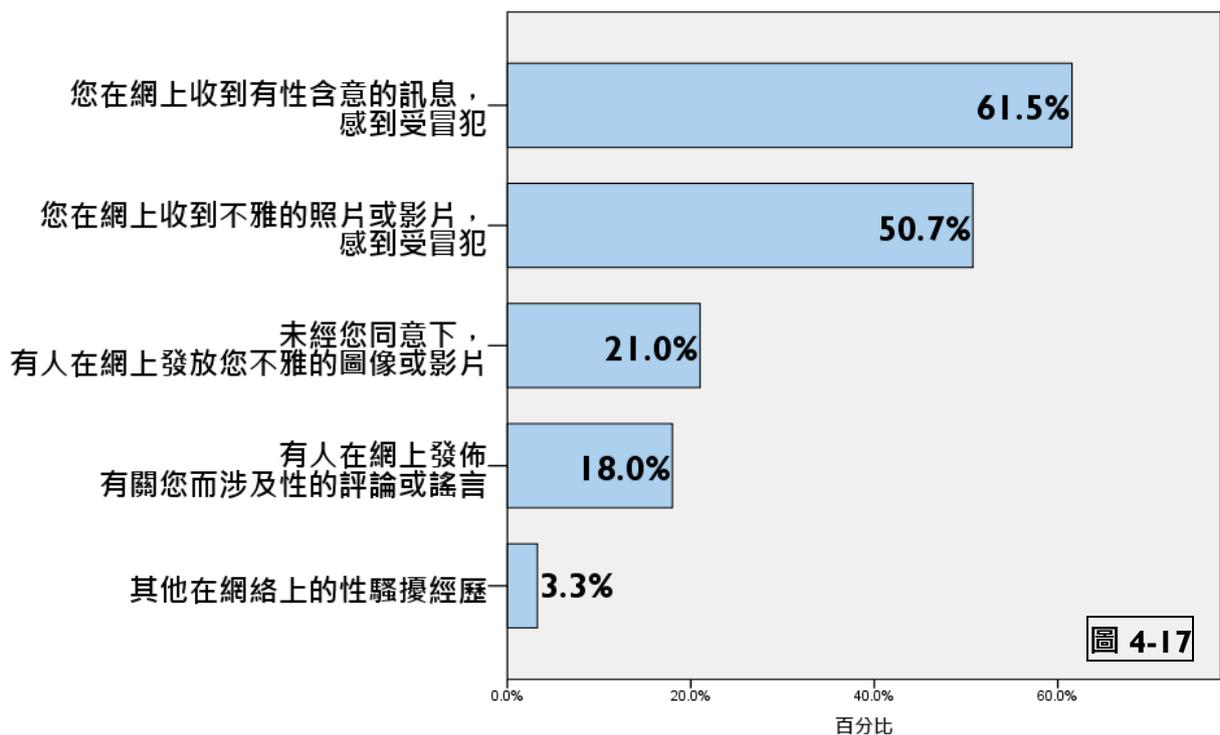
4.5.1. 是次研究亦檢視了大學生在網上被性騷擾的情況。正如本報告第 4.2.3 段提到，共有 1,662 名學生(11.5%)表示曾在網上被性騷擾。與學生在校園範圍內經歷性騷擾的情況相似，在網上被性騷擾的女生(12.9%)較男生(9.8%)為多。

4.5.2. 最常見的網絡性騷擾形式是在網上收到帶有冒犯性及性含意的訊息。在 1,662 名曾在網上被性騷擾的學生中，61.5%表示曾收過此類訊息。

4.5.3. 其他常見的網絡性騷擾形式包括(圖 4-17)：

- 在網上收到不雅照片或影片而感到受冒犯(50.7%)；
- 有人未得學生本人的同意而把他/她的不雅圖像或影片放上網(21.0%)；及
- 有人在網上發布有關學生的涉及性的評論/謠言(18.0%)。

圖 4-17：學生在網上被性騷擾的形式(可選多項)



4.5.4. 受訪者表示大多數網絡性騷擾發生於社交媒體、網上討論區或聊天室等平台。有多達 71.5% (1,188 人)和 39.4% (654 人)的學生表示，他們分別在上述兩類網上平台遭性騷擾。話雖如此，大學的網上平台並非沒有性騷擾發生，在大學的內聯網遭性騷擾的學生約佔 4%，而在大學電郵遭性騷擾的學生則佔 3.2%(表 4-f)。

表 4-f：學生遭網絡性騷擾的媒介(可選多項)

	大學內聯網	大學電郵	私人電郵	網上討論區 或聊天室	社交媒體 平台	其他
n	65	53	153	654	1,188	77
%*	3.9%	3.2%	9.2%	39.4%	71.5%	4.6%

*由於部分學生可能在調查前12個月內被性騷擾多於一次，故上述表格中百分比的總和可能超過100%。

4.5.5. 由於匿名是互聯網的性質，大多數網絡性騷擾者往往身分不名，有 65.6% 的學生表示不知道網絡性騷擾者的身分。大部分在網上被性騷擾的學生指出，騷擾者是同一所大學(23.1%)或其他大學(11.4%)的學生。這與在校園範圍內被性騷擾的統計數字相近。網絡性騷擾者亦包括大學的教員和非教學員工，以及受訪學生在實習工作場所遇到的人(表 4-g)。

表 4-g：網絡性騷擾的騷擾者身分(可選多項)

騷擾者身分	n	%*
同學	384	23.1%
大學的導師、講師或教授	68	4.1%
非教學的大學員工	42	2.5%
實習工作場所的同學、顧客或服務對象	101	6.1%
就讀其他大學的學生	190	11.4%
不知道騷擾者的身分	1,089	65.6%
其他	93	5.6%

*由於部分學生可能在調查前12個月內被性騷擾多於一次，故上述表格中百分比的總和可能超過100%。

4.5.6. 正如研究方法第 2.3.6 段提到，不少回應者也在問卷調查中簡述他們在網上被性騷擾的經歷。以下是部分受訪者的經歷，顯示了網上性騷擾可從多種不同方式或網絡平台出現(例如：聊天群組、手機應用程序、社交媒體、視頻通話等)(更多學生的描述詳見附錄 1)：

在 Skype 上接到陌生(的)好友邀請，以為是 language exchange(語言交換平台)的 post(留言)有人回應。聊了幾句後對方發來視頻請求。對方一直黑屏，但語音正常，解釋說是設備問題。幾分鐘後突然開始說：You are so beautiful(你很漂亮)，隨後能看到對方的畫面，正在裸著下身自慰。我感到震驚和被冒犯，立馬關掉視窗，拉黑了這個人。當時在圖書館內，又很擔心其他人看到了，非常慌亂。

有男人裝作做學生問卷調查，問一些私人及不恰當的問題，並不斷要求傳送私人照片，以及多次打電話作出騷擾。

有時群組裏朋友會分享搞笑的消息，某些圖片或者訊息會涉及性，我的感受並不是特別反感，但覺得未必需要拿性來開玩笑。

有人在聊天群組裡不停上傳女性裸露照片，一班男性討論照片，令其

他於群組內的女生感到不舒服。

在 sarahah(一個匿名 app(手機應用程式)可以讓自己認識的朋友匿名地對自己說出對自己的看法)上被匿名友人對自己說出有強烈性暗示的語句，例如「想抱住我嚟 x」，但因為不知是誰，但是我認識的人所以覺得很害怕，卻因為匿名而求助無門，到現在仍然不知是誰講出這些說話。

在 Goop(手機 app)⁴¹ 被謠傳與某人發生性關係。感到心理及精神上有很大壓力。

4.6. 大學性騷擾的成因

4.6.1. 本節將探討導致大學出現性騷擾的因素和原因。研究團隊與 28 名曾遭性騷擾的學生進行深入訪談。在訪談中，受訪者就性教育、大學與大眾文化、性別平等意識等方面，指出導致大學性騷擾的潛在成因(深入訪談的訪談大綱載於附錄 2)。

對性騷擾的輕視及誤解

4.6.2. 許多受訪者認為大學生普遍對性騷擾一知半解，或認為性騷擾只是小事。他們的看法與第 4.1 章的量化調查結果相吻合。有些受訪者表示，許多學生把構成性騷擾的行為僅視作學生之間的一般互動或愛情追求：

「佢哋覺得呢樣唔係性騷擾……(佢哋認為)你想得到我，你梗係想得到我啦，你喺度扮高貴啫！」(女、研究生、受訪者#14)

「我哋大學生俗稱出 pool(離開單身圈)……可能佢哋(大學生)會覺得……有性方面嘅一啲少少嘅身體接觸或者刺激，喺可以盡快令佢哋(大學生)出到 pool，搵到佢哋心儀嘅對象」(男、本科生、受訪者#7)

4.6.3. 大學性騷擾和性侵犯發生的其中一項主要因素為學生對性騷擾的迷思和誤解。騷擾者往往因相信這些迷思，將其性騷擾行為正常化：

「好多文化係你生活中，令到你吸收咗，不知不覺潛移默化你，做咗啲你自己都唔為意，原來咁樣就已經構成性騷擾嘅事情。」(女、研究生、受訪者#9)

4.6.4. 學生亦普遍認為性騷擾行為「沒有甚麼大不了」，不把性騷擾當一回事：

「好多人淨係覺得我(性騷擾者)講吓啫嘛，我講吓又冇做任何野，你奈得我何呀？」(女、研究生、受訪者#3)

⁴¹ Goop 是一個手機應用程式，專供大學生使用的網絡討論區，讓他們可以匿名地暢所欲言。使用者需要使用大學電郵帳戶登入，在所就讀大學的群組聊天。

「講吓野撩吓你咁點啱？人地嗰個出去見面 OK 就去搞嘢……甚至覺得抽下水方乜嘢，即係摸吓又點呀？」(男、本科生、受訪者#1)

4.6.5. 事實上，現有的研究亦提供大量資料，顯示遭性騷擾或性侵犯的人會受到嚴重的身體和心理創傷，以及其他負面影響。⁴² 本研究第 4.7 章將討論和闡述性騷擾帶來的影響。

對知情同意(你情我願)的誤解

4.6.6. 有些學生認為性騷擾「沒有甚麼大不了」，而另一些學生做出性騷擾行為，則基於他們誤解「知情同意」的概念。多名受訪者提到，他們發現騷擾者(大多數是男性)會認為在性方面，對方說「不好」即是「好」：

「我覺得身邊嘅人對女性有些看法。啲人成日講女仔唔想，其實好想，成日以為啲女仔有表示過好，事後又否認，尤其是男性認為女仔係心口不一。」(性別(其他)，本科生、受訪者#13)

「問題係啲人唔知咩係或者唔係性侵犯。所以啲人覺得佢(騷擾者)只係想有性行為，冇咩問題，佢唔係逼緊我。」(女、研究生、受訪者#14)

「佢(騷擾者)唔覺得係『唔好』。但我覺得問題係，特別係成日追到女仔啲啲男仔，佢哋覺得自己有吸引力同埋(追到女仔的)成功率高。如果有人同佢哋講『唔好』，佢哋唔覺得係『唔好』，覺得只不過係挑戰。佢哋唔覺得『唔想』等於『唔好』……相反，我覺得唯一得到知情同意嘅方法係要對方話『好』。」(女、研究生、受訪者#14)

對女性和性小眾的扭曲觀念

4.6.7. 海外研究發現，誤解「知情同意」的騷擾者通常都有「誇大男性角色的想法」，包括不尊重女性或物化女性。⁴³ 有些學生在深入訪談中提及，他們認為大學生存在物化女性或不尊重女性的文化，可能因此助長了性騷擾行為：

(教授曾對她說穿少點衣服可能會給她高點分數)「唔尊重女性……professor(教授)你唔係尊重我嘅學識，唔係尊重我畀心機去present(做口頭報告)……你咁樣講咪即係要我……如果我唔著衫……係咪可以唔駛present？咁如果我出到嚟做嘢……係咪要上床？」(女、本科生、受訪者#26)

「我發現好多時佢哋(男性)會去談論女仔嘅身材同外表、髮型，佢哋

⁴² Australian Human Rights Commission. (2017). *Change the Course: National Report on Sexual Assault and Sexual Harassment at Australian Universities*. Retrieved from https://www.humanrights.gov.au/sites/default/files/document/publication/AHRC_2017_ChangeTheCourse_UniversityReport.pdf

⁴³ Lofgreen, A. M., Mattson, R. E., Wagner, S. A., Ortiz, E. G., & Johnson, M. D. (2017). Situational and Dispositional Determinants of College Men's Perception of Women's Sexual Desire and Consent to Sex: A Factorial Vignette Analysis. *Journal of Interpersonal Violence*.

唔會去談論佢(女性)嘅能力，好多時女孩子喺佢心目中只不過係一個殼，只係一個殼俾佢去談論，佢唔會去談論佢嘅其他嘢，唔會話佢嘅性格點點點，從來都係講外表。」(女、本科生、受訪者#28)

4.6.8. 一名同性戀受訪者表示，很多人抱歧視或不尊重的態度對待 LGBTI 群體，這情況相當普遍。他憶述同學通常會針對他的性取向而說出一些構成性騷擾的言論：

「會開玩笑呀，比方說……會描述你的跟男性之間的性行為，一些動作，又把一些詞語說出來……聽起來我覺得不太舒服，我覺得算吧……就我覺得像有內心有一些歧視吧……可能跟同學聊到一些什麼情感的，之後突然的聊深了之後(同學)會說：『你會不會被插呀？被爆菊花？……你們(同性戀)上廁所會不會有問題呀？』……我都覺得很歧視吧，拿這個開玩笑，我覺得不舒服……我沒有說話……其他同學繼續說開玩笑……他們對我沒惡意……但潛在對這個群體(同性戀)是有惡意的……」(男、本科生、受訪者#12)

對男性特質(masculinity)的誤解

4.6.9. 在討論性別規範和性別角色之後，不少受訪者指出學生普遍對男子氣概存有謬誤。受訪者指出，有些學生誤以為男性應以性騷擾行為來展現他們的「男子氣概和男性特質」：

「(大家)對點樣構成性騷擾方一個正確嘅觀念……大家都覺得做男仔就應該講鹹濕笑話，大家覺得這是他們的象徵。」(女、研究生、受訪者#3)

「我覺得關 sports culture(運動文化)事，因為某啲活動嘅男仔，唔知喺咪覺得自己特別 charm(有魅力)、特別有型，同埋好多女仔想識佢咁，所以佢會比較自大、自信啲，所以佢會放膽啲去做啲……我哋女仔不能接受嘅事情啦。」(女、研究生、受訪者#9)

「網上有啲人話靚仔非禮唔算非禮，醜嘅先算。」(男、本科生、受訪者#1)

4.6.10. 另一方面，基於傳統的性別規範和性別定型，學生認為男性不會成為被性騷擾的對象，又或男性傾向輕視或漠視男性被性騷擾的情況：

「有個男仔係大隻啲嘅……佢(女同學)就會摸佢個胸話：『胸肌啊，好勁啊！』……可能始終因為性別定型，男仔就唔會覺得係性騷擾。」(男、本科生、受訪者 #1)

「因為傳統中國文化影響……同埋性別角色定型，一定覺得男性比較剛強，係比較唔會介意『蝕底』……(例如)個女仔行埋嚟挨住你摸下你會覺得好威……有囡埋身」(男、本科生、受訪者#1)

責怪受害者的文化

4.6.11. 學生在性騷擾或性侵犯事件上採取「責怪受害者」的態度，亦是導致性騷擾在大學出現的成因之一。這種態度往往是由學生的性別定型觀念所造成的。例如有些受訪者表示，女性會被指責穿著暴露或言行舉止不當，導致騷擾者作出性騷擾行為：

「好多人會話我，其實係咪因為你個樣……太過外國 feel(氣質)……我覺得，我個樣同埋我鍾意點打扮係我自己嘅 style(風格)，但唔代表我接受呢啲咁嘅嘢，我啲 friend(朋友)就會話 instead(與其)你去反抗個個人，不如你自己改吓你個 style 啦……」(女、本科生、受訪者#2)

「發生呢啲事，首先要俾女仔好明確知道自己其實係無錯。」(性騷擾事件有冇同家人朋友提過?)「當然冇，因為很難解釋清楚件事唔係自願，就連那班師兄都覺得係我自己肯，係自願。發生這樣嘅事，佢哋認為我自己有責任，他們認為係個 affair(男女關係)，唔係 harassment(騷擾)。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

4.6.12. 部分個案的受害者更表示，當他們講述被性騷擾或性侵犯的經歷時，會被其他人嘲弄或取笑：

「我好記得有個男仔笑我話：『有冇搞錯呀，你係咪講笑呀，點會有人肯非禮你！』我講咗出嚟你又唔信……其實我係驚，所以想搵同學講……聽到呢啲講法，都唔知好唔好同人講……我都有諗係咪自己諗多咗呢……係咪自己太大反應呢？」(女、本科生、受訪者#25)

4.6.13. 這種責怪受害者的文化令受害者不敢向其他人說出遭性騷擾的經歷。此外，這種文化可能助長騷擾者相信，他們作出這些行為是合理的。

4.6.14. 許多受訪者認為責怪受害者的文化不單在大學存在，從#MeToo 運動來看，香港社會亦存在這樣的文化：

(受訪者指出，在連登(網上討論區)看到，如果有性騷擾、性侵犯事件，連登仔講的說話會很武斷：「佢哋多數見到都係話個女仔蠢唔識走……佢哋係會用好多時間去分析個女仔係咪講大話……佢唔係第一吓就覺得個女仔有事……呢一樣野會令好多人係社交媒體上面有壓力嘅時候，就會未必夠膽同好多人講，佢有呢件事(被性騷擾)。」(女、本科生、受訪者#15)

「我覺得 #MeToo 有佢嘅作用嘅，我覺得係一個無辦法之下出現嘅一個 campaign(運動) 嚟嘅……社會間嘅男女權力有失衡，當我哋啲女性講係被人性騷擾、被性侵、被非禮嘅時候，啲人首先會指摘嘅係『你係唔係著得少呀?』、『邊個要摸你呀?你咁醜樣』……好多時變咗無渠道去講……」(女、本科生、受訪者 #28)

(#MeToo 在香港的影響?) 「有啲人會睇完就算……例如#MeToo 之後……我又唔覺有好多說話要聲討(事件)……好似討論區嘅，啲網民會用好多時間分析佢(呂麗瑤)係咪屈緊個教練」……「其他女仔眼中，如果真係經歷過呢件事(被性侵犯)就會唔敢講，所以我覺得而家個文化係……大家真係當花生，睇完就算。」(女、本科生、受訪者 #15)

(你覺得#MeToo 在香港有否引起關注?) 受訪者認為在香港推動#MeToo 是十分困難的：「這場運動在英國和美國引起了相當大的關注。但是……在香港，會被一般人嘲諷這是過份敏感……例如他們會認為荷李活就是這樣的，你的工作就是這樣的，面對現實吧……我覺得這種想法很不好。」(女、研究生、受訪者#14)

4.6.15. 這種責怪受害者的態度，可能導致性騷擾和性侵犯事件舉報偏低的現象。第 4.8 章將詳加討論。

大學「文化」和朋輩壓力

4.6.16. 許多受訪者指出，大學性騷擾的主要成因之一是朋輩的影響及大學的「文化」和「傳統」。如有受訪者認為，含性意味的對話和活動在大學生活中基本上無可避免：

「(性騷擾)都普遍，如果唱吓鹹濕歌，講吓黃色笑話就係，基本上每一日係側邊都會發生，大部分人都會講，但大部分人都係 for fun (開玩笑)。(點解咁普遍?)唔知喎，啲人可能突顯自己大個同 fun(幽默)囉……(對方)通常都係 friend(朋友)嚟嘅，講過火咗啫，對方講起有鋪癮，high(好興奮)晒。」(女、本科生、受訪者#27)

「Hall(宿舍)嗰個文化就係比較鍾意玩嘅，但係嗰種玩就係，除咗打麻將、打機之外，就係 sex(性)呢一方面囉……係一體囉。」(女、本科生、受訪者#23)

4.6.17. 正如第 4.3.29-4.3.33 段的討論，這種「文化」最常見於迎新營或其他學生活動之中。負責籌備活動的學生以「傳統」之名，將很多含性意味的遊戲和活動相傳下來：

「(迎新營招募嘅時候)你如果無咁靚，你行過嚟都唔係好招呼你。如果你係要玩，唔緊要，因為你會俾錢呀嘛，會照招呼你，會擺你係一組唔係個 friend(朋友)做組爸媽嗰組。(迎新營搞手的做法是)如果有 friend 做組爸媽，有靚女，會擺落佢嗰組囉……呢個 value(價值觀)會俾下一屆嘅莊員，因為係 O-camp(迎新營)會 recruit(招募)定下一屆莊員。」(女、本科生、受訪者 #22)

(為甚麼迎新營喜歡玩涉及性的遊戲?) 「我諗一方面係因為有陣時有啲遊戲係傳統嘅……好似就係佢哋流傳落嚟就係咁，可能佢哋做

freshmen(大學新生)嘅時候，佢哋組爸組媽同佢哋玩遊戲就喺呢啲遊戲。」(女、本科生、受訪者 #10)

4.6.18. 一名受訪者表示，若大學禁止學生舉辦這些活動，學生一定會強烈反抗：

「(大學)越禁佢(性騷擾)呢，啲同學就會越想去做，越想去突破校方嘅防線。」(男、本科生、受訪者#7)

旁觀者的沉默

4.6.19. 在迎新營或其他場合中，許多旁觀者目睹性騷擾都袖手旁觀。這現象會進一步加劇大學性騷擾的情況，令這種文化愈加普遍：

(受訪者在酒店差點被性侵犯時向同行的大學生求助)「我 send(發送)訊息叫其他人來幫我……他們當我講笑，有些人有食花生的心態(袖手旁觀)，沒有幫我。」「之前我講的時候，他們就食花生(袖手旁觀)，就send 啲表情呀·send 啲 sticker(貼圖)給我·直情send 晒啲食花生sticker俾我。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

「我讀咁多年住咁多年冇見過有人出聲……我覺得宜家嘅大學生好多時都係多一事不如少一事。」(女、本科生、受訪者 #9)

「我最多會安慰一下(疑似被騷擾的同學)，不知道該怎么做，這不是我的事情，我只能安慰她吧……」(女、本科生、受訪者 #11)

(如果迎新營裡有同學玩淫 Game(意淫遊戲)，作為組媽或搞手你會點做?)「除非佢哋有人玩得唔開心，如果佢哋玩得開心唔會特別叫佢哋停……如果佢(迎新營裡嘅組仔組女)同我哋作出訴求，即係話佢想投訴，我哋都會幫佢……」(女、本科生、受訪者#5)

4.6.20. 多項研究發現性騷擾事件的旁觀者只要與騷擾者對話，便能有效制止或防止性騷擾行為。⁴⁴ 其中一位接受深入訪談的學生告訴我們，她的朋友與騷擾者對話後，成功地制止了騷擾者的行為：

「每次見面都有呢啲(性騷擾)事情發生，我 keep 住(不斷)同我同學講，我同學每次都同我講，你見到佢掉頭走啦……你認真同佢講鬧佢啦，但我就做唔到，最後我同學忍唔住攞咗我個電話·(Facebook)Inbox 佢(向他發訊息)……後來(騷擾者)WhatsApp 同我道歉。」(女、本科生、受訪者 #10)

⁴⁴ Nickerson, A. B., Aloe, A. M., Livingston, J. A., & Feeley, T. H. (2014). Measurement of the bystander intervention model for bullying and sexual harassment. *Journal of Adolescence*, 37(4), 391-400.

濫用權力

4.6.21. 在#MeToo 運動中，有許多人分享了被性騷擾的經歷，當中不少受害人指其騷擾者是位高權重的人。由此可見，濫用權力會助長性騷擾，甚至成為性騷擾發生的主要成因。許多心理研究發現，騷擾者能運用權力去製造性侵犯的機會，並使人較容易在在工作間作出不恰當的騷擾行為。^{45,46}

4.6.22. 雖然權力與性侵犯之間的直接因果關係是錯綜複雜，⁴⁷但無可否認，當受害者面對有權力的騷擾者時，他們往往會感到軟弱無助或沒有能力對抗騷擾者。在本研究中，若騷擾者是教授、講師或宿舍中的學長，學生表示感到難以出口反抗：

有一次 present(報告)完，男 professor(教授)留低我哋講 comment(意見)，我哋成組都係女仔，我是著 suit(套裝)，男 professor 話：「可能你下次著少啲，都會畀高分啲你呢。」「其實我就覺得好唔舒服……佢好似用緊佢自己嘅權力，去俾啲壓力我哋，要我哋去做到佢嘅嘢，然後佢先畀高分我哋。」(女、本科生、受訪者#26)

(有男教授以各種方法不斷追求男學生)「都有少少害怕嘅，當時最 concern(擔心)成績，因為我想讀 post-graduate(研究課程)，佢仲教我兩科，對我嘅成績會好有影響。我純粹擔心對學業嘅 impact(影響)，所以我對佢嘅態度又唔可以好 negative(負面)，無論明示暗示，我都係婉拒，唔會用明確嘅說話拒絕佢。」(男、本科生、受訪者#19)

「我又唔敢 block(封鎖)佢，因為佢都係 hall(宿舍)裡面嗰啲主要嘅人，上莊嗰啲，即好似大粒(大權力)過我，我又廢時做到咁絕……有時冇啦啦佢叫我去佢間房，但我唔會去嘅。」「好似又係用緊佢嘅權力囉，因為佢係上莊，好似高高在上，我只係新入嚟嘅 Asso 仔(副學士學位)。」(女、本科生、受訪者#26)

4.6.23. 由於權力關係，學生可能會反過來作出不當行為，以獲取好處：

「我哋有個 Professor(教授)出咗名你係女仔佢會俾高分啲，你著少啲布佢就俾高分啲你，係出晒名架啦。每一年新生入學，上一屆師兄師姐都會話，如果你俾呢個 Professor 教嘅話，你係女仔著數呀！你著條迷你裙呀，你著 deep-V(深V領)呀，咁就定好高分啦……聽聞佢會特別關顧靚啲、身材好啲嘅同學。但我上佢咁多次堂，冇見佢特別死望實女

⁴⁵ Kunstman, J. W., & Maner, J. K. (2011). Sexual overperception: Power, mating motives, and biases in social judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100(2), 282.

⁴⁶ Feldblum, C. R., & Lipnic, V. A. (2016). *Select Task Force on the Study of Harassment in the Workplace*. Washington: US Equal Employment Opportunity Commission.

⁴⁷ Williams, M. J., Gruenfeld, D. H., & Guillory, L. E. (2017). Sexual aggression when power is new: Effects of acute high power on chronically low-power individuals. *Journal of personality and social psychology*, 112(2), 201.

同學隻腳呀或者點樣，但佢真係女仔俾高分啲……我知道好多女仔因為聽過呢個傳聞，係佢(嗰堂) present(口頭報告)嘅時候會著少啲衫，或者化粧呀，著靚啲咁囉……所以個 cause and effect(因果關係)係掉轉咗嘅……」(女、本科生、受訪者#22)

4.6.24. 有受害者擔心因舉報位高權重的人而可能遭到報復。在網上問卷中，一位受訪者建議，大學應提供一些匿名渠道，讓學生不用害怕舉報性騷擾：

「在大學中，有不只一位的教職員，曾做出使學生感到『奇怪』的舉動。例如頻頻約女學生單獨用餐、用有性暗示的字詞使人不快等等。但大學乎未有留意……不過我同意大學或難以主動察覺。所以或許在 evaluation form(課程意見表)中，可以加入詢問該教師有否涉及性騷擾的問題。更為重要的事，要使學生能無負擔地申訴。因為現時同學皆是不敢反映，怕會有連帶後果。」(網上問卷意見)

性教育

4.6.25. 性教育也同樣與大學性騷擾有密切關係。不少受訪者認為性教育不足或缺乏性教育是導致大學性騷擾的根本原因。若要培養學生對兩性關係和性規範有正面的態度，適當和全面的性教育至為重要：

「性教育同性騷擾有關係，可能如果你由中學開始教性教育，教男仔點樣合理去追求一個女仔，咁可能佢唔會咁瘋狂咁想要一個女仔做佢個女伴……性教育好重要，點樣以禮相待好緊要，你唔好隨便咁去掂人啲……男男或者男女都係……」(女、本科生、受訪者#24)

受訪者覺得性教育及性騷擾是有關係的，「如果性教育係比較全面，啲人會多了解呢一方面，知道有啲咩其實係唔應該(做)嘅……我覺得(防止)性騷擾應該係性教育嘅其中一部分，只係比較高階嘅(內容)」(女、研究生、受訪者#3)

要有文化上的轉變關鍵在於教育。從長遠來看，我們需要更好的性教育。香港的性教育實在貧乏到令人感到震驚。「沒有人教導我們甚麼是知情同意，甚至沒有人教導我們性是什麼，沒有人教你什麼能做、什麼不能做，更沒有人教你作為女性應有的權利，尤其是與性有關的權利」(女、研究生、受訪者#14)

「我覺得係小學好、中學好、大學好，嗰個教育唔係好夠，好似好避忌咁講性方面嘅嘢，而如果發生任何事情都好似係個女仔負晒全部責任囉，而導致有啲男仔對呢方面嗰個意識唔係好強，講咗出嚟、做咗出嚟都冇乜所謂。」(女、研究生、受訪者#9)

4.6.26. 有些騷擾者在中學階段已作出性騷擾行為。事實上，他們只是在大學繼續以前這些行為。由於缺乏性教育，沒有人告訴被指稱騷擾者，其行為已構成性騷擾。騷擾者也沒有意識到他們的行為是錯誤的：

騷擾者是受訪者參加迎新營時的組員，她在校園路過時，多次被這位男生突然拉腳和掀起裙子，令她感到不舒服，這個經歷有維持了數月至半年左右。後來她的一位同學替她出頭時，該名男生完全不認為他的行為有甚麼問題。受訪者說對方的第一個回應是：「我覺得呢啲事喺我中學嘅時候都係咁對其他女仔，我覺得冇問題，係你諗多咗啦，係你有問題。」(女、本科生、受訪者#10)

4.6.27. 許多在香港接受中小學教育的受訪者表示，他們接受的性教育相當零碎，主要集中在生殖方面的生理知識：

「在小學的常識科有簡單教過有關男女性徵。小學高年班時，學校有曾經請一間機構到校比較詳細地講解有關男女生理上轉變……到就讀中學時，學校係一間基督教女校，學校完全沒有教授任何有關性教育的課題……」(女、本科生、受訪者#28)

「我中學有性教育，高小同初中，教你阿媽都教到你啲啲囉，例如教你點用 M 巾(衛生巾)……中學會叫人唔好睇咁多色情嘅嘢，叫你好好保護自己呀，著衫唔好咁暴露，教吓你乜嘢係 condom(安全套)，但係我覺得好奇怪嘅係，你話俾我知呢個係 condom，咁又點呢？我連用嚟做乜都唔知，我係去到好大先知乜嘢係性行為、乜嘢係 condom，(中學時)冇拆出嚟俾人睇……講完就算……冇講俾人聽實際點用，用嚟做乜，好唔具體，我係去到高中讀 bio(logy)(生物課)先知道好多關於同性行為嘅嘢……我到而家都唔知我認為係性行為嘅嘢係咪性行為……就係知 bio(logy) 個個圖。」(女、本科生、受訪者 #25)

「中學時都無性教育，你話通識課程都唔會教性騷擾呢啲嘢……中學無性教育，好似要你自己要知道……小學都仲有啲提及到，講吓啲性知識，教你唔好俾人摸……中學都剩係 focus(專注)喺 DSE(香港中學文憑考試)……中學如果你唔係讀生物，基本上你唔會有機會接觸到……大部分中學都係 focus 教你點樣上大學……」(女、本科生、受訪者 #24)

4.6.28. 受訪者(尤其是就讀基督教/天主教或單一性別學校的學生)表示，在性教育方面，他們的學校採取迴避的方式處理：

「我記得(中學)係有講座，嚟到課室講咩係性教育，男女應該點樣，尤其是可能我中學係女校……更加傳統啲……對於異性嘅接觸好似好敏感咁……所以當有社工嚟講呢個話題……大家都幾深刻……因為都驚出到去升大學嘅時候會遇到呢啲事情會唔知點樣算。」(女、本科生、受訪者#10)

「我以前中學讀女校嘅，同埋有宗教背景，性教育嘅話就純粹係根據聖經啲喇囉，唔會有其他方面嘅嘢。」(女、本科生、受訪者#5)

「到中學，(性教育)都係講得好隱晦，因為我中學係基督教，傳統基督教學校，(學校的教導是)聖經話唔可以咁樣，唔好婚前性行為……大家唔好接觸性，有啲避談。」(男、本科生、受訪者#1)

受訪者表示性教育主要由社工負責講授，內容大概為性病、避孕等，社工曾對受訪者透露：「其實學校的確係有無型的壓力……即係叫佢(該社工)唔好講咁多……當然冇直接講……將(性教育的)priority(優先次序)擺得好低。」(男、本科生、受訪者#1)

4.6.29. 性教育不僅對男性重要，對女性同樣重要：

「無論是男女都應該需要知道兩性之間甚麼是可為，甚麼是不可為。因為有很多女性，特別是香港的女性，她們不認識性別規範及作為女性應有的權利。」(女、研究生、受訪者#14)

4.6.30. 大多數的受訪者都認同香港的性教育嚴重不足。他們認為適當的性教育是有效防止校園或任何地方發生性騷擾的方法之一：

「我覺得香港性教育好差囉，人哋外國exchange(交換生)過嚟，同我講起呢啲，人哋外國好細個已經教乜嘢係正確嘅性同預防措施……香港似乎好少，甚至提都唔提……」(女、本科生、受訪者#25)

「大概中四嘅時候，特別有個週會嘅內容係講性騷擾……聽完其實係有用嘅，知道乜嘢係性騷擾，完咗個週會都有同同學討論……當時點解有呢個週會係因為學校發生咗一啲性騷擾嘅事，有個同學寫咗十八禁嘅文……個女同學即刻同老師投訴，所以後來有呢個週會……」(女、本科生、受訪者#16)

「中四有一科個人成長與關係入面有講性騷擾……中學開始認識性別平等、性騷擾呢方面……由細開始性教育係有用嘅，可以幫助年輕人分辨同埋減少接觸網上不良嘅色情資訊……同埋識得點樣拒絕，因為始終好多大學生都係比較鍾意睇網上識人……」(女、本科生、受訪者#21)

4.6.31. 有關如何進一步改善香港的性教育，將在本研究的第 5 章：總結及建議中，作詳細的論述。

4.7. 性騷擾的影響

4.7.1. 一般人普遍對性騷擾存著繆誤，認為性騷擾「沒有甚麼大不了」，但事實剛好相反。本章將根據受訪者在大學親身經歷的性騷擾，概述性騷擾的影響。

對心理的影響

4.7.2. 受訪者講述他們被性騷擾後，事件對他們在心理和情緒上的影響。有些學生即時感到焦慮，另一些學生則埋藏被性騷擾的不快經歷。例如有受訪者表示，性騷擾事件令他們感到痛苦，甚至擔心自己的人身安全：

(騷擾者為同學，對方曾不斷對她提出性要求。)她之後有點擔心宿舍房門口的安全：「如果佢敲門，我俾佢入嚟定唔俾佢入嚟黎好呢……」有時候，她開門之前會擔心，例如會想若對方站在門口她會如何處理：「我門口有 CCTV(閉路電視)，我有同宿舍 check(確認)過點樣可以 check(翻查)CCTV……」她亦有記下宿舍保安處的電話號碼，如果有甚麼問題她一定會打電話求助。(女、研究生、受訪者#6)

「因為那些之前的經歷，每次想到這些我都會覺得很難受，我在這個位置，在這裡生活，他(騷擾者為教授)的這個 office(辦公室)很大，然後我們坐在外面，還有他的 staff(職員)也坐在那裡，畢竟這些經歷都在這裡發生，我每次看到他都會想到這些了……」(女、研究生、受訪者#8)

4.7.3. 有受訪者在訪談時告訴我們，這是他們第一次說出被性騷擾的經歷，因為他們不知道可以向誰傾訴，或只曾告訴過一兩個值得信任的朋友。事實上，在曾被性騷擾的受訪者中，有 7.9% 表示他們不想再次提起有關經歷，所以決定不向大學舉報性騷擾事件 (第 4.8.12 段)。一名受訪者表示，她恐怕該性騷擾事件仍可能為她帶來情緒困擾，所以她極少向人提起及詳述有關經歷：

「我真的有一些陰影吧，雖然不管自己的 personality(性格)都很 strong(強)的，但是這個總會有個傷害，好像心裡埋下一個東西，我很少跟別人提這個事情，我只跟一兩個我尊敬的人談這個事情，我覺得不能把它講出來，因為它還是有傷害，而且講的時候心裡是不舒適的……」(女、研究生、受訪者#8)

4.7.4. 另一位受訪者表示，性騷擾事件令她不敢與其他人發展關係：

「這個事情讓我很難受，我一來香港上學就碰到這樣的事情，我一直都沒有男朋友，從來也沒有跟男生交往過，第一次接觸男生就這樣，我有擔心再與男生交往……就是很難受很難受……也不敢說，總是怕有其他同學知道……到現在我也是覺得很難過，如果能說出來心裡可能會好受一點……」(女、研究生、受訪者#11)

對學業的影響

4.7.5. 有受訪者表示，性騷擾事件影響了他們的學業。例如一位受訪者表示，她參加大學體驗暑期課程時被一名學長性侵犯。因此，她選擇到另一所大學修讀學士課程，以避免與騷擾者接觸：

「這件事對我最直接的影響就是我不夠膽選某大學，其實他有時(在網上)講他想轉來(我就讀的大學)，我都好驚……我跟他的研究範疇係一樣嘅。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

4.7.6. 另一位受訪的研究生被教授性騷擾後，決定轉到另一所大學繼續完成其博士課程：

(騷擾者為教授，在課堂上多次口頭性騷擾了包括受訪者在內的學生，亦有身體接觸。受訪者的學姐向大學投訴，教授停止了性騷擾行為，但沒有受到處分，最後還升了職，其實這對我的打擊是挺大的，所以後面其實我有讀他的 Doctor(博士課程)，但是我在 Year 1(第一年)的時候就 drop(退學)了，我覺得我不可以在這裡待，我就離開了……)(女、研究生、受訪者#8)

4.7.7. 這些個案說明了性騷擾事件可對受害者的學業產生極大影響。這並非如大多數人所想，以為性騷擾是小事一樁而可置之不理。此外，不只受害者承受性騷擾產生的負面影響，大學亦會因為沒有妥當地處理性騷擾事件亦會流失優秀的學生。

其他影響

4.7.8. 性騷擾除了影響受害者的精神健康和學業成績外，有受訪者表示因為他但會想盡方法避免與騷擾者接觸，因此性騷擾經歷也對日常社交生活構成影響：

「我又唔係好夠膽叫佢(騷擾者)行開，佢摸大脾個時其他同學又睇唔到……我又唔係好夠膽話俾其他同學聽……我同佢同 Year(同級)基本上上自己 Major(主修課)堂一定會見到……盡量唔同佢講嘢，盡量當無嘢發生。」(女、本科生、受訪者#16)

「我對佢有啲厭惡，佢做其他嘢我都唔係好想見到佢，佢依家上咗 social work(社會工作系)支莊，佢都會成日搞啲 function(社交活動)，我就會唔去佢搞啲 function……」(女、本科生、受訪者#16)

(騷擾者及受害者都是女性)「我哋每年都會重新揀房嘅，我哋會大家合力打聽佢(騷擾者)喺邊層，然後大家就會 avoid(避開)咗佢個層囉……」(女、本科生、受訪者#20)

4.7.9. 在某些個案中，騷擾者亦要面對性騷擾別人的後果。例如有受訪者在深入訪談中指出他們會因性騷擾事件而避開騷擾者，或他們與騷擾者的友誼因此而變差：

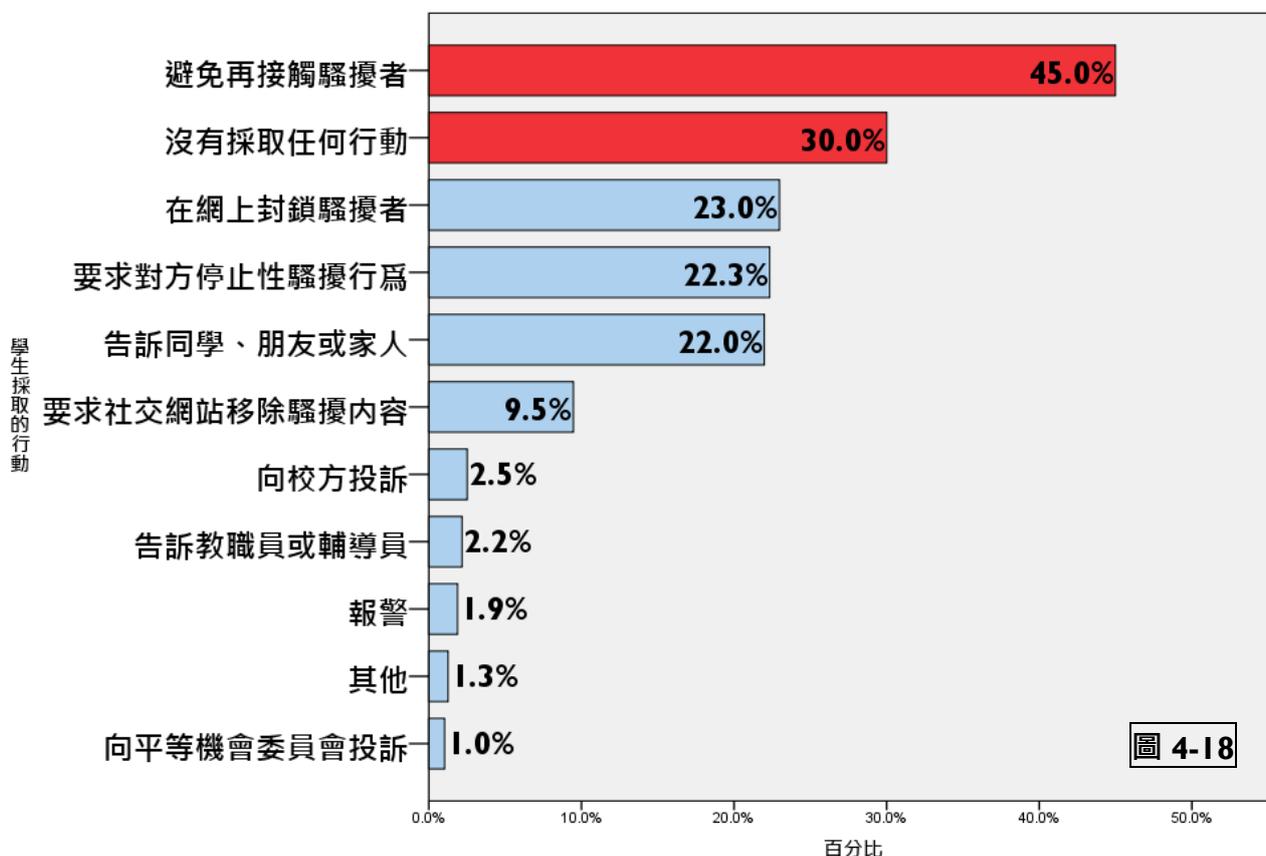
(騷擾者為同學，入大學前已相識，對方曾對她提出性要求。)事件發生之後，雙方已沒有聯絡。她感慨一直視對方為朋友，但對方提出(性)要求：「我覺得有啲 hurt(難受)囉，因為你真係當個個人係朋友……」。她亦表示現在回想起來也有點不開心。(女、本科生、受訪者#23)

4.8. 遭性騷擾後的舉報及行動

4.8.1. 正如在文獻綜述第 3.2.6 段提到，在大學遭性騷擾的學生人數與提出正式投訴的學生人數相差甚遠。本研究結果證實，受害者不舉報性騷擾的情況在大學相當普遍。

4.8.2. 在校園範圍內被性騷擾、在校園範圍外被同學或教職員性騷擾，或於網上被性騷擾的學生中，只有 2.5%(84 人)表示曾向所屬大學投訴。此外，1.0% 的學生表示曾向平機會投訴，而 1.9%的學生曾報警求助(圖 4-18)。

圖 4-18：學生在性騷擾事件後採取的行動(可選多項)



4.8.3. 《性別歧視條例》下，受害人未必能根據法例對某些類別的性騷擾事件採取法律行動，如在網上遭陌生人性騷擾(此類性騷擾不涵蓋於法例保障範疇內)，但受害者向大學或其他相關機構作出投訴的數字仍是屈指可數。

4.8.4. 大多數學生(75.0%)被動地處理性騷擾事件。他們不投訴，而選擇避免接觸騷擾者(45.0%)或完全不採取行動(30.0%)。

4.8.5. 至於採取積極行動的學生，他們會在網上封鎖騷擾者(23.0%)、要求騷擾者停止其性騷擾行為(22.3%)，或要求社交網站移除騷擾內容(9.5%)。

4.8.6. 此外，性騷擾發生後，有相當多學生選擇告訴同學、朋友或家人(22.0%)。相比之下，只有 2.2%的學生尋求專業支援服務，如告訴教職員或輔導員(圖 4-18)。

不願舉報性騷擾的原因——量性研究結果

4.8.7. 學生不向校方舉報性騷擾事件有多重原因。大量證據顯示，若機構缺乏對性騷擾零容忍的文化，舉報性騷擾經常會招來報復，並對受害者造成心理困擾。⁴⁸因此，本研究嘗試仔細探究受害者不舉報性騷擾的背後原因，並就大學可如何改善其反性騷擾政策、程序及常規提供建議，從而為學生充權，以舉報性騷擾。

4.8.8. 在問卷調查中，曾被性騷擾而沒有向校方舉報的學生，需回答不舉報的背後原因。當中 58.9%的回應者認為事件並不嚴重，而 36.2%則表示自行解決了問題。這些數字反映，受害者可能淡化或輕視了所經歷的性騷擾事件(圖 4-19)。

4.8.9. 在不舉報性騷擾的學生中，有 20.7%的受訪者表示，他們不肯定自身遭遇是否構成性騷擾。這結果與第 4.1 章中指出，有四分一學生對性騷擾的認知程度不足相脛合。

4.8.10. 此外，騷擾者的身分令問題更為複雜。學生會考慮與騷擾者的關係——若騷擾者是有權力的人，學生自然會害怕遭受報復。在不舉報性騷擾的學生中，10.6%表示因為不想破壞與騷擾者的關係，7.2%則指因擔心遭騷擾者報復。

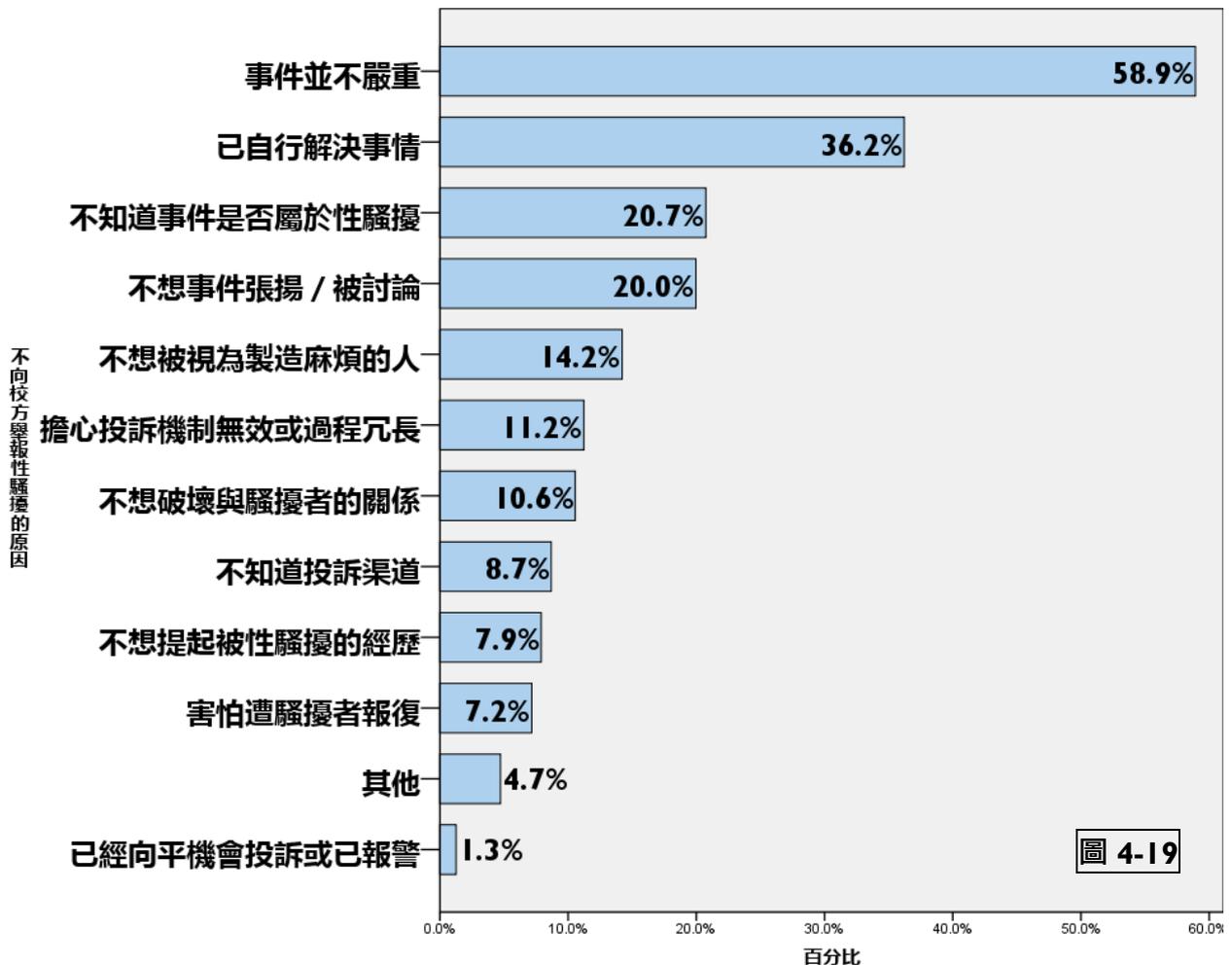
4.8.11. 最後，不信任投訴機制，以及投訴渠道的宣傳不足也是性騷擾舉報數字偏低的原因。約 11%的學生沒有向大學舉報性騷擾，原因是他們擔心投訴機制無效或過程冗長(11.2%)及有 8.7%的學生甚至不知道大學的投訴渠道。

⁴⁸ Bergman, M. E., Langhout, R. D., Palmieri, P. A., Cortina, L. M., & Fitzgerald, L. F. (2002). The (un)reasonableness of reporting: Antecedents and consequences of reporting sexual harassment. *Journal of Applied Psychology*, 87(2), 230.

4.8.12. 不向大學舉報性騷擾的其他原因包括(圖 4-19)：

- 不想事件張揚/被討論(20.0%)；
- 不想被視為製造麻煩的人(14.2%)；
- 不想提起性騷擾經歷(7.9%)；及
- 已向平機會投訴或報警(1.3%)。

圖 4-19：學生不向校方舉報性騷擾事件的原因(可選多項)



不願舉報性騷擾的原因——質性研究結果

4.8.13. 在深入訪談中，我們與曾經歷性騷擾的學生探討了舉報性騷擾偏低的情況。幾乎所有受訪者都表示，他們沒有向校方作正式投訴。他們提供的理由與在問卷調查中所得的原因相似(圖 4-19)。

對性騷擾的認知不足

4.8.14. 正如報告第 4.6.4 段所討論，許多學生認為性騷擾「沒有甚麼大不了」，尤其是言語上的性騷擾。這導致很多學生選擇不舉報他們遇到或目睹的性騷擾事件。他們認為事情未嚴重至足以作正式投訴：

(騷擾者為教授，不斷追求受訪男學生，包括邀請男學生外遊。)「嚴重程度未去到我要 take action(採取行動)，始終是言語之間，不會對我 physically(身體上)有乜嘢傷害……我可以唔理啲 message(訊息)，但如果去到有 physical 損害，或者我 course grade(成績)因我拒絕而受損害，我就會考慮 take action……」(男、本科生、受訪者#19)

(為甚麼不投訴?)「冇考慮，因為覺得性騷擾呢樣嘢，好似比較成人先會發生，可能學生咁嘅年紀……可信性可能會比較低，同埋唔知點樣去跟進，唔同強姦或者非禮，好似性騷擾係比較……嗰嚴重性會比較低的囉。」(男、本科生、受訪者#7)

不信任投訴機制

4.8.15. 其他受訪者表示，因為他們對大學的投訴機制沒有信心而不舉報性騷擾事件。有受訪者擔心他們的證供不被相信或不被認真對待：

「有諗過投訴，但係我哋又覺得如果投訴咗就大鍋啦我哋，同埋我哋係一個 small potato(小人物)，如果你投訴咗，一定有好多人試過咗……咁佢(應該)一早就畀人炒咗啦，點解仲係度呢？」(女、本科生、受訪者#26)

「我覺得(大學申訴渠道)幫唔到，我基本上無聽過我身邊朋友試過……我都好少聽到大學有人話會去投訴……始終都要顧下啲人際關係，人哋未必信晒你，就算你投訴咗，身邊啲朋友都未必支持你，又或者啲同學覺得你小題大造，又或者覺得個男仔無做過，你屈佢……如果唔係有充分證據都好難，例如佢摸咗我又好難去證明……」(女、本科生、受訪者#16)

害怕被有權勢的騷擾者報復

4.8.16. 害怕遭受報復或使人受害的歧視(victimisation)是學生不舉報性騷擾的另一個常見的原因。尤其當騷擾者是教授或講師時，他們有權力掌控學生的分數，學生害怕遭報復而影響成績。

4.8.17. 在問卷調查中表示曾遭導師、講師或教授性騷擾的學生指出，不向校方舉報的主要原因之一是「害怕遭騷擾者報復」。參與深入訪談的學生亦有同感：

「一開始我確實有想，有想過去大學投訴，可是想深了就沒投訴。沒有太多證據，又不知道是不是性騷擾，萬一投訴會影響我的學業又怎樣？」(女、研究生、受訪者#11)

「(騷擾者為教授)所以我哋覺得佢都可能係講笑，但係我覺得好核突……同埋嗰陣都未完 sem(ester)(學期)……如果投訴咗佢，仲要對佢好耐時間……可能有對我哋不利嘅事……始終我哋都有種距離，佢唔會掂到我哋，亦都唔會攞到我哋，所以我哋就覺得算啦……」(女、本科生、受訪者#26)

「(有男教授以各種方法不斷追求男學生)都有有少少害怕嘅，當時最 concern(憂慮)成績，因為我想讀 post-graduate(研究生課程)，佢仲教我兩科，對我嘅成績會好有影響，我純粹擔心對學業的 impact(影響)，所以我對佢嘅態度又唔可以好 negative(負面)，無論明示暗示，我都係婉拒，唔會用明確嘅說話拒絕佢。」(男、本科生、受訪者#19)

4.8.18. 有些受訪者表示，希望有匿名的舉報機制，可更無顧慮地講述的遭遇：

「好多(都)唔係可以 anonymous call(打匿名電話)，其實冇乜用囉，好似返工咁，你可以打電話投訴，但其實最後都係內部嗰啲人，嗰啲人都係會講出去」(女、本科生、受訪者#2)

不想損害與騷擾者的關係

4.8.19. 當騷擾者和受害者的關係是同學或甚至是好友時，受害者會考慮到彼此的友誼而猶豫不作投訴。

4.8.20. 本問卷調查結果顯示，曾向大學投訴被性騷擾的學生之中，大多數是不知道騷擾者的身分(40.6%)。其他騷擾者身分為同學(34.2%)、其他大學的學生(12.5%)，以及實習工作場所的同事、顧客或服務對象(12.1%)(表 4-h)。

表 4-h：學生曾向校方投訴的性騷擾事件中——騷擾者身分(可選多項)

騷擾者身分	人數	佔所有投訴個案%*
同學	28	34.2%
導師、講師或教授	8	9.4%
大學非教學員工	6	7.4%
實習工作場所的同事、顧客或服務對象	10	12.1%
其他大學的學生	10	12.5%
不知道騷擾者的身分	34	40.6%
其他	4	4.7%

*由於部分學生可能在調查前12個月內被性騷擾多於一次，故上述表格中百分比的總和可能超過100%。

4.8.21. 雖然大多數被性騷擾的學生指其騷擾者為同學，但曾向校方正式投訴的學生所舉報的騷擾者卻以陌生人居多。這顯示學生較不願意舉報他們的朋輩，因為他們仍可能經常在課堂上或校園範圍內碰面。

4.8.22. 在深入訪談中，有受訪者表示他們不願意投訴，因為他們不希望破壞與騷擾者或在同一社交圈內的朋友的關係：

(為甚麼不投訴?) 「因為大家都喺同學一場，我都唔想話佢，如果冇進一步嘅傷害呢，我都唔想佢因為呢件事而點點點……唔想佢因為呢件事而令到佢個博士嘅 studies(學習)點樣影響到。」(女、本科生、受訪者#6)

「唔同校方講，因為唔知點樣處理個心理壓力，因為始終都係朋友，好似同校方講係篤緊佢咁……我擔心如果同校方講咗會影響佢，如果篤咗佢出嚟，我唔知佢學系會點對佢……因為佢曾經都幫咗我好多，如果篤咗佢出嚟，我會好內疚……」(女、本科生、受訪者#20)

4.8.23. 某些個案的受害者不想騷擾者承受嚴重後果，故不向校方正式投訴：

「無人 complaint(投訴)，因為始終四年我哋都會係一齊住，住同一個宿舍，始終日日都會見到，其實如果投訴咗之後又碰到面，大家都會尷尬囉……」(女、本科生、受訪者#20)

「同大學講好複雜……無諗過投訴，唔知道投訴渠道…唔想搞到好大事咁……覺得(投訴)好麻煩……如果(與騷擾者)無咗無佻，當下就會去投訴，但係因為呢個又識個個，好難(去投訴)囉……」(女、本科生、受訪者#5)

不知道投訴渠道

4.8.24. 最後，其中一個不舉報性騷擾的最常見原因是學生不知道大學投訴機制的存在，又或他們不知道投訴的正確渠道：

「如果發生呢啲事(被性騷擾)，要去搵邊個，我自己個腦係一片空白嘅。」(女、研究生、受訪者#3)

(有冇諗過同學生事務處講?) 「冇。我唔知同邊個講。應該同番負責個個人講？抑或專責做呢啲性騷擾嘅人講？(學校有冇專責部門做這方面工作?)我唔清楚。」(女、本科生、受訪者#25)

4.8.25. 部分學生表示，大學應在這方面作更多宣傳：

如果在學校發生，第一時間都會同熟嘅朋友講先，唔會搵學校嘅專責機構，因為根本都唔知有冇。如果大學有 promotion(宣傳)話俾你聽有，點都會幫到……」(女、本科生、受訪者#25)

「唔知道大學會點做，唔知道點樣投訴，只係收過一張宣傳單，知道有一條熱線電話，具體就唔知道……」(女、研究生、受訪者#11)

4.8.26. 一位受訪者表示，如大學有一個專責部門集中處理性騷擾投訴，可有助更多學生將性騷擾的經歷說出來：

受訪者認為學校應該要有一個部門 department(部門)負責性騷擾的投訴，現在她只是知道要找學生處，但其實這些事情很難開口，如果跟不相關人員講再被轉介會有點奇怪，「即係……人哋鼓起勇氣去講或者去投訴其實係好有勇氣嘅事，你仲要佢要同唔同嘅人講多幾次咁樣，就覺得有啲麻煩，可能都係怕麻煩所以就唔講。」(女、本科生、受訪者#10)

4.9. 大學在防止性騷擾方面的工作

4.9.1. 本章將檢視參與研究的大學在防止性騷擾方面採取的措施。研究團隊邀請大學代表於 2018 年 6 月 5 日進行焦點小組討論，並提供大學在防止性騷擾工作的書面資料(問題及回覆摘要可見表 4-i 及附錄 3)。焦點小組討論主題如下：

- 大學向學生宣傳反性騷擾政策的工作；
- 大學宣傳反性騷擾的有效性；
- 學生及職員在防止性騷擾的培訓；
- 大學的性騷擾投訴及舉報機制；及
- 性教育。

表 4-i：九所大學代表就其反性騷擾工作的書面回覆摘要

問題	回答「是」
貴校有否要求所有學生於大學階段至少參加一次防止性騷擾培訓？	0 所
貴校派發予新生的迎新指引中有否提供防止性騷擾的資訊(例如：大學的反性騷擾政策)？	8 所
貴校有否要求所有新入職教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	2 所
貴校有否要求所有新入職非教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	1 所
貴校過去三年有否要求所有現職教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	1 所
貴校在制定反性騷擾政策後，有否要求所有現職非教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	0 所
貴校有否處理性騷擾投訴的中央機制？	9 所
貴校處理性騷擾投訴的人員曾否接受正式培訓？	7 所
貴校過去三年收到多少宗性騷擾投訴(2015 年 1 月 1 日至 2017 年 12 月 31 日)？	每所大學 0 至 15 宗

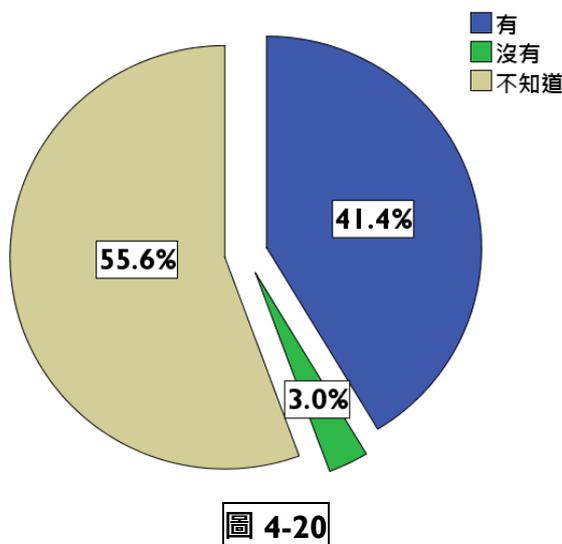
學生不知道大學有反性騷擾政策

4.9.2. 平機會一直提倡大學制定全面的反性騷擾政策的重要性，是防止性騷擾不可或缺的措施。⁴⁹ 所有參與研究的大學均已制定反性騷擾政策——有些是獨立的政策，有些是將政策納入在大學的其他政策之內(例如在平等機會政策之中)。各大學亦已將其政策上載到院校的網站上(網站連結見附錄 4)。根據各大學的書面回覆，部分政策早於 1994 或 1995 年已制定，而最新近的政策亦於 2012 年制定。

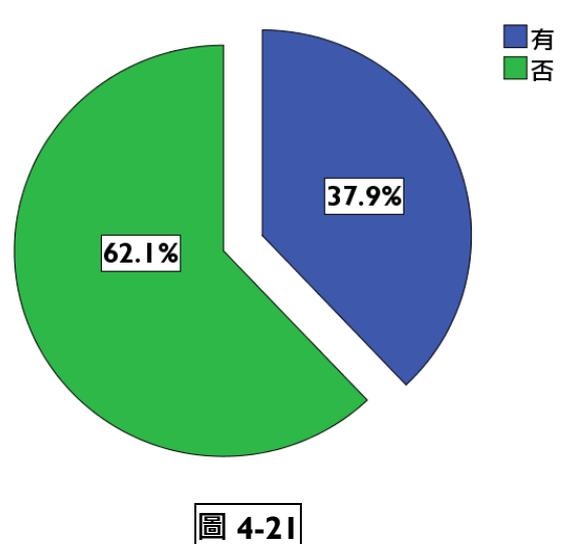
4.9.3. 然而，根據本研究的調查結果，超過一半的學生(58.6%)不知道他們所就讀的大學有反性騷擾政策(圖 4-20)。而在知道大學有反性騷擾政策的受訪者中，大多數的學生(62.1%)承認從來沒有閱讀過該政策(圖 4-21)。

圖 4-20、4-21：學生對大學防止性騷擾政策的認知

您所屬的大學有沒有防止性騷擾政策？



您有否閱讀過您所屬的大學的防止性騷擾政策？



⁴⁹ 平機會於 2013 及 2014 年進行了兩項研究，並於 2015 年資助一項研究(2019 年第一季將公布所資助另一項同類研究的結果)。有關研究就本港小學、中學及大專院校反性騷擾政策的完善程度作出評估。三項已發表的研究包括：平等機會委員會(2013)。性騷擾：學界問卷調查。摘自 <http://www.eoc.org.hk/EOC/Upload/ResearchReport/SHeFindingSfinal.pdf>；平等機會委員會(2014)。性騷擾：學界問卷調查 2014。摘自 <http://www.eoc.org.hk/eoc/upload/ResearchReport/20151221835398261.pdf>；新婦女協進會(2015)。反性騷擾政策檢視清單—大專院校及中小學。摘自 http://www.eoc.org.hk/EOC/Upload/UserFiles/File/Funding%20Programme/policy/1314/RFP201314_AAFReport03032015.pdf

4.9.4. 與問卷調查的結果相呼應，有部分學生在深入訪談中同樣表示，從未聽聞就讀的大學有反性騷擾政策：

「完全唔清楚大學有冇(防止性騷擾)政策，反而我知道以前讀嘅中學有……」(女、本科生、受訪者#16)

「大學要多啲宣傳，甚至原來大學有 policy(政策)我都唔知嘅，咁證明其實宣傳真係唔係好夠，起碼俾人知道如果俾人侵犯或者騷擾，可以有乜嘢渠道幫助到佢哋……」(女、本科生、受訪者#24)

4.9.5. 另一名學生表示，她知道大學有反性騷擾政策，但相信沒有多少學生會花時間認真閱讀該政策：

「其實啲 Training(培訓)入面一定啲有提過學校係有(防止性騷擾政策)嘅，咁可能係俾條 link(網址)，咁你 click 唔 click(瀏覽與否)係你嘅……我覺得學校嘅氛圍都啲幾迴避……因為性騷擾入面有個『性』字，咁佢哋就已經覺得啲一個 sensitive 嘅 area(敏感事宜)啦。」(女、研究生、受訪者#6)

學生對大學宣傳工作反應冷淡

4.9.6. 大部分大學代表指出，他們以不同方式向職員及學生推廣反性騷擾政策，例如電郵、學生及職員手冊、通告、海報、研討會及講座等。其中一名大學代表稱，他們於學期開始時以電郵向全體職員及學生發放有關資訊。

4.9.7. 九所大學中，八所在新生的迎新指引中包括防止性騷擾資訊，例如大學反性騷擾政策。一位大學代表指出，會在新生必須出席的迎新活動中簡介政策：

「我哋都針對新生，所有新生必須要出席……個 course(課程)係三個鐘，我哋裡面有最後的環節一定係播一個 PowerPoint(簡報)講解乜嘢係 sexual harassment(性騷擾)，會介紹我哋有個 policy(政策)，但唔會詳細講個 policy 嘅，俾條 link(網址)，同埋投訴嗰時可以知道平台係邊個……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.8. 其他大學代表指出，需要在迎新日活動講解的事情實在太多，沒有時間詳細介紹反性騷擾政策。例如一位大學代表稱，他們過往曾舉辦簡介會向新生介紹政策，但後來因時間所限，取消了簡介部分，改為請學生自行閱讀政策：

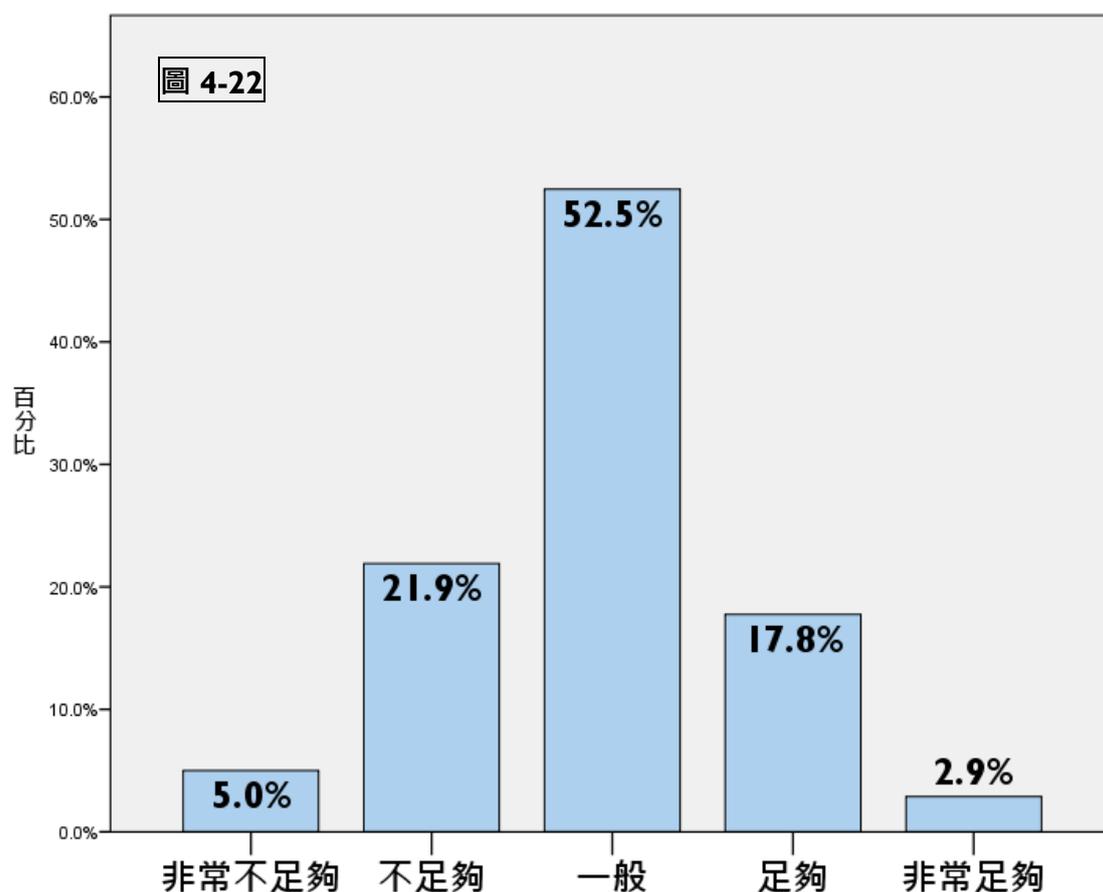
「我哋好耐之前曾經有試過係 orientation(迎新日)嘅時候，就有個 briefing(簡介)，但(實)行咗幾年，有啲 school(學院)自己內部傾過，因為 orientation 太長，亦都有好多嘢要講，結果佢哋就想 focus(集中)返啲 academic(學術)嗰邊嗰啲嘢，至於關於呢啲防止性騷擾，又或 EO(平等機會)……嘅嘢就放在一個 CD-ROM(光碟)，係比較 passive(被動)啲，要啲學生主動去聽……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.9. 除了推廣反性騷擾的宣傳工作以外，有些大學特別加強向籌辦迎新營的學生推廣反性騷擾訊息。在引言(第 1.1.6 段)所述，過去在迎新營發生的性騷擾事件曾引起公眾關注。根據參與院校提供的資料，至少有兩間大學代表稱，其大學的學生行為守則及指引內容包含反性騷擾元素，為舉辦學生活動(包括迎新營)的學生提供指引。部分大學則向迎新營籌辦者及學生領袖舉辦簡介會及培訓，以推動反性騷擾政策。

4.9.10. 部分大學代表指出，他們會舉辦全校性的宣傳及推廣活動，同時委任學生為防止性騷擾課題聯絡人或推廣大使，負責宣傳反性騷擾的訊息。

4.9.11. 雖然參與院校不斷以各樣方法宣傳防止性騷擾，但學生對大學宣傳反性騷擾的工作評價則未如理想。

圖 4-22：您認為您所屬的大學推廣防止性騷擾的工作是否足夠？



4.9.12. 大部分學生對大學推廣反性騷擾的工作評價為「一般」(52.5%)，亦有 26.9% 的學生認為大學的宣傳工作「不足夠」或「非常不足夠」；只有 20.7% 的學生認為相關的宣傳工作「足夠」或「非常足夠」(圖 4-22)。這些數字顯示，於反性騷擾工作而言，學生對大學的期望與大學推廣的工作存在明顯的落差。

學生強調需透過合適媒體宣傳訊息

4.9.13. 在深入訪談中，受訪者表示部分培訓及活動對學生而言並不吸引，因此對相關活動反應冷淡：

「在學校經常都見到有人派傳單，有 booth(攤位)呀咁樣，但係嚟嘅人都唔多，所以我覺得派傳單、擺 booth 的宣傳效用都唔大。反而老師問唔中講兩句，咁仲容易入到腦。」(女、本科生、受訪者#28)

「現在都是形式上的，能做的就是給大家講 lecture(講座)，貼 poster(海報)，lecture 就真的是打開這個 website(網頁)，然後唸一下(政策)，poster 就可能只是貼一貼，但有多少人能注意到呢？」(女、研究生、受訪者#8)

「大學裡性騷擾的宣傳教育絕對不夠……我也是模模糊糊的不知道，我是自己去查看一下……我只是看過在大學有一個文件夾上面寫了反性騷擾什麼什麼，上面就只有一個電話……」(女、研究生、受訪者#11)

「你要捉到呢個 generation(年代)嘅人鍾意嘅嘢，咁先入到佢咁腦，你……搵兩個負責呢方面宣傳嘅職員，走去唔同學校……叫佢貼啲海報，一定做得到……但係成效好低囉，因為唔會有學生好主動咁過嚟，所以如果你想學生好主動咁了解呢方面嘅資訊，一定要由佢咁嘅興趣入手。」(女、本科生、受訪者#22)

4.9.14. 多名受訪學生建議，大學應物色合適的人選及媒體向年輕一代宣傳這些訊息。如果由大學生或同輩的 YouTuber 製作影片，相信會帶來最大的宣傳效果：

「而家好多 promotion(宣傳)，去到我哋十幾二十歲呢啲位，好直接咁講，係無咩用嘅……我哋只會覺得老土同悶，要做而家我哋興嘅嘢，而家好多短片係訪問嚟嘅，街頭訪問，我哋會好想睇，禁毒處搵 YouTuber 拍咗條片，feedback(反應)好好，好過你拍十套鏢鏢集……好多時候政府機構、部門做嘅 promotion，你唔主動搵，佢唔會出到嚟被我哋(睇)。」(女、本科生、受訪者#22)

「我覺得拍片啦或者係拍一啲 YouTube 嘅劇，個 influence(影響)係會大啲，尤其是嘅係呢個年代，因為好多年青人依家都鍾意用手機撻片睇……又或者可以試吓搵啲大學生嘅 YouTuber 去拍……其實搵啲同輩嘅 YouTuber 拍，啲年輕人就會容易啲接受喇。」(女、本科生、受訪者#20)

「如果想要旁觀者支持上來，還是要多做宣傳……要通過不同的渠道，譬如說 Facebook 這一種網絡的 social media(社交媒體)、一些電視劇、有趣的視頻……在大學拍一個視頻，辦一些活動，鼓勵大學生自己去拍一些視頻，關於防止性騷擾的競賽，作品可以在大學裡播放……」(女、研究生、受訪者#8)

4.9.15. 然而，這並不意味需要全面取代傳統的宣傳方式(例如海報、傳單或講座)。部分學生認為這些傳統方式同樣重要：

「大學的單張很有用，有很多場境說明甚麼是性騷擾，這是我第一次見到有 proper(正規)的性教育。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

「希望一些有專業知識的人員，例如大學防止性騷擾委員會的人員到每個(學)系去講解性騷擾，或者鼓勵大家(學生及教職員)參與防止性騷擾活動，又或者把防止性騷擾的內容放進必修的 lecture(課堂)之中……可能是一個小時或半個小時講座，現在很多書院都有一些有學分的 lecture 給學生去上……」(女、研究生、受訪者#8)

「大學可以貼多啲 poster(海報)宣傳防止性騷擾，好似(某大學的情緒支援計劃)，你喺校園邊度都可以見到佢啲 poster……」(女、本科生、受訪者#20)

4.9.16. 除了使用合適的媒體外，一名大學代表於焦點小組討論中指出，所有大學持份者的參與是有效打擊校園性騷擾的關鍵。該大學代表還指出，大學與學生舍堂及學生領袖緊之間的合作亦非常重要，這才能收窄大學宣傳工作與學生期望的差距。

「我覺得唔係夾硬 Top-down(由上而下)嘅，其實係好 collaborative(需要合作)嘅嘢，我同佢哋係一齊傾，係要 hall 嘅 warden(學生舍堂舍監)覺得需要，同時我又要個學生領袖都覺得有意義，個樣嘢就係最『去』(順利推行)嘅時候，係缺一不可，係一個三邊合作……」(參與焦點小組討論的大學代表)

學生培訓：強制與否？

4.9.17. 鑑於在問卷調查中少於一半學生知道大學有反性騷擾政策，大學是否需要為學生提供更多有關防止性騷擾的培訓，特別是強制培訓，從而加強學生對大學反性騷擾政策及相關議題的認知？

4.9.18. 根據大學書面回覆，現時沒有一間大學要求所有學生於就讀大學期間至少參加一次防止性騷擾的培訓。

4.9.19. 有關應否向所有學生推行強制性培訓，大學代表及學生於深入訪談中均意見不一。部分大學代表擔心強制性培訓會不受學生歡迎：

「我哋都係無 compulsory(強制培訓)，壓力越大，反彈力越強...訊息太多嘅時候，佢覺得呢樣唔係佢哋嘅 priority(優先工作)……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.20. 受訪學生於深入訪談中的意見與大學代表的憂慮相吻合。不少學生相信強制培訓會引起學生強烈的反對：

「Compulsory(強制培訓)冇用嘅，肯定冇人會想去聽，可能會被迫坐喺度，但全部瞓晒覺囉……」
「如果你話 compulsory 嘅一定唔可以，Student Union(學生會)一定會阻，因為 compulsory 啲學生一定反感……」(女、本科生、受訪者#20)

「如果要強制學生一定要去上一些有關防止性騷擾的講座才可以畢業，學生一定有怨恨……」(女、本科生、受訪者#28)

「你好似嗰咗我 part-time(兼職)或者做 essay(論文)嘅時間，跟住佢其實去到，個人都冇用，佢都會坐喺到……擺個 laptop(電腦)呀，甚至戴住耳機就打機囉……」(女、本科生、受訪者#15)

4.9.21. 然而，有些學生認同，若防止性騷擾培訓屬自願性質，實難令學生參加。因此，強制培訓亦有其作用：

「(自願性質(培訓)冇冇人參加?)自願又真係有啲難嘅，呢啲 topic(性騷擾相關的主題)真係難啲，你去嘅話，啲人會笑你：『噢，你有需要呀?』……compulsory(強制培訓)其實好好多」(女、本科生、受訪者#25)

「呢件事(防止性騷擾)如果佢喺非常之重要，我覺得起碼至少有一個入學必讀嘅文件，或者必(須)上嘅一個 lecture(課堂)……就算大家冇遇到(性騷擾)，你都要有一個觀念先植入去腦入面，如果遇到呢啲事(被性騷擾)你可以點，但係我哋而家係完全唔知，我印象最深刻入學第一件事就係叫我哋唔好 copy(抄襲)人哋，就唯一記得呢件事，其他所有嘅思想教育係冇，可能覺得 postgraduate(研究生)係唔需要(學)啦……」(女、研究生、受訪者#3)

「學校可以強逼佢哋(學生)(參加性騷擾講座)……點名計 attendance(出席率)，如果唔出席要做番咩咩(其他活動)，啲同學死都會死入去，坐入去嘅時候就一定會聽到相關資訊，至少都會 absorb(吸收)到啲囉……要將個(性騷擾)嚴重性去講出嚟，因為其他人覺得呢啲老生常談，大家都識啦，就唔會去聽，但如果將啲問題嘅核心或嚴重性講到出嚟，咁相信大家會注意返嘅……」(女、研究生、受訪者#9)

(如果大學硬性規定學生要上一個有關性騷擾的講座，學生可以接受嗎?)
「都可以……如果唔使考試，輕鬆啲都可以嘅。(會否好抗拒?)
如果逼的話，總會有人唔想去，自願嘅話，都一樣有人唔想去。」(女、本科生、受訪者#17)

4.9.22. 部分學生及大學代表建議採取折衷方法，激勵學生參加培訓，而非懲罰缺席的學生：

「但如果係課程本身已經有，唔係額外嘅一科，可能係已經有嘅 general education(通識教育)入面其中一 part(部分)，咁就 okay(可以)囉。」(女、本科生、受訪者#28)

「例如話你聽咗(講座)……就會有啲獎勵或者好似 lottery(抽獎)咁……係情理或者道理上都比較容易接受啲，你唔嚟(講座)就有 penalty(懲罰)咁呢個就唔得啦……compulsory lecture(強制講座)……就比較幼稚少少，咁要求大學生比較唔實際。」(性別(其他)、本科生、受訪者#13)

「學生係唔鍾意 compulsory(強制性)嘅嘢，因為嗰樣嘢係剝削咗佢哋嘅自主權，佢哋覺得係有權選擇，如果我哋越多(強制培訓)，佢哋越反感……『你 fail 我，唔駛死(把我評定為不合格沒甚麼大不了)』嘅呢種態度……但我又唔想完全係 elective(選修性質)，可能有幾個好重要嘅 key messages(主要訊息)，compulsory 嗰個部分係短嘅，最好 20 分鐘以內……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.23. 雖然大學並沒有強迫所有學生參加反性騷擾培訓，但大部分院校嘗試將這些內容糅合於其他學校活動之中，令培訓成為「半強制」性質。例如部分大學會安排講座於宿舍的定期聚餐前舉行，讓所有宿生參加有關性騷擾的講座。有些大學則舉辦反性騷擾工作坊，作為學生達到畢業要求的選修科目之一。

4.9.24. 有部分大學亦編制了反性騷擾網上培訓課程，或提議學生參加平機會的「防止校園性騷擾」網上課程。⁵⁰ 其中一名學生於深入訪談中表示，她相信網上培訓課程是有效的方法，特別是對男學生而言，他們對參與這類主題的講座感到尷尬：

受訪者表示，如果男生出席防止性騷擾講座，或會感到尷尬及有壓力：「你男人老狗，聽呢啲咁嘅 talk(講座)，點解嘅？你又唔係讀 soc(ial) work(社工系)」，她認為同學會情願上網看維基百科或相關的影片學習……「如果……多啲嘅 online(網上)嘅途徑去宣傳教育，因為你可以自己暗啞底睇……而家興一啲 online 嘅 talk 或者 website(網站)，可能效用會大少少」(女、本科生、受訪者#15)

職員培訓不足

4.9.25. 鑑於是次問卷調查結果中，有 4.4%的騷擾者為大學教學人員，及另有 4.4%的騷擾者為大學非教學人員(第 4.3.18 段)，可見針對大學職員在防止性騷擾的培訓相當重要。

4.9.26. 然而，在九所參與院校中，僅有兩所表示有要求職員參加強制培訓。其中一所大學稱，所有新入職的教學與非教學員工都必須至少參加一次防止性騷擾

⁵⁰ 平機會「防止校園性騷擾」網上課程網址：<http://www.eoc.org.hk:8080/shoncampus>

培訓。而另一所大學則表示，培訓課程只供教學人員參加，並指出在過去三年，大學已要求所有新入職及現職的教學人員(不包括非教學人員)至少參加防止性騷擾培訓一次。

4.9.27. 從平機會的角度來看，現時大部分院校的培訓安排仍未如理想。平機會一直建議大學及其他機構需要為所有級別的員工提供持續培訓，而培訓內容亦需與時並進，及定期舉辦重溫培訓課程。從平機會的角度來看，現時大部分院校的培訓安排仍未如理想。平機會一直建議大學及其他機構需要為所有級別的員工提供持續培訓，⁵¹而培訓內容亦需與時並進，及定期舉辦重溫培訓課程。

4.9.28. 如本報告第 4.6.21 段所述，濫用權力往往被視為是加劇或引致性騷擾的原因之一。大學職員的權力大於學生，因此教學及非教學職員均需要在防止性騷擾方面接受適當的培訓，以避免濫用權力。

4.9.29. 更重要的是，職員對性騷擾及大學政策的認識有助他們處理學生之間的性騷擾事件。有些大學代表指出，職員接受反性騷擾培訓非常重要，因為學生通常先向他們尋求協助：

「我哋留意到啲學生有事呢，好多時佢哋會搵返自己 department(學系)，而 department 好多時會搵返最高嘅阿姐出嚟同佢哋處理，所以我哋有個 training workshop(培訓工作坊)專門俾佢哋。」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.30. 根據《性別歧視條例》，若僱員在受僱過程中作出性騷擾行為，大學可能需要負上法律責任，除非大學能夠證明已採取合理地切實可行的措施防止僱員作出有關行為，例如舉辦培訓、實施反性騷擾政策、制定投訴機制等等。因此，向職員提供培訓是打擊性騷擾的關鍵之一。

4.9.31. 再者，要消除校園性騷擾，大學管理層的支持最為重要。他們應以身作則，樹立良好榜樣，了解性騷擾議題的最新發展及接受必需的培訓。參與焦點小組討論的大學代表認為，各學院及學系的管理層的參與是防止性騷擾的關鍵：

「Prevention(防止性騷擾)係好緊要，尤其是佢哋開 staff meeting(員工會議)嗰陣時，佢哋(大學管理層)會提一提：『你哋小心啲啲，例如留意呢個 trip(外訪)啲學生點、啲 staff(員工)點』，因為啲老闆叫係強過我哋呢啲普通嘅 promotion(宣傳)，好過我哋提佢哋有 policy(政策)……」(參與焦點小組討論的大學代表)

⁵¹ 平等機會委員會(2013)。防止校園性騷擾：制定校園性騷擾政策。摘自 <http://www.eoc.org.hk/EOC/GraphicsFolder/InforCenter/Conference/Content.aspx?Type=16&DateTime=2013>

4.9.32. 上文提及，要求學生參加性騷擾培訓有一定困難，而要求高級職員參加性騷擾培訓也同樣困難。一名大學代表指出，他們為有管理職責的員工設立反性騷擾網上培訓課程，儘管課程僅需 30 分鐘完成，但完成率尚未如理想。因此，長遠而言，該大學會將網上培訓列為員工強制課程。

4.9.33. 有大學代表指，他們理解到得到大學管理層的支持，對於向全體大學職員推廣反性騷擾訊息尤為重要。該大學代表及其團隊鏗而不捨地邀請每位大學管理層人員參加性騷擾意識培訓。他們為大學管理層舉辦 1.5 小時的反性騷擾工作坊，及為其助理舉辦 2.5 小時的工作坊。未能出席者將再次獲邀出席下一輪的工作坊，直至他們每一人都完成參加一個工作坊為止，因此不會有任何漏網之魚：

「講返 senior management(大學管理層)，我哋啱啱進行緊一個動作就係你頭先話 compulsory(強制培訓)……我哋覺得面對面講係最 effective(有效)啲啲……但係好多時請你哋(平機會)來講(培訓)都係三個鐘頭……對我哋 senior management 絕對係一個 challenge(挑戰)，所以我哋而家……就係 run(舉辦)一個 1.5 小時嘅 lunch time workshop(午間工作坊)，咁我哋而家就會有一個名單，我哋會一路咁清個名單，我哋會要求每一個 senior management 都要嚟聽過，今次你唔得唔緊要，我哋幾個月後再 re-run(重新舉辦)，我哋而家嘅工作就係嘗試去 one day eventually in two three years time(最終在兩三年內)呢啲 senior management 係會全部做晒(相關培訓)……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.34. 另一名大學代表則表示，其大學認為性騷擾屬敏感話題，及並非需要優先處理的事項。因此，他們沒有足夠的資源來開展反性騷擾方面的工作。以上情況皆反映，缺乏大學管理層由上而下的支持，可能是宣傳反性騷的最大障礙。

投訴及舉報機制

4.9.35. 根據大學提供的書面資料，九所大學都已設立處理性騷擾投訴的中央機制。然而，兩所大學回應表示，其院校負責處理投訴的職員並沒有接受有關性騷擾的正式培訓。

4.9.36. 本研究的問卷調查發現，曾被性騷擾的學生中，只有 2.5%的受害者向所屬大學正式投訴。在焦點小組討論中，數名大學代表均認同在目前的投訴處理機制下，未能充分反映性騷擾的數字：

「我哋過往三年，學生事務處就有收過關於學生性騷擾嘅投訴，唔知好事定唔好事，我哋知道有啲學生係直接報警……」(參與焦點小組討論的大學代表)

「我今朝再睇過個(性騷擾投訴)數字，我哋嘅數字真係好少……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.37. 一名大學代表指出，學生通常不願向他們舉報性騷擾事件或向校方尋求協助。多名大學代表同意是次調查所綜合舉報數字偏低的原因。可是，若學生不願意投訴，他們實難以跟進：

「啲學生唔係好想去提出(性騷擾投訴)，自己搞掂，又或者係驚報復，當我哋喺大學 secret(社交媒體專頁)見到有啲(性騷擾)事件，同學自己都覺得有問題，但當我地去聯絡番啲同學，問佢哋需唔需要協助又或者投訴，佢哋係 say no(拒絕)嘅……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.38. 在問卷調查及深入訪談中，學生均表示不舉報性騷擾的原因之一，是害怕遭騷擾者報復。一名大學代表指出，為鼓勵學生提出投訴，他們的政策已清楚列明，保障投訴人免受「使人受害的歧視」(即基於作出投訴而遭到較差待遇，包括因舉報個案而被報復)。再者，他們也會因應情況而作出一些行政安排，特別是當投訴人與答辯人之間的權力不等：

「有啲情況，例如啲學生擔心投訴個老師會報復咁，佢哋可以要求轉 supervisor(導師)，咁我哋就會按投訴學生嘅要求同意願，協助佢同個 department(學系)去 arrange(安排)，喺一個合理情況下等佢轉咗個 supervisor 唔使咁驚，等佢安心可以正式作出投訴，唔使驚報復……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.39. 在深入訪談中，有部分學生指出，他們不知道大學的投訴渠道。他們認為較好的方法是設立中央部門，專責處理投訴(第 4.8.26 段)。一些大學代表於焦點小組討論中表示，性騷擾投訴分別由學生事務處或人力資源部門處理，具體情況取決於事件有否牽涉職員。但有部分大學代表稱，這樣的分工亦未必十分清晰：

「我哋大學就一路都係由 HR(人力資源處)處理，所以好多時就收到啲係 staff(員工)同 staff 之間嘅 complaints(投訴)，或者係 student complain(學生投訴)老師嗰啲，students(學生)之間嗰啲呢，好多時就係 faculty(學院)或者 department(學系)自己 informally(非正式)咁處理咗……」(參與焦點小組討論的大學代表)

「如果投訴者同被投訴者都係學生，一定係學生事務處處理，兩個 parties(雙方)其中一方係 student(學生)都係學生事務處，但係如果係 staff(員工)要從長計議，因為你唔知個 staff 係乜嘢身分，所以我覺得處理同 staff 有關嘅投訴係有 room for improvement(改進空間)……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.40. 有部分大學是交由獨立部門或委員會負責處理投訴，其中一所大學設立了一站式的求助熱線，把投訴轉至相應負責的職員：

「我哋係有個 committee(委員會)嘅……有 HR Director(人力資源處處長) · Dean of students(學務長) · Dean of graduate studies(研究生院院長)……如果個 alleged harasser(被指稱的騷擾者)係 staff(員工)嘅我哋就係 HR(人力資源處)處理 · and so on(如此類推)……我哋條熱線有自動分流嘅 · 一號如果係學生呢就撥呢個(若投訴對象為學生便按一字)……撥錯咗就去到我哋 CASH(防止性騷擾委員會)嘅 secretary(秘書)……我哋個分工係幾清晰……」(參與焦點小組討論的大學代表)

性教育

4.9.41. 不少大學代表認為香港的性教育遠遠不足，這與學生在深入訪談中所表達的意見一致(第 4.6.25 至 4.6.30 段)。許多大學代表均認為現今的大學生不明白性騷擾和在性方面需要得到知情同意的概念：

「我哋發覺好多學生好多時利用社交媒體發放咗一啲 offensive(冒犯)嘅 message(訊息)出去 · 而佢哋係唔知道呢啲係有問題嘅……曾經有個同學竟然將一個 condom(安全套)嘅圖片發放俾一個女同學 · 而個男同學係唔會覺得有問題嘅……佢哋嘅界線其實係好模糊嘅……係好需要一啲好清晰嘅訊息比佢哋……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.42. 不止一名大學代表指出，性教育應該由中學甚至小學階段開始推行。大學階段的性教育應著重知情同意及兩性關係教育的概念：

「如果我哋越講係『禁』 · 我哋係完全唔 address(回應)到呢一代嘅需要 · 你諗下好似我哋嘅院校話想要擺部 condom machine(安全套售賣機)喺學校 · 但係都要同社會有咁多爭拗嘅時候……我唔係想用返個咁老土嘅方法 · 淨係去『禁』 · 我唔係好想淨係話俾啲學生聽 · 唔俾佢做啲乜嘢 · 倒返轉頭 · 我係好想話到俾啲學生聽佢哋應該要做啲乜嘢 · 我係希望佢哋知道要為自己嘅行為負責 · 佢哋要知道乜嘢係 consent(知情同意)……同埋教佢哋如果唔想俾 consent 嘅時候 · 佢可以點樣去婉拒 · 去華麗轉身咁樣解決個問題……」(參與焦點小組討論的大學代表)

4.9.43. 另一名大學代表亦表示，他們最近在校園各處播放輕鬆的短片，宣傳知情同意的概念。該短片大受學生及教職員歡迎。這是一個吸引學生的好方法，能引發學生在大學討論知情同意。◆

**「我讀咁多年住咁多年冇見過有人
出聲……我覺得而家嘅大學生好多
時都係多一事不如少一事。」**

(女、本科生、受訪者 #9)





5. 總結及建議

5.1. 總結：凝聚各方力量消除校園性騷擾

5.1.1. 本研究發現，有四分一大學生在調查進行前一年內曾遭性騷擾，顯示香港大學生的性騷擾問題嚴重，不容忽視。有些性騷擾已達明目張膽向受害者提出性要求、性侵犯甚至強姦的地步，情況嚴重，令人震驚，大學及其他持份者必須及時行動，回應這個問題，否則性騷擾不僅繼續在大學校園肆虐，甚至會變本加厲，在學生畢業後把性騷擾帶進工作間。

5.1.2. 學生披露的自身性騷擾經歷顯示，問題的根源可追溯至他們尚未入讀大學的階段。有些大學生的性騷擾行為根本是重複中學時的不當言行。部分人在青少年時期已對女性、男子氣概和兩性關係存有扭曲的觀念，導致這些青年進入大學階段後仍作出性騷擾行為。

5.1.3. 因此，校園性騷擾問題不能單靠大學一己之力來解決。這是一個社會問題，需要大學校園內外同心協力，共同尋找解決的良方。大學及其他持份者(包括平機會)均責無旁貸。誠然，包括政府、中小學、大學和宿舍的管理層、學生領袖以至所有其他學生在內的眾多持份者，都應從速採取有系統的應對行動，從而有效地打擊性騷擾問題。

需徹底改變的主要問題

5.1.4. 本章將提出一系列改善建議，從而為香港的所有大學生建立一個安全和沒有騷擾的環境。在提出各項建議前，先總結一下本研究識別出需要徹底改變和改善的主要問題：

- a. **校園性騷擾情況普遍**：本研究發現，近四分一學生(23.0%、3,329)在調查前 12 個月內曾遭性騷擾。按性騷擾事件的情境分析，15.6%學生(2,259 人)表示在校園範圍內遭性騷擾；11.5%(1,662 人)表示在網上遭性騷擾；而 3.8%(545 人)則表示在校園範圍以外被同學或教職員性騷擾。大學需進行結構性和系統性改革，以應對性騷擾在校園普遍的問題。
- b. **女生和小眾群體學生較易遭性騷擾**：多達 27.0%(2,083 人)的女學生曾被性騷擾，較男學生高 9 個百分點。多元性別、LGBTI 或有殘疾的學生，都較多遭到性騷擾。
- c. **男生遭性騷擾並非罕見**：多達 18.4% 男生(1,234 人)曾被性騷擾，比例較一般預期為高。有些男學生在深入訪談中講述了他們被性騷擾的經歷，例如被不恰當地觸碰身體，或有人對他們講含性意味的笑話。

- d. **大學的性騷擾投訴偏低**：本研究發現，只有 2.5% 被性騷擾的學生稱有向大學投訴。縱使決定不投訴的背後成因複雜，但大學能夠亦應該針對當中一些原因作出適切改善，例如是學生指出「不知道投訴渠道」或「害怕騷擾者報復」等。
- e. **大學缺乏對校園性騷擾的全面瞭解，故難以制定全盤應對方案**：每間大學收到的投訴數字非常低，以致無法單憑數字得知校園性騷擾的嚴重程度及性質等整體狀況。對整體性騷擾問題缺乏全面瞭解，個別大學難以知悉需處理問題的優次，而作出適切的回應，更遑論擬定全盤策略及計劃，以逐步消除性騷擾。個別大學亦難以清楚瞭解歷年來學生對性騷擾的認知和校園性騷擾問題的普遍程度有否變化，且無法不時評估其反性騷擾政策與措施的效用。
- f. **涉及濫用權力的個案令人關注**：這類個案數目雖少，但不能忽視。因為涉事的騷擾者據報是大學的教職員，當中包括教學人員，他們理應是年輕學生的保護者，而非騷擾者。一些受訪學生講述了教職員、學生領袖或實習上司濫用權力性騷擾他們的經歷。由於性騷擾受害人處於弱勢，因此難以採取行動或舉報，這現象令人關注。
- g. **社交媒體平台是性騷擾的溫床**：在 1,662 名曾在網上被性騷擾的學生之中，有 71.5% 表示他們在社交媒體被性騷擾，39.4% 則表示在網上論壇或聊天室被性騷擾。
- h. **學生對性騷擾的認知仍有明顯的改善空間**：有四分一學生在研究團隊設計的「性騷擾認知指數」(SHA 指數)中只取得 50 分或以下(分數為 0 至 100 分)。本研究亦發現，學生缺乏對性騷擾的認識，是導致校園性騷擾的成因之一。這也是學生不舉報性騷擾事件的常見原因。
- i. **部分學生對性、性別和兩性關係的觀念扭曲**：在本研究的深入訪談中，不少受訪者提到性騷擾者經常有不尊重女性或物化女性的想法。有人以「傳統」之名在學生活動中籌辦和玩涉及性的遊戲，亦有一些學生誤解男性特質，認為男人應以性騷擾行為展示他們的「男子氣概」。由這些扭曲的觀念，可見本港性教育的不足。
- j. **改變旁觀者事不關己的態度**：本研究雖然沒有集中收集性騷擾事件中旁觀者行為的定量證據，但在深入訪談中，多名學生表示，旁觀者目睹性騷擾時，一般均袖手旁觀，不願挺身而出介入。若無法令大多數學生明白他們在消除性騷擾方面有角色和責任，這種事不關己的態度可能成為消除性騷擾的主要障礙，因旁觀者的介入是制止性騷擾行為的有效方法。

- k. **大學傳統的宣傳和培訓手法對學生欠成效**：儘管各間大學努力推行反性騷擾工作，但多於半數學生(58.6%)不知道所屬的大學有反性騷擾政策。再者，多於四分一學生(26.9%)表示所屬大學在宣傳反性騷擾工作方面「不足夠」或「非常不足夠」。學生認為大學應更努力推廣有關政策和教導學生何謂性騷擾和知情同意，而不少受訪者在深入訪談中表示，傳統培訓和宣傳手法與年青一代的學習和社交習慣格格不入，因現今青年的日常生活都離不開網絡世界。
- l. **須提升大學高層和職員對反性騷擾工作的承擔與支持**：由於大多數參與研究的大學都沒有強制職員須參加反性騷擾培訓，即使大學提供有關訓練，職員亦鮮有參與，尤其是公事繁忙的高層職員。根據焦點小組討論，如果沒有大學管理層對反性騷擾展示堅定和明確的支持，實難以向教職員和學生傳達大學對性騷擾絕不容忍的訊息。此外，一些大學宣傳反性騷擾的資源不足，職員參與有關活動(如培訓)亦有欠積極。

5.2. 建議

5.2.1. 回應上文識別出的主要問題，本報告在以下四方面提出建議：

- **大學的承擔與管治**：大學管理層應展示對反性騷擾堅定的承諾，建立清晰的管治架構監督性騷擾事宜。此外，大學需要瞭解校園性騷擾的整體面貌，在掌握實際情況後，建立全盤防治性騷擾的計劃；
- **實行以受害人為本的舉報機制**：大學各部門/學系的處理性騷擾投訴機制應有清晰分工，以便學生使用投訴渠道。最重要的是大學教職員(尤其是經常接觸學生者)應對性騷擾具敏感度，並接受過相關的訓練，懂得聆聽，不輕視學生的投訴；
- **提高意識，改變心態**：應向所有教職員和學生提供強制性和自願性培訓課程。同時應改進課程內容，務必對學生更富吸引力，提高意識以達到改變對女性、性和兩性關係的扭曲觀念，並以旁觀者的觀點，教授在目睹性騷擾時如何適切介入；及
- **全面的性教育**：雖然全面的性教育應從幼年開始，但大學亦應提供有關知情同意、兩性關係和性別平等教育等廣泛系列的課程。

5.2.2. 如上文第 4.9 章的討論，眾所周知，有些大學非常努力防止性騷擾，而亦有一些大學未必有資源支持防止性騷擾等工作。因此，下文的建議是根據本研究的結果、平機會的專業知識和一些海外大學採用的良好常規而歸納的一些基本原則，並適用於全部九間參與研究之大學。平機會亦同時鼓勵香港所有其他大學

和專上院校，檢討他們現時的做法，並在適合的情況下遵循這些建議，從而消除對所有大學生和大學教職員的性騷擾。

大學的承擔與管治

建議 1

大學應考慮委任一位副校長職級或以上的高層管理人員，監督有關反性騷擾、性別平等和性教育的有關事宜。

5.2.3. 大學是一個有眾多部門/學系、學生和職員的龐大組織。為了令校方絕不容忍性騷擾的訊息能真正下達至全體員工和學生，大學校長/副校長應展示明確和堅定的承諾，並且透過分配足夠的資源，推動校園的反性騷擾事宜。踏出第一步，大學管理層須承認性騷擾是大學的一個真正問題，會用一切方法嚴肅處理。

5.2.4. 雖然多個部門/學系和有關人士會參與大學的反性騷擾工作，但大學至少應委任一位副校長級的高層管理人員，負責監督關於反性騷擾、性別平等和性教育的一切事宜。此舉可以讓大學透過監察各方的數據(例如職員及學生的性騷擾投訴統計數字、為學生和職員舉辦的培訓及宣傳活動、關於性別平等和性教育的課程大綱等)，了解校園性騷擾的整體情況，從而擬定出全盤策略性計劃和撥備足夠的資源配合，消除校園性騷擾。

5.2.5. 在本研究公布後，平機會將約見參與是次研究大學的各位校長，向他們講解整體研究結果，和反映其大學性騷擾情況的數據。平機會強調大學管理層的承擔與參與，對推行反性騷擾工作十分重要，亦會繼續鼓勵各大學實行適切的計劃，以回應本研究的結果。

建議 2

大學每個學系、部門和宿舍應委派一名「性別課題聯絡人」，作為大學管理層和各部門、學系、宿舍、學院之間的聯絡人，以確保大學有關性別平等和反性騷擾的政策能夠在校內全方位落實，而這聯絡人亦可協助其部門的同事，提供如何處理或轉介性騷擾個案的意見。

5.2.6. 除了「從上而下」的政治意志和承擔外，各部門/學系和宿舍職員的合作和支持更為關鍵。因為他們經常與學生接觸，是政策的實際推行者。有時，他們亦有可能負責處理學生或職員之間的非正式性騷擾投訴。

5.2.7. 因此，為使各部門/學系職員對性騷擾有更深入認識，建議各大學的部門/學系和宿舍應委任「性別課題聯絡人」(聯絡人)作為部門/學系內的負責人。聯絡人向其部門內的同事提供適切的意見，以協助處理性騷擾個案，或把個案轉

介到合適渠道。各聯絡人應定期接受培訓，提昇他們對性騷擾課題的敏感度。聯絡人亦應知道大學內所有輔導服務和處理性騷擾投訴的渠道。他們應定期與監察大學內反性騷擾事宜的中央部門/單位和管理高層職員會面，並向他們匯報各部門/學系的情況。大學亦可定期為聯絡人舉辦聚會，讓他們交流處理性騷擾個案的良好常規和經驗。

建議 3

大學應考慮設立「網上不記名反映渠道」，讓學生和職員可以報告親身經歷或目睹的性騷擾事件。有關渠道並非用來取代正式的投訴機制，而是讓大學收集校園性騷擾的數據，監察性騷擾的性質和嚴重程度。

5.2.8. 本研究發現，大學的正式性騷擾投訴數字只反映真正問題的冰山一角。缺乏能反映校園內性騷擾真實情況的可靠數據，會窒礙大學制定應對的策略和工作計劃。正如在文獻綜述部分談及，英國劍橋大學於 2017 年推出網上不記名舉報方法，相比之前三個月的學期內只錄得六宗正式投訴，在推出新制度九個月後，舉報性騷擾的數字顯著上升至 173 宗。⁵²

5.2.9. 這樣的不記名做法可減低學生害怕被騷擾者報復的憂慮，還可以鼓勵一些不想透過正式投訴程序，但仍希望讓大學得知有關問題的學生，有機會向大學報告。

5.2.10. 因此，建議大學可考慮引入「網上不記名反映渠道」，讓學生和職員遇到或目睹性騷擾事件後向大學報告。這新建議的舉報渠道與正式投訴機制並列而行，能讓大學可收集數據和監察校內性騷擾的範疇和程度，從而幫助大學制定反性騷擾策略和工作計劃。

建議 4

大學應每三至五年進行一次全校的不記名調查(類似本研究的問卷)，有系統地追蹤性騷擾的最新趨勢和普遍程度，而這項研究應由教資會或政府向每所大學提供撥款。

5.2.11. 除了設立網上舉報方法，容許學生主動舉報校內性騷擾事件外，大學應每三至五年進行一次全大學的不記名調查(類似本研究的問卷)，有系統地追蹤性騷擾的最新趨勢和普遍程度，而這項研究應由教資會或政府向每所大學提供撥款。大學亦應公布調查結果，並參考調查所得的數據制定本身的反性騷擾策略。

⁵² “University of Cambridge admits significant sexual misconduct problem”, *Guardian*, 5 February 2018. Retrieved from <https://www.theguardian.com/education/2018/feb/05/university-of-cambridge-significant-sexual-misconduct-problem>

建議 5

大學應每學年發表報告，闡述他們在消除性騷擾和提高性別平等方面的工作，從而提高透明度，並向所有持份者重申大學會嚴肅處理有關事宜。

5.2.12. 雖然不少大學代表在焦點小組討論時表示，他們已下了不少工夫推廣反性騷擾，但學生和公眾的看法似乎不一樣。大學不可只顧默默耕耘，還要讓人看得見他們做了多少推廣工作。

5.2.13. 大學應每學年出版報告，說明他們在消除校園性騷擾的努力。有關報告應包括性騷擾投訴統計數字、從「網上不記名反映渠道」(如第 5.2.8-10 段所提及)收集的綜合數據、為職員和學生提供培訓的統計數字和他們就培訓所回饋的意見，以及提升對性騷擾認知課程的詳情等。

5.2.14. 透過加強大學反性騷擾工作的透明度，大學可向所有持份者發出訊息，重申表明校方認真處理性騷擾事宜，並可藉以展示大學反性騷擾工作的問責性，有效地促進持份者的參與，加強大學的管治。

實行以受害人為本的舉報機制**建議 6**

每所大學應向各部門清楚說明處理性騷擾投訴的分工，各職員便能通知負責部門向受害人提供協助，免得受害人被多次轉介至不同部門。

5.2.15. 為回應本研究發現性騷擾舉報數字偏低的問題，建議大學檢討處理投訴的程序和機制，以確保各部門之間有清晰的分工和責任。正如從焦點小組討論中得知，一些大學在處理性騷擾投訴時，未有完全清晰的分工。世上沒有一套放諸四海皆準的處理投訴模式，大學應各自訂出合適處理投訴機制和分工，清楚地說明，那些部門負責處理與職員或外間人士有關的個案。此外，訂定明確清晰的處理投訴機制，可確保受害人從一開始便找對部門求助，以免被輾轉多次轉介。

建議 7

反性騷擾政策和投訴程序應清楚具體訂明保密原則，以及保障投訴人及證人免受「使人受害的歧視」。若學生投訴性騷擾的答辯人是其學業上的指導老師，在合適情況下，大學可考慮作出臨時行政安排，由另一人擔任指導老師。

5.2.16. 本研究中，受訪學生和大學代表重複強調，保密原則和保障相關人士免受「使人受害的歧視」的重要性。性騷擾的舉報數字偏低，原因之一是投訴人害怕受報復。事實上，有些大學已設立機制，保障學生避免因為投訴老師而遭報復，以減輕因投訴而帶來的恐懼。一名大學代表分享其經驗時指出，有性騷擾投訴個

案，答辯人是投訴人指導老師，在調查過程中，為舒緩投訴人的壓力，他們作出臨時行政安排，例如應學生要求安排另一位指導老師。在合適情況下，其他大學可考慮參考此做法，以鼓勵性騷擾受害人舉報。

建議 8

所有經常接觸學生的職員(例如教授、導師、學系內處理學生查詢或福利的職員)應接受基本培訓，學習在目睹性騷擾發生或有受害者向他們求助等情況下，如何處理事件。

5.2.17. 有大學代表指出，大學雖設有處理性騷擾投訴的中央機制，但學生傾向向講師、導師、學系或宿舍中信任的人求助，或向他們披露性騷擾的事件。因此，所有經常接觸學生的職員(例如教授、導師、學系內處理學生查詢或福利的職員)都應接受基本訓練，以便在目睹性騷擾事件時或遇到性騷擾受害者向他們求助等情況時，懂得應該如何處理。

建議 9

大學應向所有新入職員工，不論是教學或非教學人員，提供防止性騷擾的強制培訓，作為入職培訓計劃的一部分。至於現職員工，應每三年向他們提供重溫培訓課程，以確保他們對性騷擾有基本認識，並掌握有關性騷擾法例及相關大學政策措施的最新發展。

5.2.18. 大學應為不同職系的員工，例如在校內工作的非教學職員，提供防止性騷擾培訓。⁵³ 到目前為止，在九所參與是次研究的大學之中，只有兩所要求職員接受強制性的防止性騷擾培訓。建議大學所有僱員(不只是「性別課題聯絡人」和經常接觸學生的職員)都應定期接受強制性培訓。類似乎機會經常向機構或企業提出的建議一樣，⁵⁴所有新入職教職員，都應參加新入職課程中防止性騷擾的訓練。此外，大學應每三年為所有現職職員安排重溫培訓課程，以確保他們對性騷擾有基本認識，並知悉與性騷擾相關的資源和投訴渠道。

建議 10

負責執行處理性騷擾投訴中央機制的職員，尤其需要接受正式和全面培訓，當中包括如何與性騷擾或性侵犯受害人溝通的敏感度訓練、認識反歧視條例和如何以自然公義原則進行調查等。大學並應定期向有關職員提供重溫培訓課程。

⁵³ 根據大學的書面回覆，兩所大學的其中一所只規定學術職員接受強制培訓。

⁵⁴ 平等機會委員會(2013)。防止工作間性騷擾 制定公司性騷擾政策。摘自

<http://www.eoc.org.hk/eoc/upload/2013116173927302019.pdf>

5.2.19. 雖然經常接觸學生的職員，有可能是最先接到學生的性騷擾投訴，並需要處理有關問題，但大學也應設有處理投訴的中央機制，以處理正式投訴或有潛在利益衝突(如：學生投訴學系系主任)而需由第三方公正處理的個案。

5.2.20. 因此負責執行中央處理性騷擾投訴機制的職員，尤其需要接受正規及全面的訓練，包括與性騷擾和性侵犯受害人溝通的敏感度訓練、關於性騷擾的反歧視法例的培訓、和如何根據自然公義原則進行調查等。大學亦應定期為他們提供重溫培訓課程。

建議 11

大學應設立處理性騷擾投訴的中央熱線和輔導服務，並在校園內廣泛宣傳。

5.2.21. 本研究的調查結果發現，58.6%的受訪學生不知道所就讀的大學有反性騷擾政策。大學應努力向所有學生推廣校方處理性騷擾投訴的中央熱線和輔導服務。各所大學首要之務，是讓所有學生知道大學有設有投訴性騷擾的中央熱線。

提高意識，改變心態

建議 12

大學應迎新活動中向所有新生提供精簡的強制培訓，內容集中於三大部分，包括：性騷擾的定義——運用情景例子說明何謂性騷擾、學生遇到性騷擾的應對方法，以及求助渠道。

5.2.22. 即使大學有上述提及的防止性騷擾政策與措施，但畢竟教育和認知才是根除性騷擾的兩大核心支柱。根據本研究的深入訪談與焦點小組討論的結果，受訪學生和大學代表都認為，強制所有學生接受長時間的培訓，既不可行亦欠效果。

5.2.23. 反之，在迎新課程中要求所有新生出席為時只 20 分鐘的精簡訓練課程，看似是可接受的中庸之道，確保學生在開始大學生涯前，至少認識以下三方面：性騷擾的定義、學生遇到性騷擾的應變方法、以及有關的求助渠道等。

建議 13

大學應專門為學生設計一些需親身參與和有互動元素的工作坊，內容包括討論知情同意和兩性關係、以及作為旁觀者的角色和責任等。大學應規定宿生，需參加至少一次這些工作坊。

5.2.24. 有限的強制培訓肯定不足以改變騷擾者的思維和態度，更不要說完全消除大學的性騷擾。有些海外研究和經驗發現，反性騷擾培訓要奏效，必須有互動、專為某特定機構/環境度身設計的，而且需經常舉辦。⁵⁵內容並應著重在旁觀者目睹性騷擾事件時應如何挺身而出，又或者教導在學校或職場上的可接受和尊重別人的行為。這些海外研究亦發現，上述的培訓方式及培訓內容，比起以往只叫人不要做某些行為的教育方式來得更具成效。⁵⁶一些受訪學生和大學代表向我們的研究團隊表示，最重要是令學生明白在性方面的知情同意和性別平等的觀念。

5.2.25. 因此，不論是否在大學裡推行強制性的培訓，我們都建議大學應為學生和職員制定一系列涵蓋廣泛內容的教育課程，內容包含性騷擾、兩性關係教育和性別平等議題。具體而言，大學應為學生設計一些需親身參與和的互動的工作坊，內容包括知情同意和兩性關係，以及作為旁觀者目睹性騷擾事件發生時應如何處理等。鑑於有五分之一曾受性騷擾的學生表示，有關的性騷擾事件在大學宿舍內發生，而學生在宿舍內經常有接觸和互動。因此，建議大學應規定住宿舍的學生至少參加一次這類防止性騷擾的工作坊。

建議 14

建議應向所有學生(尤其是住在宿舍的學生)推廣有節制及負責任的飲酒行為，這些教育活動中應特別討論在性方面的知情同意和酒精的關係。

5.2.26. 再者，不少學生在深入訪談中談到，酒精通常是涉及和導致性騷擾和性侵犯的原因之一。因此，建議大學舉辦活動，透過教育向所有學生(特別是宿生)推廣有節制及負責任的飲酒行為。在這些活動中亦應特別指出知情同意和酒精的關係。

建議 15

大學應考慮使用能配合年輕一代學習及社交習慣的教育工具(例如：手機版網上培訓課程、錄像和短片、社交媒體等)，有效地向大學生傳遞反性騷擾的訊息。

5.2.27. 培訓的平台和方式都很重要。不少學生接受訪問時表示，希望培訓和教育課程用能「同聲同氣」。例如：不少人認為使用社交媒體、網上培訓教材和互動遊戲，對大學生較有吸引力。

5.2.28. 平機會自 2007 年起推出「防止校園性騷擾」網上課程，今年準備推出更新版本。各大學可考慮自行編寫網上教材，向成功完成平機會及/或大學課程

⁵⁵ Miller, C. (2017) "Sexual Harassment Training Doesn't Work. But Some Things Do", *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2017/12/11/upshot/sexual-harassment-workplace-prevention-effective.html>

⁵⁶ 同上。

的學生提供獎勵(例如：課程學分或紀念品)。大學亦可應考慮使用互動遊戲和社交媒體等向學生傳遞反性騷擾的訊息。

建議 16

大學應考慮在反性騷擾培訓課程中，加入反歧視小眾群體學生的內容，例如消除對 LGBTI、少數族裔，及殘疾學生歧視的訊息。大學亦應加強消除校內對這些小眾群體學生的歧視和偏見的工作。

5.2.29. 大學在設計課程教導防止性騷擾和提升認知的同時，亦應特別注意一些小眾群體學生較容易遭受性騷擾，例如 LGBTI、少數族裔、及有殘疾的學生等)。因此，課程內容應具文化敏感度，並提供可供殘疾人士使用格式的教材，以及中英文版本。

5.2.30. 此外，一些針對小眾群體的性騷擾個案都是源於對某些種族背景、或性傾向背景的學生存在偏見和歧視。為應對這類性騷擾，大學應加強消除對這些小眾群體學生的歧視和定型觀念，在防止性騷擾的培訓課程中應包含消除歧視的訊息。

全面的性教育

建議 17

教育局應盡快徹底改革中小學的性教育，進一步加強性別平等和兩性關係教育，並且分別為學校和教師提供充足資源和教材。辦學團體和家長組織應支持學校，協助落實推行中小學的性教育改革。

5.2.31. 受訪學生和大學代表都告訴平機會，他們認為不少騷擾者對女性、男子氣概、兩性關係和求愛等都有不正確的觀念，從而導致他們在校園做到性騷擾行為。這類對性和性別的歪曲觀念可能在學生唸大學之前已經形成。

5.2.32. 然而，香港中小學的性教育非常有限。學生希望接受性教育，但他們在中學獲得的正規性教育寥寥無幾，甚或沒有。況且，大多數學校只著重教授生育方面的生理知識，甚少或沒有討論過兩性關係和相關的正确價值觀(第 4.6.25-30 段)。

5.2.33. 關於這方面，平機會政策、研究及培訓專責小組於 2018 年 9 月向教育局提交一份文件。⁵⁷ 該意見書建議應把性別平等、知情同意、預防約會暴力、如

⁵⁷ 平等機會委員會(2018)。學校性教育檢討意見書。摘自
<http://www.eoc.org.hk/eoc/upload/20181010172945136776.pdf>

何求助、和糾正責怪受害人的文化等納入性教育之中。意見書特別提到性教育課程應包括以下元素以確保能妥善推行：

- 教育局應向負責性教育的教師提供有系統的教材和培訓資料；
- 應建議中小學教授性教育每個元素的建議課時；
- 性教育老師應接受教育局提供的強制培訓。

5.2.34. 性教育有助年輕人成為有責任感的成年人。因此，本研究呼籲盡快全面檢討中小學的性教育課程並予以改革。全面的性教育應協助年輕人培養有責任感的決定能力和尊重別人的行為，長遠而言，將有助消除性騷擾。因此性教育應在生理方面和兩性關係方面的教育取得平衡。本研究呼籲辦學團體和家長教師組織支持落實推行性教育改革。◆

參考文獻

學術文獻及報告

- Australian Human Rights Commission. (2017). *Change the Course: National Report on Sexual Assault and Sexual Harassment at Australian Universities*. Retrieved from https://www.humanrights.gov.au/sites/default/files/document/publication/AHRC_2017_ChangeTheCourse_UniversityReport.pdf
- Bergman, M. E., Langhout, R. D., Palmieri, P. A., Cortina, L. M., & Fitzgerald, L. F. (2002). The (un) reasonableness of reporting: Antecedents and consequences of reporting sexual harassment. *Journal of Applied Psychology, 87*(2), 230.
- Cai, B., & Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies. (1993). *Power and Dignity: Sexual harassment on campus in Hong Kong* (Occasional paper (Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies); 32). Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hong Kong.
- Elizabeth Broderick and Co. (2017). *Cultural Renewal at the University of Sydney Residential Colleges*. Retrieved from <http://www.sanctasophiacollege.edu.au/wp-content/uploads/2017/11/Cultural-Renewal-Overarching-Report-2017.pdf>
- Feldblum, C. R., & Lipnic, V. A. (2016). *Select Task Force on the Study of Harassment in the Workplace*. Washington: US Equal Employment Opportunity Commission.
- Kunstman, J. W., & Maner, J. K. (2011). Sexual overperception: Power, mating motives, and biases in social judgment. *Journal of Personality and Social Psychology, 100*(2), 282.
- Lofgreen, A. M., Mattson, R. E., Wagner, S. A., Ortiz, E. G., & Johnson, M. D. (2017). Situational and Dispositional Determinants of College Men's Perception of Women's Sexual Desire and Consent to Sex: A Factorial Vignette Analysis. *Journal of Interpersonal Violence*.

- National Union of Students. (2010). *Hidden Marks: A Study of Women Students' Experiences of Harassment, Stalking, Violence and Sexual Assault*. Retrieved from https://nusdigital.s3-eu-west-1.amazonaws.com/document/documents/17483/e7e4a46967ac442f0ac4b2b1b9c912bc/NUS_hidden_marks_report_2nd_edition_web.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJKEA56ZWKFU6MHNQ&Expires=1532611080&Signature=ZrS8biL2v7SSCW%2FGRlirV72vIIU%3D
- Nickerson, A. B., Aloe, A. M., Livingston, J. A., & Feeley, T. H. (2014). Measurement of the bystander intervention model for bullying and sexual harassment. *Journal of Adolescence*, 37(4), 391-400.
- The University of Hong Kong (2017). *Review Panel on Residential Hall Education and Culture: Report to the Senior Management Team*. Retrieved from https://www.hku.hk/f/page/16317/rprhec_report.pdf
- Williams, M. J., Gruenfeld, D. H., & Guillory, L. E. (2017). Sexual aggression when power is new: Effects of acute high power on chronically low-power individuals. *Journal of personality and social psychology*, 112(2), 201.
- 新婦女協進會(2015)。反性騷擾政策檢視清單—大專院校及中小學。摘自 http://www.eoc.org.hk/EOC/Upload/UserFiles/File/Funding%20Programme/policy/1314/RFP201314_AAFReport03032015.pdf
- 香港中文大學亞太研究所(2015)。香港中文大學校園性騷擾問卷調查：調查結果摘要。摘自 https://policy-harass.cuhk.edu.hk/images/download-center/Summary_of_Survey_Findings-tc.pdf
- 陸方鈺儀等人(2013)。學生對性的態度及對性騷擾的看法之研究。香港：託香港教育學院特殊教育與輔導學系。
- 鄧素琴、性別研究中心(2002)。香港大專院校同學間性騷擾。香港：香港中文大學心理學系、性別研究中心。

平機會刊物

平等機會委員會(2004)。新聞稿：平等機會委員會與婦女事務委員會舉辦「防止性騷擾——大學論壇」。摘自

<http://www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/ShowContent.aspx?ItemID=2566>

平等機會委員會(2008)。新聞稿：《性別歧視條例》之修訂。摘自

<http://www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/ShowContent.aspx?ItemID=7866>

平等機會委員會(2013)。防止工作間性騷擾 制定公司性騷擾政策。摘自

<http://www.eoc.org.hk/eoc/upload/2013116173927302019.pdf>

平等機會委員會(2013)。防止校園性騷擾：制定校園性騷擾政策。摘自

<http://www.eoc.org.hk/EOC/GraphicsFolder/InforCenter/Conference/Content.aspx?Type=16&DateTime=2013>

平等機會委員會(2013)。性騷擾：學界問卷調查。摘自

<http://www.eoc.org.hk/EOC/Upload/ResearchReport/SHeFindingSfinal.pdf>

平等機會委員會(2014)。性騷擾：學界問卷調查2014。摘自

<http://www.eoc.org.hk/eoc/upload/ResearchReport/20151221835398261.pdf>

平等機會委員會(2018)。學校性教育檢討意見書。摘自

<http://www.eoc.org.hk/eoc/upload/20181010172945136776.pdf>

政府文件及報刊文章

“Consent program changing sexual assault, harassment culture at Charles Sturt University”, ABC News, 26 June 2018. Retrieved from

<http://www.abc.net.au/news/2018-06-26/consent-program-changing-culture-at-charles-sturt-university/9909800>

“One in four women at University of Sydney colleges is sexually harassed, study finds”, *The Guardian*, 29 November 2017. Retrieved from

<https://www.theguardian.com/australia-news/2017/nov/29/one-in-four-women-at-university-of-sydney-colleges-are-sexually-harassed-study-finds>

- “Sexual harassment allegations: find figures for UK universities”, *Guardian*, 5 March 2017. Retrieved from <https://www.theguardian.com/education/ng-interactive/2017/mar/05/sexual-harassment-allegations-find-figures-uk-universities>
- “TEQSA forces universities to act on sexual misconduct”, *The Australian*, 4 June 2018. Retrieved from <https://www.theaustralian.com.au/higher-education/teqsa-force-universities-to-act-on-sexual-misconduct/news-story/d481f1169cac0e4e21e9c7fa28dfdd9e>
- “University of Cambridge admits significant sexual misconduct problem”, *Guardian*, 5 February 2018. Retrieved from <https://www.theguardian.com/education/2018/feb/05/university-of-cambridge-significant-sexual-misconduct-problem>
- “Why the true scale of university harassment is so hard to uncover”, *Guardian*, 5 March 2017. Retrieved from <https://www.theguardian.com/education/2017/mar/05/why-the-true-scale-of-university-harassment-is-so-hard-to-uncover>
- Miller, C. (2017) “Sexual Harassment Training Doesn’t Work. But Some Things Do”, *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2017/12/11/upshot/sexual-harassment-workplace-prevention-effective.html>
- South China Morning Post (April 5, 2017). University of Hong Kong investigates second bullying case after video went viral. Retrieved from <https://www.scmp.com/news/hong-kong/education-community/article/2085135/university-hong-kong-investigates-second-bullying>
- 東方日報(2017年1月14日)。法庭：拍男生沖涼 中大內地男判社服。摘自 http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20170114/mobile/odn-20170114-0114_00176_124.html

香港 01(2017 年 7 月 17 日)。港大精算高才生認宿舍偷拍女生裸體片 被判感化 18 月。摘自

<https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/105315/%E6%B8%AF%E5%A4%A7%E7%B2%BE%E7%AE%97%E9%AB%98%E6%89%8D%E7%94%9F%E8%AA%8D%E5%AE%BF%E8%88%8D%E5%81%B7%E6%8B%8D%E5%A5%B3%E7%94%9F%E8%A3%B8%E9%AB%94%E7%89%87-%E8%A2%AB%E5%88%A4%E6%84%9F%E5%8C%9618%E6%9C%88>

香港政府(2017)。立法會十題：向年輕人推廣正面和健康的性態度。摘自

<https://www.info.gov.hk/gia/general/201704/26/P2017042600624.htm?fontSize=1>

法例及法庭案例

《性別歧視條例》(香港法例第 480 章)。

阮莎莎 訴 謝智斌 [1999] 2 HKLRD 28, DC。

附錄

附錄 1：網上問卷調查的補充資料

網上問卷樣本

繁體中文 | [簡體中文](#) | [ENGLISH](#)



性騷擾：大學生問卷調查2018

簡介

平等機會委員會（平機會）現正進行一項「性騷擾：大學生問卷調查2018」，旨在了解本港大學生對性騷擾的看法，以及大學校園的性騷擾情況。

平機會誠邀年滿十八歲、現正就讀香港全日制大學課程的學生，參與是次問卷調查。您可自由選擇是否回答本問卷，需時約10分鐘。個人資料將會保密，收集所得的資料或數據只會在整合和統計分析後，供平機會作公開發布，而參與院校只會得到經整合後的不具名數據作參考。

為答謝您支持是次問卷調查，首1000位成功完成問卷的同學，將獲贈Pacific Coffee電子咖啡券乙張，價值港幣 \$37元（如欲收取電子咖啡券必須提供有效的大學電郵地址），先到先得，送完即止。有關的大學電郵地址只供發放咖啡券之用。

您所提供的資料絕不會用以辨別您的個人身分。如您對本調查有任何查詢，歡迎致電2106-2125或電郵至prtdevent@eoc.org.hk與平機會職員聯絡。

請在以下方格打勾，並按【開始問卷調查】鍵開始回答本問卷。

我已細閱以上簡介，明白是次調查的目的及同意參與本問卷調查。

[開始問卷調查](#)

關於平機會

平機會是一個法定機構，於1996年成立，負責執行《性別歧視條例》、《殘疾歧視條例》、《家庭崗位歧視條例》及《種族歧視條例》。委員會致力消除基於性別、婚姻狀況、懷孕、殘疾、家庭崗位及種族而產生的歧視。如欲了解更多有關平機會的工作，請瀏覽本會網站：www.eoc.org.hk。

1. 您是否已年滿 18 歲？

- 是
- 否【結束調查，跳至問卷結尾】

2. 您現在是否就讀以下全日制大學課程：

- 本科（一年級）
- 本科（二年級）
- 本科（三年級）
- 本科（四年級）
- 本科（五年級或以上）
- 碩士
- 博士
- 交流生 / 交換生【結束調查，跳至問卷結尾】
- 以上皆否【結束調查，跳至問卷結尾】

第一部分：對性騷擾的看法

3. 您認為以下的情況是否屬於性騷擾？

	是	不是	不知道
有人在您拒絕的情況下，仍不斷向您提出約會邀請	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
有人在網上向您發出有性含意的訊息或圖片，使您感到受冒犯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
在學生活動中，有人在您面前玩含性意味的遊戲，使您感到受冒犯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
有人對您的外表作出與性有關的評論，使您感到受冒犯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
有人對您講鹹濕笑話，令您感到不自在	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
有人在您拒絕的情況下，仍不斷向您提出性要求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
有人在您面前與他人講有關性的話題，令您感到不自在	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
有人對您作出不恰當的身體接觸（如：強吻、觸摸或摩擦身體）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部分：網絡性騷擾的經歷

根據《性別歧視條例》，性騷擾的定義是指：

- 一、 任何不受當事人歡迎而涉及性的行為，而一般人會合理地認為當事人會受冒犯、侮辱或威嚇；
- 二、 作出涉及性的行為，雖然沒有直接針對當事人，卻令他／她置身於有敵意或具威嚇性的環境。

如您回答問卷時情緒受困擾，可向[大學支援 / 輔導服務](#)或[非政府機構](#)尋求協助。

4. 過去 12 個月內，您曾否在網絡上被性騷擾？（可選多項）

- 未經您同意下，有人在網上發放您不雅的圖像或影片
- 有人在網上發佈有關您而涉及性的評論或謠言（如：討論您的性生活、謠傳您和教授發生性關係）
- 您在網上收到有性含意的訊息，感到受冒犯
- 您在網上收到不雅的照片或影片，感到受冒犯
- 其他在網絡上的性騷擾經歷：_____
- 沒有在網絡上被性騷擾【請跳至第 8 題】【如選此項，則不能同時選擇以上任何一個答案】

（如您希望簡述您在網絡上被性騷擾的經歷，請於本方格填寫。）

5. 過去 12 個月內，您曾經歷過多少次如上題所指的網絡性騷擾？

- 1 次
- 2 – 5 次
- 6 – 10 次
- 超過 10 次

6. 過去 12 個月內，您曾於哪個網絡平台被性騷擾？（可選多項）

- 大學內聯網
- 大學電郵
- 私人電郵
- 網上討論區或聊天室
- 社交媒體平台
- 其他：_____

7. 過去 12 個月內，您在網絡上被性騷擾的事件中，騷擾者的身分是：（可選多項）
- 同學
 - 大學的導師、講師或教授
 - 非教學的大學員工
 - 實習工作場所的同事、顧客或服務對象
 - 就讀其他大學的學生
 - 不知道騷擾者的身分
 - 其他：_____

第三部分：本港大學校園性騷擾的經歷

根據《性別歧視條例》，性騷擾的定義是指：

- 一、 任何不受當事人歡迎而涉及性的行為，而一般人會合理地認為當事人會受冒犯、侮辱或威嚇；
- 二、 作出涉及性的行為，雖然沒有直接針對當事人，卻令他 / 她置身於有敵意或具威嚇性的環境。

如您回答問卷時情緒受困擾，可向[大學支援 / 輔導服務](#)或[非政府機構](#)尋求協助。

8. 過去 12 個月內，您曾否於本港大學校園內被性騷擾（不包括網絡性騷擾）？（可選多項）
- 有人對您作出不恰當的身體接觸（如：強吻、觸摸或摩擦身體）
 - 有人在您面前裸露
 - 有人對您作出含性意味的眼神、姿勢或動作，使您感到受冒犯
 - 有人與您講有關性的話題或鹹濕笑話，令您感到不自在
 - 有人在您面前與他人講有關性的話題或鹹濕笑話，令您感到不自在
 - 有人對您的外表作出與性有關的評論，使您感到受冒犯
 - 在學生活動中，有人要求您作出有近距離身體接觸的行為，或參與含性意味的遊戲，令您感到不自在
 - 在學生活動中，有人在您面前玩含性意味的遊戲，使您感到不自在
 - 有人用與性相關的方式欺凌您（如：強行脫去您的衣物）
 - 有人在您拒絕的情況下，仍不斷向您提出約會邀請
 - 有人在您拒絕的情況下，仍不斷向您提出性要求
 - 有人以學業、金錢或其他利益作條件，向您提出性要求
 - 有人偷窺或偷拍您
 - 其他性騷擾經歷：_____
 - 沒有在大學校園內被性騷擾【請跳至第 13 題】【如選此項，則不能同時選擇以上任何一個答案】

（如您希望簡述您在校園內被性騷擾的經歷，請於本方格填寫。）

9. 過去 12 個月內，您曾於大學校園內經歷過多少次如上題所指的性騷擾（不包括網絡性騷擾）？
- 1 次
 - 2–5 次
 - 6–10 次
 - 超過 10 次
10. 過去 12 個月內，您曾於大學校園內哪個地點被性騷擾？（可選多項）
- 大學圖書館或自修室
 - 大學上課地點（如：實驗室、教室、演講廳）
 - 大學教職員的辦公室內
 - 大學的公共地方或消遣活動空間（如：餐廳、泳池、活動室）
 - 大學宿舍
 - 大學洗手間、浴室或更衣室
 - 校園內的交通工具
 - 其他：_____
11. 過去 12 個月內，您於大學校園內被性騷擾的事件中，騷擾者的性別是：（可選多項）
- 男
 - 女
 - 不知道
12. 過去 12 個月內，您於大學校園內被性騷擾的事件中，騷擾者的身分是：（可選多項）
- 同學
 - 大學導師、講師或教授
 - 非教學的大學員工
 - 就讀其他大學的學生
 - 不知道騷擾者的身分
 - 其他：_____
13. 過去 12 個月內，您曾否於大學校園以外被大學同學 / 教職員性騷擾（不包括網絡性騷擾）？
- 有
 - 沒有【如選此項，並於第 4 題回答「沒有在網絡上被性騷擾」及於第 8 題回答「沒有在大學校園內被性騷擾」，請跳至第 19 題；否則，請跳至第 16 題】

（如您希望簡述您在校園以外被性騷擾的經歷，請於本方格填寫。）

14. 承上題，過去 12 個月內，您曾於大學校園以外經歷過多少次性騷擾（不包括網絡性騷擾）？
- 1 次
 - 2 – 5 次
 - 6 – 10 次
 - 超過 10 次
15. 過去 12 個月內，您在大學校園以外的哪一類活動中被大學同學 / 教職員性騷擾（不包括網絡性騷擾）？（可選多項）
- 大學舉辦的活動
 - 學生組織舉辦的活動
 - 私人或消遣活動
 - 其他： _____

第四部分：與投訴相關事宜

16. 過去 12 個月內，您被性騷擾後（包括網絡及非網絡性騷擾），有否採取以下行動？（可選多項）
- 避免再接觸騷擾者
 - 要求對方停止性騷擾行爲
 - 在網上封鎖騷擾者
 - 要求社交網站移除騷擾內容
 - 告訴同學、朋友或家人
 - 告訴教職員或輔導員
 - 向校方投訴【如選此項，請跳至第 18 題】
 - 向平等機會委員會投訴
 - 報警
 - 其他： _____
 - 沒有採取任何行動【如選此項，則不能同時選擇以上任何一個答案】
17. 您沒有向校方投訴的原因：（可選多項）
- 不知道事件是否屬於性騷擾
 - 事件並不嚴重
 - 已自行解決事情
 - 不想提起被性騷擾的經歷
 - 不想事件張揚 / 被討論
 - 擔心投訴機制無效或過程冗長
 - 不知道投訴渠道
 - 害怕遭騷擾者報復
 - 不想被視為製造麻煩的人

- 不想破壞與騷擾者的關係
- 已經向平機會投訴或已報警
- 其他：_____

【請跳至第 19 題】

18. 過去 12 個月內，您曾向校方投訴的性騷擾事件中，性騷擾者的身分是：(可選多項)

- 同學
- 大學導師、講師或教授
- 非教學的大學員工
- 實習工作場所的同事、顧客或服務對象
- 就讀其他大學的學生
- 不知道騷擾者的身分
- 其他：_____

第五部分：大學的防止性騷擾工作

19. 您所屬的大學有沒有防止性騷擾政策？

- 有
- 沒有【如選此項，請跳至第 21 題】
- 不知道【如選此項，請跳至第 21 題】

20. 您有否閱讀過您所屬的大學的防止性騷擾政策？

- 有
- 否

21. 您認為您所屬的大學推廣防止性騷擾的工作是否足夠？

- 非常足夠
- 足夠
- 一般
- 不足夠
- 非常不足夠

您認為大學能如何進一步推廣防止性騷擾的工作？(可自由填寫)

第六部分：受訪者資料

22. 您的性別是：

- 男
- 女
- 其他：_____

23. 您所屬的大學是：

- 香港大學
- 香港中文大學
- 香港公開大學
- 香港城市大學
- 香港科技大學
- 香港浸會大學
- 香港理工大學
- 香港教育大學
- 嶺南大學

24. 您所屬的學院是：

- 建築學院
- 文學院
- 工商管理學院
- 教育學院
- 工程學院
- 法律學院
- 設計學院
- 傳理 / 新聞學院
- 醫學 / 牙醫 / 護理 / 中醫學院
- 理學院
- 社會科學學院
- 其他：_____

25. 您是否 **LGBTI** 人士（同性戀 / 雙性戀 / 跨性別人士 / 雙性人）？

- 是
- 否
- 不願透露

26. 您是否殘疾人士？

- 是
- 否
- 不願透露

27. 您的身分是：

- 本地學生
 內地學生
 海外學生
 其他：_____

多謝您填寫問卷。

您的參與將對本研究調查有莫大的幫助。如您對本研究調查有任何疑問，歡迎致電 2106-2125 與平機會職員聯絡。更多有關性騷擾的資訊，您可瀏覽平機會的預防性騷擾資源庫（網址：<https://goo.gl/xDwO3e>）。

如您於作答問卷後情緒受困擾，可向[大學支援 / 輔導服務](#)或[非政府機構](#)尋求協助。

- ➔ 如您想作出有關性騷擾的投訴，請聯絡平機會或您所屬的大學。
- ➔ 如您想作出有關性侵犯的投訴，請聯絡警方或您所屬的大學。
- ➔ 如您想就性騷擾事件作個別傾談，請聯絡以下相關團體尋求支援。

大學	大學支援或輔導服務	電話	電郵
香港大學	學生發展及資源中心輔導及心理培育組	3917 8388	cedars-cope@hku.hk
香港中文大學	防止性騷擾委員會	3943-8716	pash@cuhk.edu.hk
香港公開大學	學生事務處學生輔導服務	2768-6856	
香港城市大學	學生發展處輔導部	3442-8478	cityucare4u@cityu.edu.hk
香港科技大學	學生事務處學生輔導中心	2358-6696	counsel@ust.hk
	24/7 HEARing helpline	8208-2688	
香港浸會大學	輔導中心	3411-7435	cdc@hkbu.edu.hk
香港理工大學	身心健康及輔導處	2766-6800	ocw.sc@polyu.edu.hk
香港教育大學	學生事務處輔導服務	2948-6245	saocs@eduhk.hk
嶺南大學	學生服務中心輔導組	2616-7024	counsel@ln.edu.hk

其他支援服務	電話	網址
平等機會委員會	2511-8211	www.eoc.org.hk
生命熱線	2382-0000 [24 小時]	www.sps.org.hk
芷若園	18281 [24 小時]	ceasecrisis.tungwahcsd.org
風雨蘭	2375-5322	www.rainlily.org.hk

香港家庭計劃指導會	2572-2222	www.famplan.org.hk
香港撒瑪利亞防止自殺會	2389 2222 [24 小時]	www.sbhk.org.hk

大學	大學性騷擾投訴或查詢渠道	電話	電郵
香港大學	平等機會事務處	3917-5115	eounit@hku.hk
香港中文大學	防止性騷擾委員會	3943-8716	pash@cuhk.edu.hk
香港公開大學	平等機會主任	2768-6311/ 2768-6315	eoo@ouhk.edu.hk
香港城市大學	防止性騷擾委員會	3442-9000	cash@cityu.edu.hk
香港科技大學	性別歧視委員會	2358-6652	gdc@ust.hk
香港浸會大學	人事處	3411-5082	mtam@hkbu.edu.hk
香港理工大學	教務處	2333-0600	asdept@polyu.edu.hk
香港教育大學	平等機會及關注殘疾平等主任	2948-6012	eodao@eduhk.hk
嶺南大學	行政處長	2616-8752	monicat@ln.edu.hk

【如於第 1 題回答「否」或於第 2 題回答「以上皆否」或「交流生 / 交換生」】

本問卷只供年滿 18 歲現正就讀香港全日制大學課程的學生填寫。謝謝您對本研究的興趣。如您想獲取更多有關防止性騷擾的資訊，您可瀏覽平等機會的預防性騷擾資源庫（網址：<https://goo.gl/xDwO3e>）。

學生在問卷第 4、8、13 及 21 題中的定質回應(節錄)

第 4 題方格：學生在網上被性騷擾的經歷描述	
1.	在 sarahah(一個匿名 app 可以讓認識的朋友匿名地對說出對自己的看法)上被匿名友人對自己說出有強烈性暗示的語句，例如“想抱住我嚟 x”，但因為不知是誰，但是我認識的人，所以覺得很害怕，卻因為匿名而求助無援，到現在仍然不知是誰講出這些說話
2.	在 Goop(手機 app)被謠傳與某人發生性關係。感到心理及精神上有很大壓力。
3.	有男人裝作做學生問卷調查，問一些私人及不恰當的問題，並不斷要求傳送私人照片，以及多次打電話作出騷擾。
4.	并非过去 12 个月内，但是也有过经历。在 Skype 上接到陌生好友邀请，以为是 language exchange 的 post 有人回应。聊了几句后对方发来视频请求。对方一直黑屏，但语音正常，解释说是设备问题。几分钟后突然开始说：You are so beautiful，随后能看到对方的画面，正在裸着下身自慰。我感到震惊和被冒犯，立马关掉窗口，拉黑了这个人。当时在图书馆内，又很担心其他人看到了，非常慌乱。
5.	曾经有男生发微信问我：“你今天是不是穿了白色蕾丝内衣？”(我和他的关系并不熟，是属于陌生人的那种关系，我不明白为什么他要这样问我，我觉得自己没有义务要满足他的性幻想并且受到了冒犯)
6.	有人截取我上传至网上的个人照片，然后发我邮件，进行语言骚扰。
7.	有人係 instagram dm 我，會講 d 好 sexual 既野 e.g.用我 d 相嚟打飛機 仲要有好幾個
8.	被問是否處女
9.	會有不認識的人不停給很多裸露不雅照片給我,即使我已作出警告,也有人不停向我提出性行為要求
10.	A guy forcefully got my number at the library and then proceeded to send me inappropriate messages about my appearance until I blocked him.
11.	高年級同學互相 send 我的泳照。令我感到受威脅。
12.	有時群組裏朋友會分享搞笑的消息，某些圖片或者訊息會涉及性，我的感受並不是特別反感，但覺得未必需要拿性來開玩笑。
13.	有人在聊天群組裡不停上傳女性裸露照片，一班男性討論照片，令其他於群組內的女生感到不舒服
14.	在 goop 中，有人發佈女性裸照，覺得不舒服
15.	在社交平台被不明人士發放不雅訊息，並要求見面，進行親密行為，對方最後被本人拒絕、封鎖、檢舉
16.	被人謠傳在宿舍與不同人士發生性行為
17.	有人在 Facebook 用假帳戶向我作裸聊推銷
18.	WhatsApp video call from unknown. 自拍自己打手槍
19.	被盜用照片用作 ptgf 招客
20.	該網友突然開啟了自己的 camera，露出自己的性部位

第 8 題方格：學生在校園範圍內被性騷擾的經歷描述	
1.	學會活動時與一男生表演被假戲真做地接吻了
2.	I was doing a sociophonetics experiment for my assignment. Halfway through the experiment, male participant of my experiment placed his hand on my lap close to my private part while holding my laptop. I pushed his hand away, I am sure that he knew it
3.	Leering is something that happens ALL THE TIME, wherever you are, whatever you're wearing, whatever you're doing - the most disappointing thing is when you know very clearly the people you know and respect very much are leering at you.
4.	我是男生，有試過一至兩次不相熟的女生對我有不必要的接觸或挑逗
5.	Instructor 於課堂內不斷說鹹濕笑話，又經常提到自己喜歡美女長腿身材等，有次亦不斷舉高雙手展示自己的腰部，有次我要出去 present 時他說 good good good! I love you! 令我覺得很不自在。
6.	在校園範圍內，曾有一名印巴男士以做問卷為由，邀請我坐下。突然脫去我的鞋子不斷撫摸
7.	Ocamp 玩 game 玩到坐氣球 男下女上，女仔負責跑，好侮辱
8.	虽然不在过去 12 个月里，但是刚来科技大学的时候，遇到同组男组员讲性别歧视的玩笑，每天午饭晚饭就讲各种男女问题，不停的问我跟各种男组员有没有可能性，甚至还有对我跟我老板的关系开玩笑。上个学期，有遇到新进的男组员对我的工作成果评论：“是你男朋友帮你做的吗？”在我跟他讲解我的工作内容的时候，而且是在对方的询问下讲解的。
9.	在校巴上被一位中年男士摸大牌
10.	在大學本科生時期，有教授曾要求到他辦公室，提出擁抱及親吻請求。他會用電話及 SMS 不停搵我，對我身體亦作出評價，好恐怖，亦困擾。我對同學講過，如他靠近，請幫我離開。有時同學會以為我講大話博出位，亦有人覺得係我勾引佢，好委屈，直至我出示相關訊息，佢地先會信我，那時很無助。而我亦因害怕因此事令自己未能畢業，他位高權重，怕影響自己，所以我不了了之。
11.	在迎新營中，有組爸爸常常借故親吻我，我已向他拒絕，並表示不適。但他仍然繼續，這曾令我很害怕和困擾。有時候他更會要求和我一起睡，我每次也拒絕，但他仍不斷請求
12.	曾參與功夫學會。一些教練經常以糾正動作為理由，觸摸學生敏感部位。由於并非明顯的性騷擾而是在以功夫教學的藉口發生肢體觸碰，不知如何開口指出他的行為，也缺乏人證
13.	在校車上被摸
14.	在校巴被摸胸，但因當時太害怕，沒有馬上求助，事後向保安組求助，但不了了之
15.	我支莊個 P 成日抽水。有時佢轉身嘅時候隻手一掏就 hi 到我 patpat。雖然我會避，但有時佢無端端喺後面出現真係避唔到。同理試過搭校巴比個男人不停望同佢用大牌 hi 我隻腳，佢坐我企'
16.	經濟及工商管理學會要我跟男士用口傳遞很短的百力支，不允許我不玩
17.	我不清楚這情況可以介定作什麼，但曾經有學校職員利用職務之便要求我提供個人電話號碼，並向我作出騷擾，讓我覺得不安

18.	同学自行断言我不是处女。与留学生交往过程中，对方长时间握住我双手进行交谈，并间或有拥抱、揽抱动作，因为不知道是否是对方国家的礼仪，所以当时未拒绝，但会感到不适，毕竟对方是异性。
19.	課堂上被教授借教學示範的名義拍胸口
20.	在校園宿舍里，有人在拒絕的情況下仍多次暗示地提出性要求，包括在房間門口流連、在門口留言板上留下字跡，令我感到不安全。
21.	Yesterday after lunch, a Phd kept saying my body is sexy and the shape of my hip is so attractive that she wants to pinch and touch, and how well it should feel. Though we are both female, I still feel offended. I said NO and bounce away her hands.
22.	浴室偷拍
23.	言語上的性騷擾可能不是通過口頭表達，而是通過書面資料，例如 ppt 中放裸露的女性照片、工作紙中放關於性的言論。傳統理解的性騷擾好像並沒有包括這種方式和性騷擾。部分學生甚至可能以為這是為了活躍氣氛開的玩笑。
24.	有大學教授在一堂 lecture 上模仿性愛動作。
25.	我有一個補習學生，他是就讀小二年級的男生，他常在我面前把褲子脫下並露出他的私人部位，有時甚至會想對我作出不合適的接觸。他亦喜歡說一些涉及性器官的笑話。我和其他補習老師有嘗試作出教導，但未能糾正他的行為。我的朋友(女)替一個小六的學生(男)補習也有遇到類似的情況，她的學生會經常在她面前摸私人部位，又會對我的朋友談及關於成人電影。他們在這方面的行為令我們很困惑，因為他們是小朋友，相信只是出於好奇和玩的心態，但我們不知道應該如何面對這些情況，甚至不知應否覺得自己是被性騷擾。他們沒有得到好的性教育。
26.	以前在某專上學院就讀時，參加過新生營遭到一個同組男生借安全為名順手非禮，他不停以雙手上下磨擦我背脊近 bra 帶的位置
27.	One of the university professor approached me and always tried to invite me for an outing. I said "yes" last time and he drove me to a restaurant on an island. On the way back, he touched my hand and made me feel really uncomfortable.

第 13 題方格：學生在校園範圍外被性騷擾的經歷描述

1.	在實習時有職員聲稱要送我回家，說要帶我到較靜的地方去示範一些氣功給我看看，還說可以跟上級說，讓我畢業後留在該工作單位工作，我在堅決拒絕後才能離開
2.	(大型補習社補習老師) 利用本人對他的尊敬和信任 他約本人以舊生身分見面吃飯，被他車往暗黑地方，其間觸及本人胸部，後來本人表示拒絕，他沒有繼續。
3.	我並不肯定是否「真的」性騷擾，但我曾被大學的教職員用帶有性暗示的字眼調侃，並使我感到非常不自在。但我無法肯定對方話語的用意，故我只裝作沒有聽到。
4.	該男同學不斷以 WhatsApp、Facebook、電話聯絡我，向我索取私人照片。
5.	我是女生，過去兩個月到一間中學進行教學實習，該校一位年老男教職員未經我同意，搭實摸我手臂，我即時退後並呼喚旁邊的學生。我事後感到很不舒服，因為我好怕被人接觸身體任何一個部份。但因為該年老男教職員在學校有很高地位，連校長也忌他三分，我又沒有證據指出他是性騷擾，所以只跟家人、朋友傾訴，之後自己會醒目避開。請你們加強在大學的宣傳或者講座，讓準教師或其他同學可以知道性騷擾的定義、以及如何

保護自己。謝謝！

第 21 題方格：學生認為大學能如何進一步推廣防止性騷擾工作的意見	
1.	校車上安裝報警裝置，受到性騷擾可按響，引起全車警惕
2.	公開討論、邀請毛記電視等比較前衛大膽的網上平台到校園宣傳
3.	見學校間不中有宣傳 programme. 但感覺宣傳不足。可以加多 d interactive activities 或利用 social media 作宣傳。LGBT issues 的性騷擾亦需要留意
4.	讓年輕人知道覺得唔 OK，係可以出聲拒絕的，而不用覺得方面。也可以教年輕人社交技巧，點樣明確拒絕，而不會損害即場氣氛和人際關係。
5.	Like career centre/ counselling centre, set up 一個針對性騷擾的部門(for education)
6.	app that provide knowledge about sexual harassment
7.	防止性騷擾週，向同學推廣防止性騷擾的資訊
8.	我知道某大学对于本科生的防止性骚扰工作做了很多推广，但是对于 pg 学生的性骚扰教育基本为 0(零)。我认为至少对于 pg 同学，也应该强制性的通过跟本科生一样的课程和考试。
9.	Not aware of any anti-sexual harassment efforts at my school, thus I would think it is insufficient. Have an awareness week? Promote where resources are available? Not just for those living on-campus, but also those off-campus.
10.	个人认为，有些女性对于性骚扰的定义不明确，她们遭受某些行为之后，却没有意识到这样的行为是性骚扰。希望学校在宣传时，提及性骚扰的不同类型，以使女生提高警惕。
11.	可能透過海報/fb/ig post,讓同學了解性騷擾定義，以及查詢的方法(WhatsApp 可能比致電容易一點)
12.	海報的張貼和宣傳方面，可以參考「中大有晴」那種。
13.	不要只在 ocamp 前才推廣，應在學期中也一直推廣
14.	There should be sufficient notice for students, especially in the hall area, e.g. Poster/Banner/Leaflet, to let people know the university care about this issue. However, I wonder if the university care about their reputation and ranking more than this issue
15.	University doesn't really care They only act to show symbolic care and they protect their own staff.They don't want to deal with the real issue Its easier to ignore and deny
16.	Those campaigns are not interesting enough and their promotion is still very weak. I know our committee they also utilize social media platforms, but it lacks of gimmicks and hence no one really cares about the policy and their campaigns.
17.	以互動的工作坊形式教授性知識及防止性騷擾
18.	可以多利用 social media 作宣傳 盡量可以用一些較輕鬆及有趣的手法介紹
19.	I have heard that there are fellow medical students who peep on others and yet are permitted to continue their study.
20.	為學生會舉辦的迎新營活動制定指引。(在某屆工程學院迎新營的遊戲中,有"組爸"故意用水槍射向女同學胸部及下體)
21.	可拍一些 100 毛之類的影片，既輕鬆又有趣

22.	大學可以嘗試用福利品推廣防止性騷擾，例如向同學派發食物，並要求同學必須先讀好專頁才能取福利品。
23.	舉辦新生講座，詳細說明校園性騷擾定義，以及投訴渠道、調查機制。同學在課堂上刻意談及性話題，對老師和同學造成困擾或不自在，這種行為現在其實相當普遍。如果可以，必須在學生入學的時候說明此類行為屬於性騷擾。另需要學校訂定明確的調查部門，才能起阻嚇作用。
24.	我是一位碩士研究生，也是舍堂導師，我接觸的學生感到被冒犯主要在 o camp 發生，我建議迎新活動半強制(校政上)或指贊助的形式(非校政上)要求加入有關防止性騷擾的推廣——例如贊助某些活動/活動費扣減某數目，但須出席防止性騷擾工作坊之類。
25.	首先，學生對性騷擾知識不足，大學可以舉辦必須出席的講座向同學說明什麼行為是性騷擾，當遇到時應如何處理。另外學校需要提供學生求助的渠道
26.	The promotion is with a good intention. However, I think the current promotion seems to be unfair to boys. A stereotype exists that it is always male who would attempt sexual harassment and women are always the victims.
27.	感覺上大學較缺少同儕互助的機制
28.	大學裡有關於防止性騷擾的講座，但感覺這遠遠不夠，他們講的太 general。我認為應該有一些課程講解和示範如果遇到性騷擾應該怎麼應對，並且演示一下這種情況應該怎麼辦來加深印象，另外給同學們建議一些比較好用的隨身攜帶的防身小神器。
29.	教育學生如何作出投訴性騷擾、宣傳男女間互相尊重信息、活動、非大學的員工如教練的操守評估(一些學會缺乏 evaluation system, 令學生未能反映他們對教練的意見，騷擾者未能得到 feedback 進行反省與改過，因而使情況未能得到改善。
30.	加以宣傳，例如有 International day 和 career fair，也可以有 protect yourself day，用攤位和遊戲去宣傳。
31.	教育大眾何謂性騷擾，因為我對此定義很模糊，和遇到性騷擾時報警以外的應對方法；例如如何向對方表達，或是更嚴重的情況下如何向大學投訴，投訴程序，有關當局大概會如何處理。另外，可教育一下大眾，如對方在沒人，僻靜的環境下性騷擾你(沒其他人證)，例如裸露身體敏感部位，要如何是好？對於一些活潑外向，善於表達的人來說，大叫是最好的解決方法，幸運的很快有人來解決；但對於內向膽少的人來說，這是一輩子的心陰影，請務必在這方面做好！
32.	首先让同学们了解什么是性骚扰，我们可以通过什么方式来拒绝以及防御，如何正确的保护自己
33.	我认为，目前的性骚扰举报平台并不是十分的便捷，并且使人感受到距离感。因此，学校可以考虑加大防止性骚扰的宣传力度，让同学们感受到，举报性骚扰是一件便利且安全的事情，自己在遇到困难时可以得到学校的充分支持与帮助。
34.	在校園舉辦為期一週的反性騷擾活動，設置展板和攤位遊戲(送小禮物)介紹性騷擾的定義，與校園性騷擾情況的相關法例和可採取的措施。
35.	發電郵簡介防止性騷擾的工作、貼海報/資訊在當眼的地方
36.	There are events regarding sexual health, so maybe use that platform to lure more people into teaching ways to avoid and prevent potential sexual harassment
37.	I feel that universities do not pay so much attention on those incidents.

38.	雖然入學的時候有講解過，但可以定期舉辦有關活動加深知識，並可以與學生團體講述舉辦迎新營的有關防治措施。
39.	I think the school can post more banners and posters around the school to promote anti-sexual harassment. The school may also make use of the social media, and short videos to encourage students to voice out their unhappy experience to the school.
40.	過去多年大學迎新營的內容曾多次被指有大量含有性意味，甚至露骨的活動。作為曾經參與多年大學迎新營的一員，我確實認為學生對性騷擾的認知並不足夠，特別是在非物理上，例如黃色笑話、性意味字句/活動，學生們並不認知到其嚴重性，不了解確實會有新生/同學會感到反感。即使有成員在名義上是防止性騷擾專員，認真看待的人也不多。我認為應該多宣傳性騷擾多樣的可能性，讓他們明白到無心之舉/言也是可能使人感到冒犯的。
41.	至少提供更多資訊和輔導渠道，因很多時候輔導信息都以學業壓力等有關
42.	Raise awareness of consent issues (e.g. posters, activities), raise awareness of services for victims of sexual harassment (main issue is that they downplay the harassment, do not know how to or do not want to talk about it)
43.	我覺得可以多貼一些海報，簡潔明了，比較容易被人看到和記得。
44.	在社交媒體,例如開設 FB 專頁,並在大學生常用的專頁中(如:大學的 secret 網頁)對有關性騷擾的帖子評論,增加知名度
45.	多善用其他社交網絡平台
46.	在大學中，有不止一位的教職員，曾做出使學生感到「奇怪」的舉動。例如頻頻約女學生單獨用餐、用有性暗示的字詞使人不快等等。但大學乎未有留意...不過我同意大學或難以主動察覺。所以或許在 evaluation form 中，可以加入詢問該教師有否涉及性騷擾的問題。更為重要的事，要使學生能無負擔地申訴。因為現時同學皆是不敢反映，怕會有連帶後果。
47.	印製吸引、簡單易明的關於防止性騷擾的單張，於新生註冊日派發；每個學期可舉辦一次活動日，藉有獎遊戲吸引學生及教職員認識有關課題。
48.	Support #MeToo movement! Not only women but also encourage men if they had experiences of sexual harassment from both men and women.
49.	I have been studying for 1 year now, and have never seen any kind of promotion of sexual harassment.
50.	在 1. 開學的活動(O day)中，強制加入認識性騷擾的遊戲活動 2. 我校多元學系求職訓練系列中，寫 CV/教面試/就業有關的講座時，撥些時間講解職場性騷擾
51.	我並沒有在大學範圍內接觸過任何推廣防止性騷擾的活動
52.	我覺得我所屬的大學完全沒有任何防止性騷擾的推廣。
53.	I proper reporting process and also outreaching programs for the student to know how should they react towards such offences/intend, individual privacy status etc. Then one will know what is the proper handling methods.
54.	增加校內 poster、利用 mass mail 宣傳、舉辦有關的活動(例如電影放映等較輕鬆的活動)
55.	Never seen anything related to promoting anti-sexual harassment on campus. I do now there is a policy, but as far as I know, It is not promoted at all.

56.	防止性骚扰的工作只在宿舍入住接受过，但是在学校内部，特别是对我们这种每天在实验室的博士生没有在学院内开展过相关工作。
57.	舉辦關注防止性騷擾日
58.	增加有關性騷擾政策以外的活動，例如：性騷擾在大學，男性性騷擾等
59.	1. 學校進行性騷擾教育(包括平機會)背後暗暗支持了香港保守的性氛圍，不鼓勵口頭清楚溝通，這一點非常不利於親密關係中的界限表達，比起暗示、觀察表情等含蓄溝通更容易造成誤會；2. 在第一點的基礎上，增加這方面的培訓和宣傳。
60.	宿舍分時段男女同房根本冇用，又阻礙真的有需要同房(eg. project)的人，又不能防止性騷擾。大學生已是成年人，應能分辨對錯，不需要空有虛殼的制度，而要一些真的有用防止性騷擾的方法。
61.	It is very important to raise the awareness of sexual harassment in the university, especially the male professor as they tend to be ignorant about abusing their power over female students, creating uncomfortable situations verbally and physically.
62.	When I was on exchange in Canada, the campus was full of posters of “only yes means yes” “silent doesn’t mean yes” etc. hk has none of that
63.	One of the main campaign projects on campus to prevent sexual harassment has the slogan “defend your dignity say no to sexual harassment”. This is victim blaming. Victims of harassment should not have to believe that their dignity harmed
64.	Hold exhibitions/booths on their policies, informing students of their rights and responsibilities. Concerned organisations can hold regular activities educating students on knowledge about sexual harassment, which is very lacking on campus.
65.	Teachers at my department are not cognizant of the side effects of sexual harassment. They tend to ignore the issue even if it has happened, and they act as if it is the fault of the person that has been sexually harassed.

問卷調查回應者的背景資料

以下為網上問卷調查回應者的背景資料(加權後數據)：

Q22_您的性別是：

		數目	有效百分比
有效回應	男	6706	46.4%
	女	7731	53.5%
	其他	22	0.2%
	總計	14459	100.0%

Q23_您所屬的大學是：

		數目	有效百分比
有效回應	香港大學	454	3.1%
	香港中文大學	2747	19.0%
	香港公開大學	1599	11.1%
	香港城市大學	2765	19.1%
	香港科技大學	1891	13.1%
	香港浸會大學	1679	11.6%
	香港理工大學	2369	16.4%
	香港教育大學	653	4.5%
	嶺南大學	301	2.1%
	合計	14458	100.0%
缺數	1		
總計	14459		

Q24_您所屬的學院是：

		數目	有效百分比
有效回應	建築學院	445	3.1%
	文學院	1430	9.9%
	工商管理學院	3154	21.9%
	教育學院	527	3.7%
	工程學院	2201	15.3%
	法律學院	269	1.9%
	設計學院	171	1.2%
	傳理 / 新聞學院	389	2.7%
	醫學 / 牙醫 / 護理 / 中醫學院	1381	9.6%
	理學院	1913	13.3%
	社會科學學院	2003	13.9%
	其他	500	3.5%
	合計	14383	100.0%
缺數	76		
總計	14459		

Q25_ 您是否 LGBTI 人士
(同性戀 / 雙性戀 / 跨性別人士 / 雙性人) ?

		數目	有效百分比
有效回應	是	964	6.7%
	否	12685	87.8%
	不願透露	802	5.5%
	合計	14450	100.0%
缺數		9	
總計		14459	

Q26_ 您是否殘疾人士 ?

		數目	有效百分比
有效回應	是	94	0.7%
	否	14122	97.7%
	不願透露	235	1.6%
	合計	14451	100.0%
缺數		8	
總計		14459	

Q27_ 您的身分是 :

		數目	有效百分比
有效回應	本地學生	11689	80.9%
	內地學生	2040	14.1%
	海外學生	689	4.8%
	其他	32	0.2%
	合計	14450	100.0%
缺數		9	
總計		14459	

附錄 2：深入訪談的補充資料

深入訪談受訪者的背景資料

編號	訪談日期	性別	教育程度	訪談語言
1	2018年5月10日	男	本科生	廣東話
2	2018年5月10日	女	本科生	廣東話
3	2018年5月10日	女	研究生	廣東話
4	2018年5月18日	女	研究生	廣東話
5	2018年5月18日	女	本科生	廣東話
6	2018年5月23日	女	研究生	廣東話
7	2018年5月23日	男	本科生	廣東話
8	2018年5月25日	女	研究生	普通話
9	2018年5月30日	女	研究生	廣東話
10	2018年5月30日	女	本科生	廣東話
11	2018年6月6日	女	研究生	普通話
12	2018年6月6日	男	本科生	普通話
13	2018年6月6日	其他	本科生	廣東話
14	2018年6月6日	女	研究生	英語
15	2018年6月11日	女	本科生	廣東話
16	2018年6月13日	女	本科生	廣東話
17	2018年6月13日	女	本科生	廣東話
18	2018年6月15日	女	本科生	廣東話
19	2018年6月15日	男	本科生	廣東話
20	2018年6月15日	女	本科生	廣東話
21	2018年6月19日	女	本科生	廣東話
22	2018年6月19日	女	本科生	廣東話
23	2018年6月20日	女	本科生	廣東話
24	2018年6月20日	女	本科生	廣東話
25	2018年6月21日	女	本科生	廣東話
26	2018年6月22日	女	本科生	廣東話
27	2018年6月25日	女	本科生	廣東話
28	2018年6月26日	女	本科生	廣東話

深入訪談基本規則

1. 深入訪談時間為一小時。是次深入訪談屬**自願性質**，您可隨時提出暫停訪談。
2. 本訪談旨在收集大學生性騷擾的經歷及看法，**沒有標準答案**。
3. 您的所有個人資料將會保密，研究報告只會以化名或「**一名大學生（男/女、就讀年級）**」引述訪談的內容，絕不會公開您的姓名或所屬大學等資料。訪談收集的個人資料（如：姓名、電話、電郵地址）將於**研究結果公布後的六個月內全部銷毀**。
4. 為方便研究人員撰寫報告，以及確保資料的準確性，**訪談過程將會錄音**。所有錄音將於研究結果公布後的六個月內銷毀。如您不希望被錄音，可隨時向研究人員提出。
5. 如果您希望就性騷擾事件向平機會查詢或申訴，可在**深入訪談結束後**提出，我們可轉介您給平機會投訴事務科的同事提供協助。
6. 為答謝您參與是次研究，成功完成訪談後，您將獲得港幣二百元的謝酬。

深入訪談問題大綱

(a) 校園的性騷擾經歷

1. 對你來說，你認為甚麼是性騷擾？
2. 你覺得以下的情況是否屬於性騷擾呢？為甚麼？(選擇以下一至兩項情景作討論)
 - 有人在你拒絕的情況下，仍不斷向您提出約會邀請
 - 有同學在你面前講鹹濕笑話
 - 有同學對您的外表作出與性有關的評論
 - 在學生活動中，有人在您面前玩意淫遊戲
 - 有同學強吻你或摩擦你的身體
 - 有人在社交媒體或者透過其他網上的方法將裸照傳給你

3. 邀請受訪者分享他/她在大學校園裡被性騷擾的經歷
 - 事發的經過
 - 當時的反應和感受
 - 有沒有立刻制止對方
 - 性騷擾事件發生後對他/她的影響(情緒及心理、社交、生活、學習)
 - 當時有沒有同學目睹 / 知道有關事件而主動提供幫助? 為甚麼?
 - 你覺得騷擾者是甚麼心態? 無傷大雅玩的心態? 展示權力? 欺凌?
 - 有人以性作為利益交換條件?

4. 事件發生後, 你有沒有尋求支援? 例如: 大學的學生輔導處? 或告訴朋友/家人協助? 為什麼?

(b) 性騷擾申訴

5. 在事件發生後你有沒有向校方或有關部門提出申訴? 為什麼?
 - 如有向校方提出申訴, 申訴流程是怎樣? 提出申訴時有沒有遇到困難?
 - 當時負責處理性騷擾投訴人員的態度是怎樣? 有沒有提供適切的協助? 投訴有效嗎? 達到你心目中的結果嗎?
 - 如選擇不向校方提出申訴, 為甚麼?
 - 如有向平機會提出申訴, 提出申訴時有沒有遇到困難? 負責處理性騷擾投訴人員的態度是怎樣? 有沒有提供適切的協助?

6. 你認為就性騷擾事件向大學提出申訴能否有效地協助你處理性騷擾問題? 為甚麼?

(c) 非親身經歷或目睹校園性騷擾事件

7. 你有沒有目睹或知道校園內有同學疑似被性騷擾? 當時的情況是怎樣?

8. 你有否挺身而出協助疑似被騷擾的同學呢? 為甚麼?

(d) 造成校園性騷擾的因素

9. 在大學校園裡的性騷擾是否普遍？通常甚麼情況下發生？
- 在學生活動或 O-camp 時玩一些意淫的遊戲？是否 O-camp 傳統？
 - 宿舍內同學用與性相關的方式作弄其他同學情況是否普遍？是否舍堂的傳統？
 - 大學生之間的網上性騷擾的情況是否普遍？背後的原因是甚麼？
10. 大眾文化有沒有影響校園性騷擾？
11. 你認為性騷擾的發生與性教育和性別平等意識有甚麼關係？
- 你是何時開始接受性教育？當中有沒有關於防止性騷擾、性別平等及互相尊重的內容？
 - (如被訪者是非本地出生人士)你之前接受教育的地方，甚麼時候開始性教育？該地方的性別平等意識如何？
 - 你對於反性騷擾和性侵犯的#MeToo 運動有甚麼看法？(#MeToo 運動是一項反性騷擾和性侵犯的國際運動。該運動始自 2017 年 10 月，受害人在網絡社交媒體上，分享被性騷擾或性侵犯的自身經歷，讓公眾了解和關注有關問題的普遍情況。)

(e) 防止校園性騷擾的措施

12. 你認為大學有哪些措施防止性騷擾？
- 你有沒有曾經參加大學舉辦的防止性騷擾講座或類似的活動？
 - 你知不知道大學有否制定的防止性騷擾政策？有沒有看過相關內容？
13. 大學的防止性騷擾宣傳教育是否足夠？你是甚麼知道防止性騷擾的資訊？你覺得這些防止措施成效如何？
14. 你認為大學可如何減少校園性騷擾的情況？
15. 最後，有沒有關於在消除校園性騷擾上有沒有其他補充？對於你就讀的大學有沒有甚麼訴求？

附錄 3：焦點小組討論的補充資料

焦點小組討論問題大綱

A. 大學公布反性騷擾政策：

- a. 貴校採取什麼措施向學生及職員傳達政策？
- b. 貴校向學生及職員傳達政策時，有何困難？
- c. 向特定級別或群體的職員或學生傳達政策時，會否遇上困難？

B. 推廣反性騷擾訊息：

- a. 學生及職員對推廣及宣傳防止性騷擾的活動有何反應？
- b. 貴校向學生及職員推廣反性騷擾訊息時，有何困難？有否任何限制：財政資源？人力資源？
- c. 你認為可以如何改善有關宣傳及推廣？

C. 學校管理層及學院與學系高層人員的支持：

- a. 貴校有否專責辦公室或委員會推動平等機會及反性騷擾？
- b. 專責辦公室/委員會的統屬關係如何？
- c. 學校管理層給予什麼支持？

D. 培訓：

- a. 如何為職員及學生進行培訓？網上？研討會及講座？
- b. 貴校由中央負責培訓，抑或把培訓工作交予書院/學院/學系/舍堂各自推行？透過中央行政，或書院/學院及學系/舍堂？
- c. 有何限制？
- d. 培訓內容主要涵蓋哪些主題？職員培訓是否有別於學生培訓？
- e. 培訓有否為學生畢業後應對職場性騷擾作準備？

E. 處理投訴：

- a. 處理有關性騷擾的投訴時，有何困難？
- b. 為何只有少數職員及學生向大學舉報性騷擾？

F. 性教育及大學文化/傳統：

- a. 你認為大學生在進入大學前，是否已接受適當及充足的性教育，包括兩性關係及性別教育？
- b. 你認為小學及中學應該提供什麼性教育？
- c. 你認為大學文化或舍堂文化對性騷擾有影響嗎？

九所大學代表就其反性騷擾工作的書面回覆摘要

問題	回答「是」
貴校有否要求所有學生於大學階段至少參加一次防止性騷擾培訓？	0 所
貴校派發予新生的迎新指引中有否提供防止性騷擾的資訊(例如：大學的反性騷擾政策)？	8 所
貴校有否要求所有新入職教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	2 所
貴校有否要求所有新入職非教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	1 所
貴校過去三年有否要求所有現職教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	1 所
貴校在制定反性騷擾政策後，有否要求所有現職非教學人員至少參加一次防止性騷擾培訓？	0 所
貴校有否處理性騷擾投訴的中央機制？	9 所
貴校處理性騷擾投訴的人員曾否接受正式培訓？	7 所
貴校過去三年收到多少宗性騷擾投訴(2015 年 1 月 1 日至 2017 年 12 月 31 日)？	每所大學 0 至 15 宗

1. 貴校如何向所有學生及教職員傳閱及/或推廣反性騷擾政策？

所有參與調查的大學都在大學網站提供反性騷擾政策資訊。他們亦透過電郵、宣布及通告、小冊子及海報、研討會及講座，向他們的職員及學生推動和宣傳政策。除了職員手冊及學生手冊，部分大學亦透過培訓、講座、職員入職及學生迎新課程，向所有學生及職員講解政策。

2. 貴校如何向學生及教職員推廣處理性騷擾投訴機制？

部分大學的處理性騷擾投訴機制包含在反性騷擾政策之內，而亦有大學把投訴機制納入學生籌備活動的指引及行為守則中。大學亦於工作坊、研討會、職員入職及學生迎新課程、職員手冊及學生手冊、大學網站及電郵等途徑宣傳。一所大學更任命專員負責平等機會事務，例如留意反歧視法例的最新發展、接受及處理投訴。

3. 貴校有否進行防止性騷擾的推廣及其他活動？過去三年，學校有什麼推廣及活動？有多少學生及教職員曾經參與？

舉辦反性騷擾工作坊、職員入職及學生迎新課程是參與調查的大學最常用的宣傳渠道，亦有專門為學生領袖、導師、舍監舉辦有關防止性騷擾的培訓課程。其中兩所大學每兩年定期為其職員舉辦反歧視法例講座。少數大學會每年舉辦活動，如平等機會活動及平等機會節。

附錄 4：參與院校的防止性騷擾或平等機會政策的網址

大學	政策網址
香港大學	http://www.eounit.hku.hk/en/about-us/policy-statement
香港中文大學	http://policy-harass.cuhk.edu.hk/en-gb/policy-and-procedures/the-policy-statement
香港公開大學	http://www.ouhk.edu.hk/wcsprd/Satellite?pagename=OUHK/tcGenericPage2010&c=C_ETPU&cid=191148015200&lang=eng
香港城市大學	http://www.cityu.edu.hk/cash/Policy%20and%20Procedures%20Dec%202015.htm
香港科技大學	http://gdc.ust.hk/doc/Policy_on_Sexual_Harassment_EN.pdf
香港浸會大學	http://bu-eoc.hkbu.edu.hk/policies-and-procedures/procedure-on-handling-complaints-on-discrimination-harassment/
香港理工大學	https://www2.polyu.edu.hk/sexhars/policy.html (內部文件：學生及教職員須登入以閱讀政策)
香港教育大學	https://www.eduhk.hk/eo_policy/
嶺南大學	https://www.ln.edu.hk/occbga/policies-and-guidelines/sh-paper#back

附錄 5：支援或輔導服務及性騷擾投訴渠道

如你被性騷擾，你可於事發 12 個月內，致電 2511-8211 或電郵至 complaint@eoc.org.hk 向平等機會委員會投訴。你亦可聯絡以下的支援服務：

大學支援或輔導服務

大學		電話	電郵
香港大學	學生發展及資源中心輔導及心理培育組	3917-8388	cedars-cope@hku.hk
香港中文大學	學生事務處心理健康及輔導中心	3943-7208 3943-3493	wacc@cuhk.edu.hk
	24 小時情緒支援熱線	5400-2055	
香港公開大學	學生事務處學生輔導服務	2768-6856	
香港城市大學	學生發展處輔導部	3442-8478	cityucare4u@cityu.edu.hk
香港科技大學	學務長辦公室學生輔導中心	2358-6696	counsel@ust.hk
	24/7 HEARing helpline	8208-2688	
香港浸會大學	輔導中心	3411-7435	cdc@hkbu.edu.hk
香港理工大學	身心健康及輔導處	2766-6800	ocw.sc@polyu.edu.hk
香港教育大學	學生事務處輔導服務	2948-6245	saocs@eduhk.hk
嶺南大學	學生服務中心輔導組	2616-7024	counsel@ln.edu.hk

大學性騷擾投訴或查詢渠道

大學		電話	電郵
香港大學	平等機會事務處	3917-5115	eounit@hku.hk
香港中文大學	防止性騷擾委員會	3943-8716	pash@cuhk.edu.hk
香港公開大學	平等機會主任	2768-6335	eo@ouhk.edu.hk
香港城市大學	防止性騷擾委員會	3442-9000	cash@cityu.edu.hk
香港科技大學	性別歧視委員會	2358-6652	gdc@ust.hk
香港浸會大學	人事處	3411-5082	mtam@hkbu.edu.hk
香港理工大學	教務處	2333-0600	asdept@polyu.edu.hk
香港教育大學	平等機會及關注殘疾平等主任	2948-6012	eodao@eduhk.hk
嶺南大學	平等機會委員會	3917-5115	eoc@ln.edu.hk

非政府機構的支援或輔導服務

	電話	網址
生命熱線	2382-0000 [24 小時]	www.sps.org.hk
東華三院芷若園	18281 [24 小時]	ceasecrisis.tungwahcsd.org
風雨蘭	2375-5322	www.rainlily.org.hk
香港明愛—情性地帶	6188-5555	playsafe.caritas.org.hk/sz/
香港家庭計劃指導會	2572-2222	www.famplan.org.hk
香港撒瑪利亞防止自殺會	2389 2222 [24 小時]	www.sbhk.org.hk

附錄 6：縮寫與簡稱

LGBTI 人士	女同性戀者、男同性戀者、雙性戀者、跨性別人士和雙性人
SHA 指數	性騷擾認知指數
中大	香港中文大學
平機會	平等機會委員會
教資會	大學教育資助委員會

