

學生對性的態度及
對性騷擾的看法之研究

報告

平等機會委員會

委託

香港教育學院
特殊教育與輔導學系

二零一三年

目錄

報告摘要.....	i
第一章 前言.....	1
背景.....	1
調查目的.....	1
性騷擾的涵蓋範圍.....	2
報告的組成部份.....	2
研究小組成員.....	3
第二章 文獻綜述.....	4
性騷擾的定義.....	4
性騷擾的方式.....	4
外國校園性騷擾的研究.....	5
本地校園性騷擾的研究.....	6
本地學生對性的態度.....	7
反性騷擾的立法.....	8
如何防治校園性騷擾.....	8
第三章 研究方法.....	10
研究工具及程序.....	10
問卷調查的設計及分析方法.....	10
焦點小組的設計.....	11
第四章 問卷調查結果.....	12
學生對性騷擾的認知.....	12
學生對他人作出涉及性的行徑.....	18
學生被性騷擾的情況.....	21
性騷擾對學生的影響.....	27
學生如何處理性騷擾.....	30

校園內有關性騷擾的宣傳和教育	32
學生對援交的看法	33
學生對婚前性行為的看法	35
學生對青少年婚懷孕的看法	37
小結	41
第五章 焦點小組調查結果	43
對性騷擾的理解	43
校園內的性騷擾情況	45
學生如何面對性騷擾	47
學校對性騷擾的政策	48
性別平等與對性騷擾的理解	50
預防性騷擾的措施和性教育	51
小結	52
第六章 討論、總結及建議	54
討論	54
總結及建議	57
參考資料	60
附錄一：受訪者的資料	64
附錄二：定量研究的調查問卷	68
附錄三：焦點小組討論大綱	75

報告摘要

背景

1. 平等機會委員會(平機會)委託香港教育學院特殊教育與輔導學系，進行「學生對性的態度及對性騷擾的看法之研究」。調查研究在 2011 年 5 月至 11 月進行。問卷調查獲 5,902 名學生¹參與。除問卷調查外，舉行了 16 場焦點小組討論，共 131 人參與，藉此得以了解他們對性騷擾的認知和理解、校園內性騷擾的普遍性及在預防性騷擾所實施的措施。

2. 美國大學婦女協會(The American Association of University Women [AAUW])定義性騷擾為不情願和不受歡迎而涉及性的行為，更會影響受害者的生活。這定義強調性騷擾的後果和影響，跟調情、接吻、觸碰等雙方自願的行為有所不同。性騷擾的方式繁多，包括從肢體性侵犯的一端至另一端涉及性的非言語暗示。在現今資訊爆炸的時代，互聯網和社交媒體助長性騷擾的發生，乃由於性騷擾者可以匿名並快速地侵擾他人，而無須在特定的環境下進行，許多時候令性騷擾者相信他們不會負上法律責任。

3. 大部份性騷擾都是男性向女性作出。但亦有女性對男性作出性騷擾的個案，及由男性或女性對同性作出的性騷擾個案。除了工作環境，教育範疇的各階段也經常出現性騷擾，而性騷擾多發生於朋輩之間，多數受害學生都不會舉報受到性騷擾。性騷擾的情況多數涉及一個權力凌駕受害者的侵犯者，包括男對女、高年級與低年級學生之間、師生關係等。此外，倘學生舉報受到性騷擾，他們或會成為朋輩和學校僱員的報復目標。

問卷調查結果

4. 學生普遍認為問卷中涉及性的行徑是屬於性騷擾。當中與身體接觸有關的方式，約八成學生認為是屬於性騷擾，例如：拉扯衣服及觸碰身體；而涉及言語的方式，例如稱呼對方為同志或男人婆等，則相對較少學生(約四成)認為是屬於性騷擾。對於問卷中涉及性的行徑，一般女生比男生較認為是屬於性騷擾。成年人對於問卷中涉及性的行徑，普遍比兒童和青少年較多認為是屬於性騷擾，而兒童和青少年的看法相對地較為接近。同樣地，大學生對於問卷中涉及性的行徑，普遍比中小學生較多認為是屬於性騷擾，而中小學生的看法相對地較為接近。

5. 在過去一年內，有 50%的學生遭到不同種類的性騷擾。當中，最多學生表示曾遇到是「有人對你講『鹹濕笑話』」、「在你面前不停講有關性的話題」、「要求你講有關性的話題，或做一些跟異性／同性有近距離身體接觸的行為」、「有人持續要求和你發展私人或性的關係」和「有人故意觸碰你的身體」。

6. 性騷擾的形式方面，分為異性、同性和群體的性騷擾。在受性騷擾女生中，主要涉及「在拒絕與一位男士約會的情況下，仍不斷受到煩擾」、「面對一位男性持續要求和你發展私人或性的關係」及曾有一位男性「故意觸碰她的身體」。在受性騷擾男生中，他們主要曾面對兩位或以上的男性「在他面前不停講有關性的話題」。此外，「講『鹹濕

¹ 問卷調查參與者包括小四、中一、中四、中六及大專學生。

笑話』則較多在群體（兩位或以上男女）中出現。曾經遇到性騷擾的學生中，有超過九成提及作出性騷擾者是其男／女朋友(97%)，其次是同學(21%)和朋友(14%)。發生性騷擾的地點主要在學校(包括大專院校)(49%)，這跟學生的生活時間多在學校有關，而當中課室(25%)是學校裏性騷擾最多發生的地方；其次是街道(11%)和交通工具(8%)。

7. 一般男生比女生較多表示自己曾被性騷擾，例如：被對方稱呼為同志、對方作出一些帶有性意味的姿勢及展示一些色情物品等。青少年比兒童和成年人較多表示自己曾被性騷擾，同樣地高中生比小四及中一學生和大學學生亦較多表示自己曾被性騷擾，例如：有人講鹹濕笑話、不停講有關性的話題及故意觸碰自己的身體。

8. 當學生遇到性騷擾後，他們較多表示「感到憤怒」(40%)、「感到驚慌恐懼」(38%)及「與別人的關係受損」(36%)。而較少學生表示會直接影響日常作息，如感到失眠(7%)及飲食失衡(10%)等。女生比男生較多在心理和情緒方面受到影響，而男生比女生較多在日常作息和人際關係等方面受到影響。中小學生(特別是兒童)明顯地在「與別人的關係受損」、「感到驚慌恐懼」、「影響學習」及「飲食失衡」等方面較多受到影響。另一方面，大學學生(特別是成年人)明顯地在「感到不安無助」、「感到憤怒」及「產生壓力和困擾」等方面較多受到影響。

9. 過半數受性騷擾的學生會選擇「保持沉默」(58%)和「向騷擾者表達不滿」(51%)，其次是「告訴同學／朋友」(39%)和「報警」(34%)，他們較少會選擇向家人(16%)、師長(5%)和平等機會委員會(3%)尋求協助。

10. 校園內有關性騷擾的教育和宣傳方面，53%的學生表示學校有張貼「防止性騷擾」或「如何處理性騷擾」的海報／小冊子，而約半數的學生(51%)表示「學校有關於防止性騷擾的校規和守則」。此外，44%的學生表示「學校曾舉辦有關防止性騷擾的週會／講座／工作坊」。學生表示曾參與的校內防止性騷擾的週會／講座／工作坊是由教師(20%)、校內社工(20%)、平機會(18%)和校外社福機構(17%)主持，後兩者比率似乎偏低，這反映校方較少運用校外的資源來宣傳防止性騷擾，而校內社工和教師在這方面負起較大的教育責任。

11. 八成學生表示知道「援交」的意思，只有約一成(11%)學生表示不知道援交²是何意。68%的女生表示不接受援交，比男生(43%)為多。在婚前性行為方面，亦有相似的情況，較多女生(44%)比男生(30%)不接受；反之，男生(34%)比女生(28%)較多接受婚前性行為。關於青少年懷孕方面亦相似，表示不接受的女生(84%)比男生(75%)多，而對於青少年懷孕，男女生的不接受比率均高於前兩個議題。

12. 對婚前性行為的接受程度可看到年齡的影響，明顯地年紀越大接受程度越高，由兒童的10%、青少年的27%，到成年期的44%，而成年期更是唯一的接受(44%)高於不接受(38%)的年齡分層。另外，對援交和青少年懷孕等方面，不接受程度也受到年齡的影響。例如：不接受援交由兒童的46%、青少年的54%增加到成年的71%；不接受青少年懷孕的程度也隨著年齡而增加（兒童(72%)、青少年(77%)、成年(88%)）。

² 少女為了金錢而與年紀較大的男人有性關係。此活動的另一名稱為有酬約會。

13. 在不同受教育階段的受訪者之間也有差異。大學生不接受援交(71%)明顯高於高中生(55%)和小四及中一生(44%)。在婚前性行為方面，大學生(41%)不接受比率僅略高於高中生(39%)和小四及中一生(35%)；另一方面，大學生(44%)接受比率卻明顯地高於高中生(30%)和小四及中一生(12%)。在青少年懷孕方面，大學生(89%)不接受比率明顯地高於高中生(77%)和小四及中一生(72%)。

焦點小組結果

14. 不同教育程度的學生都能了解性騷擾的基本定義，包括暗示「性」的言語或動作。他們亦認識這些言語或動作帶有強迫性，並能分辨當事人自願與否。學生普遍認為性騷擾會對受害人造成困擾、反感、不適和焦慮。這跟問卷調查的數據相當脛合，即學生普遍認為問卷中涉及性的行徑是屬於性騷擾，以及受性騷擾者要面對各種困擾。

15. 焦點小組結果能補充問卷調查結果的不足之處。首先，學生如何理解性騷擾的定義與實際反應原來有落差，乃由於他們對性騷擾的判斷會考慮性騷擾者的動機和心態。由於性騷擾大多涉及同學或朋友，所以受害人較難分辨性騷擾者的用意，有時亦會認為所涉及性騷擾的行為，是校園風氣或嬉戲文化的一部份，尤其是性騷擾只涉及言語方面。

16. 所涉及性騷擾的形式跟問卷調查結果大致相符，中小學生多涉及言語和行為上的性騷擾，大學生則較多涉及言語上的性騷擾。對談論「鹹濕笑話」和評論其他人的身材和私生活，部份學生認為這是校園文化，所以就算有同學表達不滿，還是會繼續下去。

17. 面對性騷擾，學生多會以較被動的方式去獨自面對，例如：容忍或離開現場。雖然性騷擾者多是同學，但學生很少向教師求助。有學生認為教師可能因尷尬或經驗不足，不擅於處理性騷擾個案，擔心投訴之後遭到性騷擾者的報復，故較少向教師求助。這也許可解釋問卷調查的結果，為何學生向外求助的數字偏低。

18. 現時預防性騷擾的教育主要是以講座為主，部份學生表示興趣不大，有部份學生指出他們更會在講座中睡覺。他們大多認為講座缺乏真實感，無法應用於日常生活中，這也可解釋為何學生未能有效地把有關預防性騷擾的知識付諸實行，並懂得如何面對及處理性騷擾，這似乎跟預防性騷擾的教育方式有關。現時預防性騷擾的教育較重視對定義的理解，而較深入的觀念，如性別平等跟性騷擾的關係，學生大都未能掌握。

19. 中小學男生認為兩性的關係不太融洽，兩性似乎有針鋒相對的情況。校園中缺乏預防男生受性騷擾的措施，亦有男生聲稱曾受女生性騷擾。除了異性的性騷擾，同性之間亦有性騷擾，而學生較難分辨同性性騷擾是否發生。

20. 教職員和家長指出目前有關性騷擾的教育不足，學校對其重視程度也不高。現時的課程太緊迫，預防性騷擾和性教育未能納入常規課程。家長希望外界能給他們提供性教育的培訓課程，讓他們有較多機會和方法去教育孩子有關性騷擾的知識。部份學生、教職員和家長表達校方多因害怕影響校譽而低調(甚或沒有)處理有關性騷擾的投訴。

總結及建議

21. 校園性騷擾的發生，緣於性騷擾者對受害者在生理、性別上的歧視與身體自主權的侵犯：小則有無禮的鹹濕笑話，展示／傳閱一些色情物品，不雅姿勢、態度、動作、辱罵、觸摸；次則如違背受害者意願的不斷邀約、強求；大則如嚴重的性侵害或攻擊行為。本研究揭示佔半數受訪學生曾在不同意的情况下，在過去一年內遭到不同種類的性騷擾。另外，超過三分之一高中生表示自己在過去一年內曾被性騷擾(主要是面對鹹濕笑話)。這跟香港中文大學在 2003 年進行的問卷調查結果(約 23%的受訪高小學生及 43%的受訪中學生曾遭受朋輩的不同性騷擾行為(例如：講淫褻話題或笑話、邀請或強迫一起看色情影帶／網頁／刊物))，相當吻合。這表示校園性騷擾的情況，似乎沒有多大改善。尤其令人擔心的是在焦點小組討論時，有部份受訪學生接受這是校園文化，所以就算有同學表達不滿，性騷擾還是會繼續下去。

22. 面對性騷擾，學生多會以較被動的方式去獨自面對，例如：容忍或離開現場。雖然性騷擾者多是同學，但學生很少向教師求助。有學生認為教師可能因尷尬或經驗不足，不擅於處理性騷擾個案，擔心投訴之後遭到性騷擾者的報復，故較少向教師求助，向外界求助的更少，只默默地成為一個孤獨的受害者。即使受害者事後和家人或朋友傾訴，能讓驚恐、憤怒的情緒獲得一些平復，但受害者的負面感受，從尷尬到自尊受損，甚至抑鬱等都會有可能揮之不去。有本地研究指出受害者會自信心／自我形象或情緒低落、對學校沒有歸屬感、或感到校園不安全。有海外研究發現，除了感到校園不安全之外，性騷擾有可能增加受害者自殺念頭、過早談戀愛和濫藥；女生更會出現飲食失調和自殘的行為。

23. 最令人困惑的是校方對於學校內性騷擾的情況，多採取「鴛鴦政策」。焦點小組結果顯示，校內的預防性騷擾政策主要是關於教職員或校外導師與學生之間的關係，較少涉及如何應對學生之間的性騷擾。教師和社工表示校方因害怕影響校譽，故採取低調的方式去處理性騷擾事件，甚至是「大事化小，小事化無」。要知道，不去處理，校園性騷擾並不會自動消失，真正有效處理性騷擾的辦法，是透過政府、校長和教職員、家長、學生及社會上相關持份者的共同努力，讓受害者事後可循正式的申訴機制或法律途徑得以解決性騷擾問題，使性騷擾者得到應有的懲罰和輔導。

24. 根據上述討論，對於校園性騷擾的預防工作及如何妥善處理性騷擾投訴，有頗多需要改善的空間。研究小組提出下列改善建議：

(1) 學校處理性騷擾的政策和機制

學校需制定一套處理性騷擾的政策，此政策需對性騷擾有清晰的定義，以致校長、教職員和社工都清楚如何處理性騷擾。申訴制度應力求維護師生基本權益及性別平權與平等的目標。在運作上，應力持公平公開原則、保護當事人的私隱權及具有懲戒權。

中小學應參考大學在校內設立機制去處理性騷擾投訴，並讓全體學生和家長清楚明白對性騷擾作出申訴的程序(例如：把相關資料上載到學校網頁)，並提供合適途徑，讓學生能在保密情況下尋求幫助。訂立了政策，學校便要貫徹執行，且有監察落實和定期檢討政策的機制，以確保政策行之有效。

(2) 校長及教職員的培訓

性騷擾個案多出現在朋輩之間，地點多在學校課室內，尤其當轉堂或休息中間的時候發生，而學生多選擇不向校內人員求助。因此，建議必須提供對校長、教師、訓輔人員和社工的全面培訓，提升他們處理校內性騷擾的能力。

(3) 提供適切的心理輔導

任何性騷擾事件的當事人，都需要完善的心理輔導。性騷擾者可能在心理上有所異常或在心態上有所偏差，因此需要適當的心理輔導。此外，性騷擾的受害者經常會經驗到許多負面的情緒與認知，更需要接受心理輔導。學校必須與其輔導組配合，包括運用校外資源，提供適切的渠道，令受害者能得到適切的一站式的專業輔導和持續的跟進服務。有專人為受害人提供各方面的支援服務、跟進其心理健康及避免再被性騷擾的可能。

(4) 加強對學生的性／性別教育

不同年齡代表不同的發展階段。調查結果顯示，對小學、中學和大學的學生要採用不同的教育方式。小學生對性騷擾的概念比較模糊，可以採用引導性和較富彈性的方法的教育模式。對於中學生與大學生，應就校園內同學間的性騷擾、兩性相處態度和戀愛關係，甚至在一些具爭議性的課題(例如：援交、婚前性行為和未婚懷孕等)上，加強教育。應重整課堂時間分配以增加時間去教授有關性騷擾的課程。教學模式不應只是單向灌輸，宜多用小組討論、角色扮演等，讓學生有時間和空間去討論，去澄清他們的疑慮，並協助學生建立尊重他人及自我的「性」價值觀，以及互相尊重和「零性騷擾」的校園。

隨著資訊科技的高速發展，本地學生在生活和學習中，使用資訊科技及互聯網的渠道及機會愈來愈多。多項研究發現，兒童和青少年每日的上網時間不斷增加，當中遭受到網上性騷擾／暴力的情況亦愈趨嚴重，例如透過互聯網，接受到一些淫褻不雅資訊(包括兒童色情物品)，或是遭網友邀約外出後，遭受到性侵犯。學校和有關機構應提高教師和家長對此問題的關注、了解及知識，以協助學生建立正確觀念，掌握網上安全概念，使他們能預防網上性騷擾的發生。

(5) 家長教育

學校或相關機構應舉行不同活動(例如：工作坊、親子營)，以協助家長對有關性騷擾的議題有所認識。可製作光碟和活動教材套，以協助家長在家中進行有關性騷擾的教育。

(6) 政府、平機會和非政府機構的角色

政府和平機會應與相關機構合作，定期進行大規模有關性騷擾的研究。此外，政府應多製作有關性／性別教育的節目，並在主流媒體中播放，亦可製作光碟和教材套以協助家長和教師。調查結果顯示，學生少向校內教職員／社工和外間的非政府機構求助，建議可設立熱線、電郵等，讓學生能在保密情況下尋求幫助。

第一章 前言

背景

1.1 平機會有法定責任消除性別歧視及性騷擾，以及推廣兩性之間的平等機會。根據《性別歧視條例》，性騷擾是指任何不受歡迎的涉及性的冒犯、獲取性方面好處的要求及其他言語上或身體上涉及性的行徑，當中一個合理的人會預料到當事人會感到受冒犯、侮辱或威嚇。性騷擾亦被定義為連續性的行為，範圍由涉及肉體的性侵犯至涉及性的非言語暗示行為。營造具威嚇或敵意的學習／工作環境的行為，也會構成性騷擾。對學生來說，在性方面有敵意或具威嚇性的教育環境是指在教育環境中任何不受歡迎的涉及性的行徑，而該行徑會妨礙學生的學習表現或影響他們愉快學習的環境。有關行為不一定是直接或故意針對個別學生。這類性騷擾的例子包括：展示露骨或色情的資料、說黃色笑話、談話粗鄙，以及使人反感的涉及性的笑話或行為。

1.2 大部份性騷擾都是男性向女性作出，但亦有女性對男性作出性騷擾的個案，及由男性或女性對同性作出的性騷擾個案。平機會於 2011/12 年度所處理有關僱傭範疇的 329 宗投訴涉及性別歧視中，當中 94 宗(29%)屬性騷擾個案³。除了工作環境，教育範疇的各階段也經常出現性騷擾，多數受害學生都不會舉報受到性騷擾，未舉報的原因包括害怕成為朋輩和學校僱員的報復目標或有羞恥感。大專院校的性騷擾個案並不罕見，例如：講師強吻女生。縱然迎新營的「遊戲」於不同的人有不同意思，但如果有學生覺得受到涉及性的冒犯，就是不可接受的，屬於不利提供適當的學習環境。每個學生都有權在一個尊重兩性和沒有騷擾的環境中學習。

1.3 性騷擾個案日增，而網上性騷擾更趨普遍。目前越來越多證據顯示，有人藉互聯網這種新媒體進行一些普遍認知的兒童虐待、性虐待和情緒虐待。更甚者，不少電視劇集、電影、動畫、漫畫和電子遊戲等皆展示和強化女性性吸引力的形象，以及社會和法律對較隱晦的性騷擾持容忍的態度。值得關注的是，學生和青少年易於接受這新興媒體，他們自然傾向尋找有關兩性發育和性吸引力的資料。當家庭和學校未能適切回應，他們便很容易轉向朋輩和傳媒尋求幫助。因此，在令公眾有更多認識和進行明智討論，如何令年輕一代對性吸引力有更好和更持平的理解前，實有需要先行評估學生對性別定型及性騷擾的態度。

調查目的

1.4 此項研究的目標如下：

- (a) 探討學生對：(i)性騷擾的認識程度和受到性剝削⁴時的反應；(ii)援交；及(iii)婚前性行為和少女懷孕等的態度。
- (b) 探究學生(對性騷擾、援交、婚前性行為和少女懷孕等)的態度與他們的人口特徵之關係。

³ 平等機會委員會，香港特別行政區 (2012)。平等機會委員會年報 2011/12, 43 頁。

⁴ 本報告的「性剝削」是指「非自願地成為有關性的不當行為的受害者」的處境。

- (c) 評估教育範疇的不同階段(即小學、中學及大學)的學生對「甚麼情況構成性騷擾」的看法。收集家長和學校教育人士對性騷擾的看法，以作比較。
- (d) 評估社會多方努力對學校內推行性別平等和防止性騷擾等觀念的成效。

性騷擾的涵蓋範圍

1.5 由於性騷擾涵蓋的行為範圍廣泛，因此性騷擾問題有很多使人困惑之處。事實上，性騷擾受害者多數不瞭解自己正受到性騷擾，甚至不明白何以會受到這種傷害。此外，受害者身邊的人難以明白及不接受性騷擾正在發生，他們的反應會令受害者更加困惑及孤立。最常見的情況是，性騷擾受害者說出其受騷擾經歷後，別人會認為他們有問題，而非騷擾者有問題。由於以上原因及受騷擾所引起的恐懼，大部份受害者從不舉報他們的受騷擾經歷。無論是當面或網上遇到性騷擾，美國大學婦女協會(2011)識別了受訪青少年曾經歷過的不同性騷擾類別，包括：(a)涉及性的評論、笑話、手勢或表情；(b)被稱呼的綽號含貶義用語，例如妓女、男同性戀者或女同性戀者；(c)展示涉及性的圖片、照片、繪圖、訊息或便條；(d)散播關於某人的涉及性的傳聞；(e)向某人展露私處或臀部；(f)以涉及性的態度拍打、觸摸、抓或捏別人；(g)脫掉某人的衣服；(h)以涉及性的方式阻截或堵住別人；及(i)以涉及性的方式有意圖地輕觸某人。是項研究會根據這些性騷擾類別，並考慮本地文化和校園實況，以設計在問卷中有關性騷擾的選項。

報告的組成部份

1.6 本報告共分六章。第一章為前言，提供背景資料及介紹研究目標。第二章是文獻綜述，探討海外和本地有關學生對性騷擾及性的態度的研究文獻。第三章是研究方法，報告問卷調查及焦點小組的取樣設計和執行安排。第四章闡述問卷調查的分析結果。第五章是焦點小組的分析結果。最後一章是討論、總結和建議。

研究小組成員

1.7 研究小組包括下列成員：

首席研究員

陸方鈺儀博士，副教授，香港教育學院

協作研究員

李亦鵬博士，聯席總監，評估研究中心，香港教育學院

黃結梅博士，副教授，香港浸會大學

莊耀洸律師，一級專任導師，香港教育學院

李文玉清博士，助理教授，香港教育學院

甄玉媚小姐，輔導主任，香港教育學院

袁慧筠博士，助理教授，香港教育學院

阮衛華博士，助理教授，香港教育學院

研究助理

袁智仁先生，高級研究助理，香港教育學院

第二章 文獻綜述

性騷擾的定義

2.1 青少年朋輩間之性騷擾委實存在不少灰色地帶，甚至它們許多時候被假設為正常的青少年行為，作為體驗性別與探索性別角色發展的一部份(Margolis, 1993)。因此，在定義何謂「性騷擾」的時候，首要的是把受歡迎、雙向、雙方同意及互有往來的涉及性的行動、調情、吸引或友情分辨開來，它們不被視為性騷擾(Dellinger & Williams, 2002; Williams et al., 1999)。在研究文獻中，除了論及受害者在不自願的情況下受到性騷擾，亦點出性騷擾會涉及言語、肢體和非言語的分類(Timmerman, 2005)，包括從肢體性侵犯的一端至另一端涉及性的非言語暗示(Gutek et al., 2004)。美國大學婦女協會定義性騷擾為不情願和不受歡迎而涉及性的行為，更會影響受害者的生活。這定義強調性騷擾的後果和影響，跟調情、接吻、觸碰等雙方自願的行為有所不同(AAUWEF, 2005)。

2.2 在社會學家 R.W. Connell 建立的「霸權式陽剛氣質」(hegemonic masculinity) 概念下，性騷擾的類別包括：第一是朋輩間的性騷擾，當中涉及異性或同性之間的性騷擾(Connell, 1987, 1992 & 2002)；第二是性騷擾者的權力地位在受害者之上，例如：教師／教育工作者／教練與學生之間，當中涉及面對惡意環境和報復性的性騷擾，或受受害者的成績等級、升級、及格與否、科目選擇等取決於其是否服從性騷擾者。

性騷擾的方式

2.3 美國大學婦女協會(2005)對美國大學生進行一項調查，發現兩性較多遇到性騷擾的方式是涉及講鹹濕笑話、評論身材外貌或私生活、故意觸碰別人身體或對他人展示色迷迷的表情。男生比女生在某些類別較多受到性騷擾，例如有 37%的男生曾被他人稱呼為同志、同性戀者，而只有 13%的女生受到這類言語上的性騷擾。此外，研究人員發現，女生一般比男生會較多受到性騷擾(Young et al., 2008)。性騷擾是如此普通，當真正發生時，許多女生不把它看成性騷擾(Leaper & Brown, 2008; Pepler et al., 2006)。雖然肢體性騷擾較言語上的騷擾為少，但它往往對學生具有較大的負面影響(AAUWEF, 2001)。初中和高中生經常嘲諷朋輩為同性戀者，結果對被針對的青少年帶來負面的影響(GLSEN, 2005)。Timmerman(2005)對荷蘭學生的同類研究顯示，多數性騷擾者是同學而非教職員。研究亦揭示受性騷擾者大多不會作出投訴或把事件告之相關部門(AAUWEF, 2011)。

2.4 有關網上性騷擾方面，研究結果顯示(Roberts & Foehr, 2008)，幾乎所有的青少年都經常上網。至於所採用的互聯網和社交媒體方式五花八門，包括一般社交網絡如 Facebook、Twitters、Google+和 MySpace；多媒體分享如 YouTube、Flickr 和 Picasa；專業社交網絡如 LinkedIn、Classroom2.0、Nurse Connect 和 SQL Monster；再加上電郵、短訊、手提電話的多功能模式如拍照、攝錄、WhatsApp 等，在在令資訊以驚人速度傳播開去。約 20-40%的 12 至 17 歲青少年在互聯網和社交媒體網絡經歷過某種形式的欺凌(Tokunaga, 2010)。性騷擾被公認是網絡欺凌當中的一種普遍現象(Shariff & Strong-Wilson, 2005)。互聯網和社交媒體助長性騷擾的發生(Chaffin, 2008)，乃由於性騷

擾者可以匿名並快速地侵擾他人，而無須在特定的環境下進行，許多時候令性騷擾者相信他們不會負上法律責任。

2.5 值得注意的是，本地防止虐待兒童會在 2004 年進行的調查結果顯示，在調查進行之前的一個月之內，有 44% 受訪學生曾經在網上遇到淫褻不雅的訊息。當中有 79% 會把淫褻不雅訊息刪除，但亦有 8% 受訪學生會繼續瀏覽，也有 6% 會猶豫應否瀏覽。對網上性騷擾的處理方面，除自行處理外，受訪學生較少會向父母(21%)或朋友(19%)反映。

外國校園性騷擾的研究

美國

2.6 研究人員發現，朋輩間的性騷擾早在小學出現，隨著學生進入青春期，高年級出現性騷擾的機會亦隨之增加(Petersen & Hyde, 2009)。年幼學生面對的性騷擾通常不是關於「性」本身，而是涉及「性別認同」方面。異性性騷擾可能是青少年嘗試表達有關「性」的個人吸引力，並測試嬉戲方式的界線。美國大學婦女協會(2001)的一項研究顯示，39% 的學生表示一些性騷擾(例如：講鹹濕笑話)是「無傷大雅」、「只是學校生活的一部份」和「沒什麼大不了」，超過一半的學生(54%)表示不會因性騷擾而受到困擾。儘管許多性騷擾者沒有加害他人的意圖，但受害者的負面感受，從尷尬到自尊受損，甚至抑鬱等都會有可能出現(Nadeem & Graham, 2005)。有見及此，奧巴馬政府(美國民權教育辦公室 2010)給「親愛的同事」信件⁵指明任何由學生的性別引發的騷擾在 Title IX 下都屬不合法。這指引包括朋輩認為同學不符合定型的男性化或女性化的行為和衣着都屬於朋輩性騷擾。

加拿大

2.7 一項研究發現(Pepler et al., 2006)，學生的性騷擾個案從初中不斷上升，至高中之後數字便穩定下來。Walsh et al. (2007)研究中學的性騷擾情況，有 15% 的學生曾在不自願的情況下，遭遇到不同形式的性騷擾，當中有近半學生是在校園內遭受到肢體上的性騷擾。另外，Chiodo et al. (2009)的研究結果顯示，初中三年級男生(42%)和女生(44%)於過往三個月內曾在校內受到性騷擾的情況相若。性騷擾受害女生比男生較多表示曾聽到鹹濕笑話、評論身材外貌或私生活、被人故意觸碰身體等，而男生則比女生較多表示被譏笑為同性戀者或收到一些色情物品。對於初中三年級學生來說，性騷擾增加受害者自殺念頭、過早談戀愛、濫藥和在校內有不安全的感覺；女生更會出現飲食失調和自殘的行為。

英國

2.8 一項 11 至 19 歲學生性欺凌經驗的調查(Young Voice, 2008)，發現在 273 名兒童和青少年當中，有 28 名學生被迫做一些涉及性的行為，並有 40 名被人無故觸碰身體。

⁵ http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/dear_colleague_sexual_violence.pdf

另一項在 2009/2010 年網上問卷調查(National Union of Students, UK, 2010)收集到超過 2,000 名就讀專上院校女生對有關性騷擾的回應，結果顯示有 12% 曾被人跟蹤，而其中只有 21% 會向校方報告，因為她們覺得被人跟蹤不是嚴重的事情。在整體性侵犯／性騷擾個案中，有六成是同學或其他院校學生所為。對受到嚴重性侵犯的女生(佔整體約 7%)，只有 4% 的女生會向校方報告，以及 10% 的女生會報警。而深究那些女生為何不報警，50% 的受訪女生表示她們感到羞恥或尷尬，43% 的女生認為她們會為所發生的事情被人指責，另外三分之一女生覺得沒有人會相信她們所言。

台灣

2.9 吳玉釵(1996)的研究顯示，同學是最常見之加害者，小學高年級學生遭受性騷擾的比例頗高(男女生合計 57%)，雖以言語騷擾最多(男女生合計 31%)。此外，陳若璋(1993)對大學生性騷擾、性侵害的回溯調查指出，近一半的大學女生及六分之一的大學男生曾有被性騷擾或性侵害的經驗。而台北市現代婦女基金會(1992)調查台北市高中 1,253 名女生被性騷擾的經驗，當中有 13% 的受訪者，曾有被嚴重性騷擾的經驗(被人撫摸胸部、性器官及發生性關係)，有 64% 表示有男性在其面前講鹹濕笑話，有 33% 表示有男性盯著其身體某一部份的經驗。根據以上相當高的性騷擾、性侵害比例，在在顯示性騷擾、性侵害問題的嚴重程度。

南韓

2.10 性騷擾在韓國大學院校是一個普遍現象。在 1996 年進行的研究發現，34% 女生過往曾受到性騷擾和性暴力(Lee, 1999)，而一半的男生表示曾性騷擾女生。政府的性別平等和家庭部(Ministry of Gender Equality and Family, 2002)的調查發現，在 20 所大學中，有 39% 的學生表示自己是性騷擾受害者，而性騷擾者乃校內同學，並且性騷擾大多發生在卡拉 OK 房間、小組活動室、洗手間和圖書館內。

本地校園性騷擾的研究

2.11 有關本地校園性騷擾的研究實在不多。對於青少年及兒童朋輩間性侵犯，香港中文大學在各區中小學校進行了一項問卷調查(鄧素琴，2004)，受訪學生人數約 5,000 名。約 23% 的高小學生及 43% 的中學生曾遭受朋輩的性侵犯行為(例如：講淫褻話題或笑話、一起看色情影帶／網頁／刊物)。只有四成的受害學生向其他人舉報被朋輩性侵犯的經歷，但超過八成的舉報均沒有被跟進。結果亦顯示男生多被男性朋輩性侵犯，而女生的朋輩性侵犯者則包括男性及女性。

2.12 有關香港大專院校同學間性騷擾的調查(鄧素琴，2002)顯示，在 2001 年訪問了約 2,000 名學生，當中差不多三成的受訪者(28%)報稱曾遭受同學性騷擾，包括 21% 是有關性別騷擾(例如：講貶低某一性別的淫褻／有味笑話)，16% 是不受歡迎的親密身體接觸，10% 是網上性騷擾，及 5% 被強迫進行有關性的行為。除網上性騷擾外，較多女受訪者報稱曾經歷其他同學的各類性騷擾行為。是項研究亦顯示一成的受訪者(11%)曾遭受其院校教師性騷擾，包括 7% 是性別騷擾，5% 是不受歡迎的親密身體接觸，3% 是網上性騷擾，以及 2% 是被強迫進行有關性的行為。大部份受害者對於曾遭受同學或

教師性騷擾均不予理會，只有 2-5%向校方提出申訴；而 20-30%的受害者亦會自信心／自我形象或情緒低落、對院校沒有歸屬感、或感到校園不安全，這些行為及情緒反應於女受訪者較為顯著。

本地學生對性的態度

援交

2.13 一項「青少年對援助交際看法」問卷調查(香港基督教服務處，2009)發現，在 2008/09 年約 600 名受訪青少年當中，近一半受訪者(48%)表示沒有人與他討論過援交現象。超過四成受訪者認為援交與性服務是有分別，包括援交可以「未必涉及性」、「可以說不」、「高級些」及「有情感交流」。超過三分一受訪者會考慮從事援交，其中 55%為男性。超過七成考慮從事援交受訪者亦清楚認為援交會對社會造成不良影響，主要是道德下降(72%)、性病流行(69%)及金錢觀念扭曲(57%)，這反映青少年雖然擁有道德認知能力，仍不足以讓青少年捨棄從事援交的考慮。

2.14 另一項「中學生對援交的認知及價值觀」問卷調查(香港性教育、研究及治療專業協會，2009)顯示，在接近 3,000 名受訪學生中，約 5%的受訪者會考慮從事援交，另有接近 7% 認識有同學正在援交。中學生對援交的看法包括：不道德的(61%)；只是一種互相利用、各取所需的社交生活(45%)；一種容易及快捷的賺錢方法(38%)；只要沒有性交易，是一種無傷大雅的社交模式(21%)；消閒解悶的一種方法(11%)。

婚前性前行為

2.15 一項「2006 年青少年與性研究報告」(家庭計劃指導會，2010)發現，在約 2,300 受訪中三至中七學生當中，53%男生和 44%女生接受婚前性行為。相比 1996 年的 49%男生和 42%女生，十年間有些微增加。此外，有 20%的男生和 7%的女生接受擁有多個性伴侶。

2.16 跟據一項「新一代大學女生性觀念的問卷調查」(香港中文大學，2006)顯示，在 605 名受訪女生中，有 21%接受婚前性行為，而 59%表示不接受。另一項「香港大專生『性』調查」(香港專上學院保健小組，2002) 透過互聯網向全港十所大專院校全日制大專學生進行調查，在超過 11,000 個回應中，整體上有 34%的學生曾有婚前性行為。39%的男生及 31%女生曾有婚前性行為。曾有婚前性行為的學生中，38%有多於一位性伴侶，而 5%有多於五位性伴侶。22%稱發生性行為時曾是半自願的，8%受酒精及藥物影響，而 1%則是被強姦的。年紀越大、與家人關係較疏離、沒有宗教信仰的男生，性觀念都比較開放。

青少年懷孕

2.17 香港青年協會(2006)進行了一項名為「少女對性行為的態度」的問卷調查，共 105 名年齡介乎十至二十歲之青少年女性參與。被訪者來自流連的士高的少女及本該會

外展隊的個案。其中 34 人接受未婚懷孕，而 44 人並不接受，此外，「2006 年青少年與性研究報告」(家庭計劃指導會，2010)顯示，在約 2,300 受訪中三至中七學生當中，只有 24%的男生和 26%的女生接受別人墮胎。相比 1996 年的 33%男生和 37%女生，十年間有顯著減少。以上兩項研究反映學生對青少年懷孕持有較不接受的看法。反映她們對青少年懷孕持有較不接受的看法。

反性騷擾的立法

2.18 關於性騷擾，海外國家或地區大都有專門立法。美國早在 1964 年將性騷擾寫入人權法，聯邦最高法院在 1986 年把性騷擾定為一種性別歧視，可區分為交換利益性騷擾及敵意工作環境性騷擾。在加拿大，性騷擾是一種犯罪行為，觸犯者會以「妨礙風化罪」被起訴。另外，英國頒佈《2010 年平等法令》，清楚解釋騷擾行為(包括性騷擾)乃歧視行為。

2.19 在亞洲方面，南韓早在 1999 年修訂了《男女僱傭平等法》，明確規定性騷擾有罪。於 2001 年成立性別平等部(Ministry of Gender Equality)，直屬於總統，並且有專屬的年度預算與承辦人員，負責性別研究、法案推動、性別意識推廣與法案執行評估等工作。此外，台灣亦具有一套完備的法律體系，專門針對「性騷擾」，除了《性騷擾防治法》及其施行細則、《性騷擾事件調解辦法》之外，還有專門針對某些經常發生性騷擾場所的《校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則》和《工作場所性騷擾防治措施申訴及懲戒辦法訂定準則》，從整個立法體系到具體法例條文，都非常清晰詳細，並且性騷擾的受害人從女性擴展到兩性，性騷擾的雙方也包括同性和異性。

2.20 香港《性別歧視條例》是 1995 年通過的反歧視法例。根據該條例規定，性騷擾是屬違法的。性騷擾包括不受歡迎及向對方主動作出的身體、視覺、言語或非言語上涉及性的行徑。這亦包括在性方面有敵意或具威嚇性的教育環境，指在教育環境中任何不受歡迎的涉及性的行徑，而該行徑會妨礙其他學生的學習表現或影響他們愉快學習的環境。

如何防治校園性騷擾

2.21 美國大學婦女協會(2004)提供一份資源指南「無騷擾的走廊」(Harassment-Free Hallways)，可幫助家長、學生、學校和學區，包括：(1) 評估現行性騷擾政策的強弱點；(2) 建基於現有的模式，發展友善的性騷擾政策；(3) 持份者了解對性騷擾的申報和回應的權利並責任；及(4) 發展主導性態度去處理學校的性騷擾問題。

2.22 自 2000 年開始，台灣教育部和相關人士編寫了一系列中小學校園性侵害或性騷擾教育課程供校長、教師及輔導人員等參閱，當中有提供如何介入處理性騷擾的資料(台灣教育部，2006；張郁君、盧文玉，2010)，亦有「防治課程」旨在針對學生成員的偏差行為施以防治再犯教育(台灣教育部，2011)，也有關於教育和輔導方面的課程(蘇芊玲，2009；龔憶琳、呂明綦，2009)。在南韓首爾國立大學內，已成立專責的性騷擾輔

導中心⁶，為那些曾經遭受性騷擾、性暴力或性歧視者提供心理輔導、法律諮詢和醫療服務。該中心不僅著重輔導和個案調查，亦會推行一些教育計劃和公開講座。

2.23 香港自 2008 年起，性騷擾的涵蓋範圍擴大至教育環境下涉及性的行徑，而該等行徑會造成有敵意或具威嚇的環境。平機會曾協助教育局編寫了一份《防止校園性騷擾的問與答》，分發予各中小學作為指引。對於防止校園性騷擾的發生，平機會扮演一個重要角色，這透過不同宣傳和教育的渠道，例如：電視實況劇、研討會、培訓、教材等。

⁶ http://www.useoul.edu/upload/news/8OtherFacilitiesonCampus_en.pdf，第 60 頁。

第三章 研究方法

研究工具及程序

3.1 本研究由兩部份組成，分別為問卷調查和焦點小組。調查研究在 2011 年 5 月至 11 月進行。這次調查研究的目標群體包括全港 1,096 間學校(600 所小學和 496 所中學，國際學校和特殊學校除外)。由於涉及性這類較敏感的議題，所以中小學(尤其是小學顯得特別敏感)大多拒絕參與調查，因此由原本設計的分層隨機抽樣方式，改為隨意抽樣(convenience sampling)進行，主要藉研究小組成員的個人網絡邀請 21 所學校參與，以及由參與者推介。大學生以電郵方式招募，反應良好。受訪者的背景資料詳列於附錄一。

問卷調查的設計及分析方法

3.2 第一部份為量性研究，以問卷方式(見附錄二)收集學生對性的態度和性騷擾的意見。問卷的設計是根據過往研究，參考一些已有的評定量表(rating scales)，制定一套李克特量表(Likert scale) (例如：1-十分同意, 2-同意, 3-不同意, 4-十分不同意) 的問題，供參與學生選擇。如表 3-1 所示，共收回 5,902 份問卷。

表 3-1 參與問卷調查的學生人數

參與學生	人數
小學 (9 間，男女校，小四學生)	285
中學 (13 間，男女校，中一、中四和中六)	3,184
大學 (就讀學士學位課程的學生在網上填寫)	2,148
其他 (就讀大專院校非學士學位課程的學生在網上填寫)	72
未填寫教育程度的學生	213
總數	5,902

3.3 受訪者包括小四、中一、中四及中六學生，以及就讀大專院校的學生。有關小學方面，因為部份小學校長反映議題較為複雜，小四學生未必理解，故部份小四學生不填寫有關遭遇性騷擾的部份(即問卷中第 2 至 6 題)。如校方有需要的話，研究小組亦會派員到小學給學生講解問卷填寫的方法和細節。

3.4 美國大學婦女協會(AAUW)定義性騷擾為不情願和不受歡迎而涉及性的行為，更會影響受害者的生活。不同性騷擾類別已詳列於段落 1.6，研究小組會考慮本地文化和校園實況，以設計在問卷中有關性騷擾的選項。

3.5 研究小組分別進行了傳統分析和 Rasch 分析，以建立調查工具的信度和效度。在傳統分析方面，克隆巴赫系數[Cronbach's alpha](Cronbach, 1951) 已被廣泛用作衡量工

具的內部一致性和可靠度。就克隆巴赫系數來看，這些調查工具的內部可靠度均達到可接受水平。另一方面，研究小組進行了 Rasch 分析。有關社會和態度性的調查數據內，無可避免會夾雜著一些干擾數據，例如受訪者胡亂作答，Rasch 分析有助找出干擾數據並可將之清除(Hendriks et al., 2012)。此外，由於問卷調查涉及較敏感的議題，受訪者有可能選擇性地回答問題，以致每條問題的回應數目有所不同。Rasch 分析能有效地處理這情況(Linacre, 1994)，俾能獲得一套具有高效度的統計數據庫以作分析研究。

焦點小組的設計

3.6 第二部份為質性研究，採用焦點小組方式，得以了解學生、教職員、校長和家長對性騷擾的認知和理解、校園內的性騷擾情況及學校在預防性騷擾所實施的政策和措施。一共舉行了 16 場焦點小組討論，並採用開放式問題(open-ended question)，參與者可自由參與討論。通過小組內的直接對話，可以收集更全面、高效度和貼近現實生活的資料。就各議題的關連性和因果關係，焦點小組所收集的數據，能補足問卷調查之不足。

3.7 參與者來不同的學校／院校。中小學生按不同級別分類，分別是小學、初中和高中，每組參加者約八至十人。小組中的參與學生都來自同一間學校，而再以性別來分組討論議題。大學生來自本地八大院校，每組成員來自不同院校，以男女分組。另外，其他持份者組別主要是採用男女混合組別。教師及社工小組中，包括一般教師和社工、輔導及訓導教師和有處理性騷擾案例經驗的社工。校長的組別中，包括小學和中學的校長。(表 3-2)

表 3-2 參與焦點小組的組別

組別	男性組別	女性組別	混合組別	小組數目	人數
小學生(小四至小六)	1	2	-	3	26
初中生(中一至中三)	2	2	-	4	36
高中生(中四至中六)	1	1	-	2	18
大學生	1	1	-	2	16
家長	-	-	2	2	20
教師及社工	-	-	2	2	9
校長	-	-	1	1	6
總數	5	6	5	16	131

3.8 進行焦點小組討論需時約一小時，主持人發問及協助小組討論，而各小組分別有相關討論大綱(附錄三)。學生組別的問題相同，但主持人會因應學生的年齡而選用不同的例子，藉此了解學生對性騷擾的認知和理解。就校長、教職員和社工的焦點小組，討論大綱會較着重詢問他們對校園內性騷擾政策的意見。所有訪問都在匿名的情況下進行錄音，並且把錄音內容整理成文字記錄，進行編碼和主題分析，作為日後研究分析資料。

第四章 問卷調查結果

4.1 問卷調查主要目的是評估學生對性騷擾、援交、婚前性行為及少女懷孕的看法。21 間中小學和本地大專院校參與調查，共收回 5,902 份問卷。有關受訪者的背景，學生皆樂於提供資料，只有 3-6% 受訪者不願作答(附錄一)。當中約 39% 的受訪學生是男生，而女生則佔 58。另外，約 42% 受訪學生是青少年(13-18 歲)，其次有 36% 是成年學生(19 歲或以上)，最少為兒童(12 歲或以下)，約佔 16%。受訪的學生中，主要是高中生(35%) 和大學生(36%)，各佔超過三成，而小四及中一生只佔 24%。

學生對性騷擾的認知

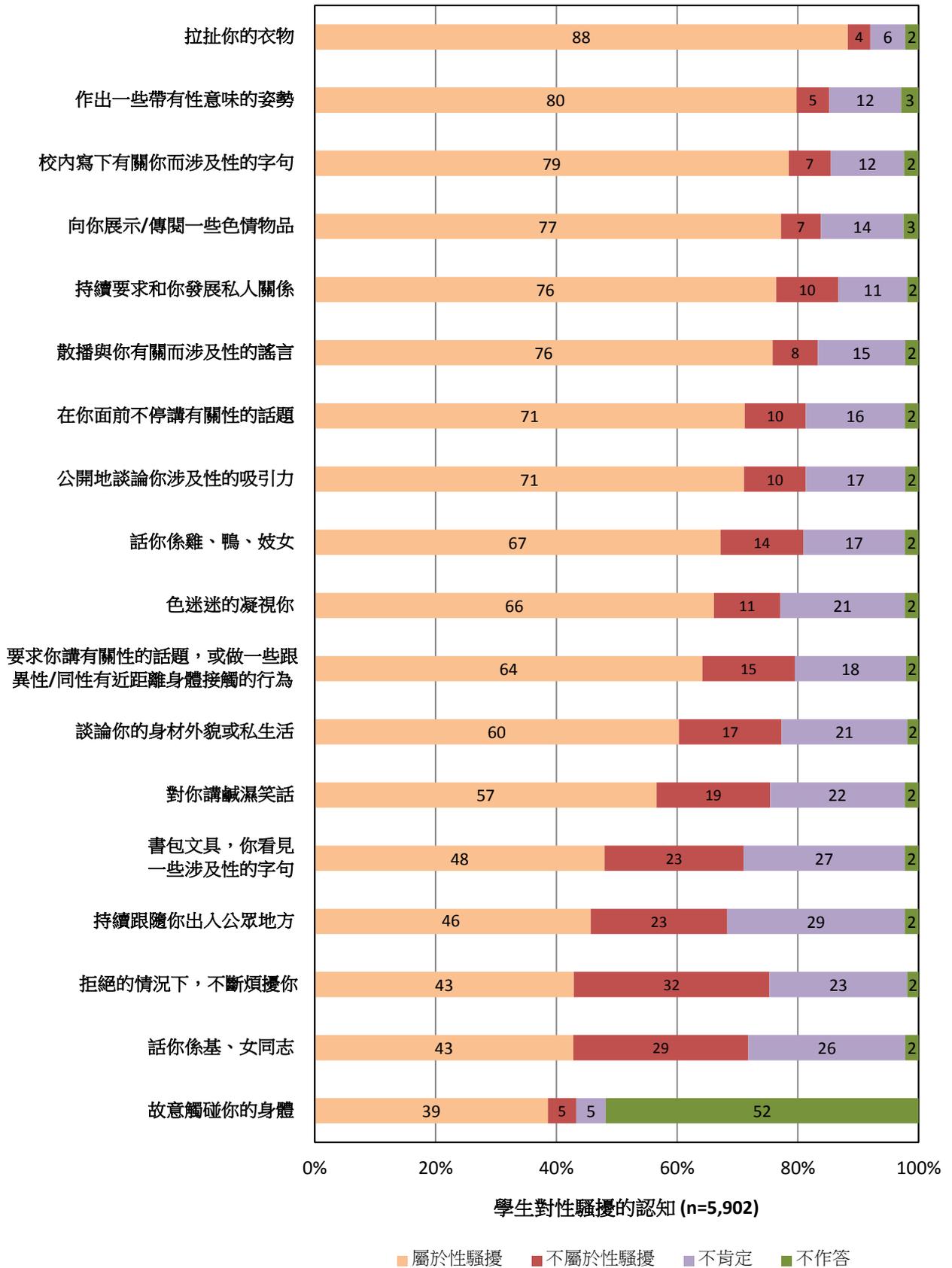
4.2 根據表 4-1 及圖 1，問卷中涉及性的行徑，學生普遍認為是屬於性騷擾，當中以「有人拉扯你的衣服」(88%)、「有人對你作出一些帶有性意味的姿勢／動作」(80%) 和「有人在校內公眾地方寫下一些與你有關而涉及性的字句」(79%) 的比率最高。。

4.3 另外，有 5 個選項是較少學生認為屬於性騷擾，包括：「在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、別人的課本封套、書包文具或個人飾物方面，你看見一些涉及性的字句／圖案」(48%)、「雖然你不喜歡，有人仍然持續跟隨你出入公眾地方」(46%)、「有人在你拒絕與他約會的情況下，仍不斷煩擾你」(43%)、「有人話你係『基』、『女同志』和『男人婆』或『屌型』」(43%)。值得注意的是，對於「有人故意觸碰你的身體」選項，只有 39% 認為是屬於性騷擾，但卻有 52% 學生不作答，箇中原因有待深究。

表 4-1 學生對性騷擾的認知之百分比 (n=5,902)

	明顯 不屬於	應該 不屬於	不屬於 性騷擾	應該 屬於	明顯 屬於	屬於 性騷擾	不肯定	不作答
有人拉扯你的衣物 (例如掀裙、拉扯胸圍、脫褲)	2	2	4	19	69	88	6	2
有人對你作出一些帶有性意味的姿勢/動作	2	4	5	34	46	80	12	3
有人在校內公眾地方寫下一些與你有關而涉及性的字句	2	5	7	33	46	79	12	2
有人向你展示/傳閱一些色情物品，例如「鹹濕」的雜誌、屏幕保護版面、電郵等	2	5	7	33	44	77	14	3
有人持續要求和你發展私人或性的關係，例如發出電話、信件、短訊、電郵等	3	7	10	30	47	76	11	2
有人散播與你有關而涉及性的謠言	2	5	8	34	42	76	15	2
有人在你面前不停講有關性的話題	3	8	10	33	39	71	16	2
有人公開地談論你涉及性的吸引力	3	7	10	32	39	71	17	2
有人話你係「雞」、「鴨」、「妓女」或「男妓」	3	10	14	28	40	67	17	2
有人色迷迷的凝視你	4	7	11	36	30	66	21	2
課堂、課外或迎新活動中，有人要求你講有關性的話題，或做一些跟異性/同性有近距離身體接觸的行為	4	11	15	32	32	64	18	2
有人談論你的身材外貌或私生活，令你感到不自在	4	13	17	33	27	60	21	2
有人對你講「鹹濕笑話」	5	13	19	29	27	57	22	2
在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、別人的課本封套、書包文具或個人飾物方面，你看見一些涉及性的字句 / 圖案	6	17	23	28	20	48	27	2
雖然你不喜歡，有人仍然持續跟隨你出入公眾地方	7	16	23	25	21	46	29	2
有人在你拒絕與他約會的情況下，仍不斷煩擾你	9	24	32	26	17	43	23	2
有人話你係「基」、「女同志」、「男人婆」或「槌型」	7	22	29	24	19	43	26	2
有人故意觸碰你的身體 (例如攬腰)	2	2	5	12	26	39	5	52

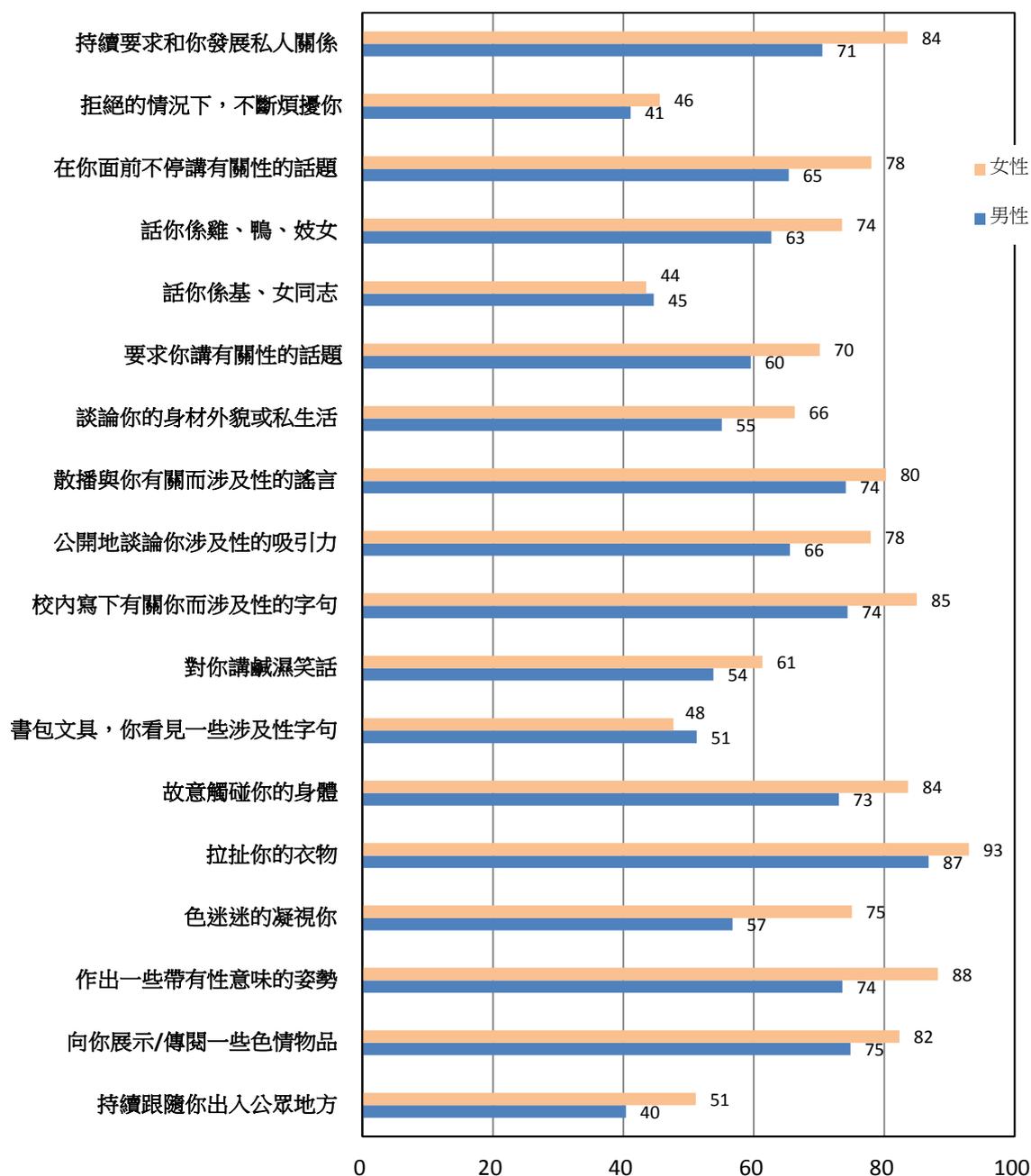
圖 1



學生對性騷擾的認知與其人口特徵的關係

4.4 如圖 2 顯示，一般女生比男生對於問卷中涉及性的行徑，她們較認為是屬於性騷擾(18 項中佔 16 項)。差距較顯著的是「有人色迷迷的凝視你」(18% 差距)和「有人對你作出一些帶有性意味的姿勢／動作」(14% 差距)。只有兩項是男生比女生較認為是屬於性騷擾，分別為「有人話你係『基』、『女同志』、『男人婆』或『慳型』」(1% 差距)和「在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、別人的課本封套、書包文具或個人飾物方面，你看見一些涉及性的字句／圖案」(3% 差距)。

圖 2

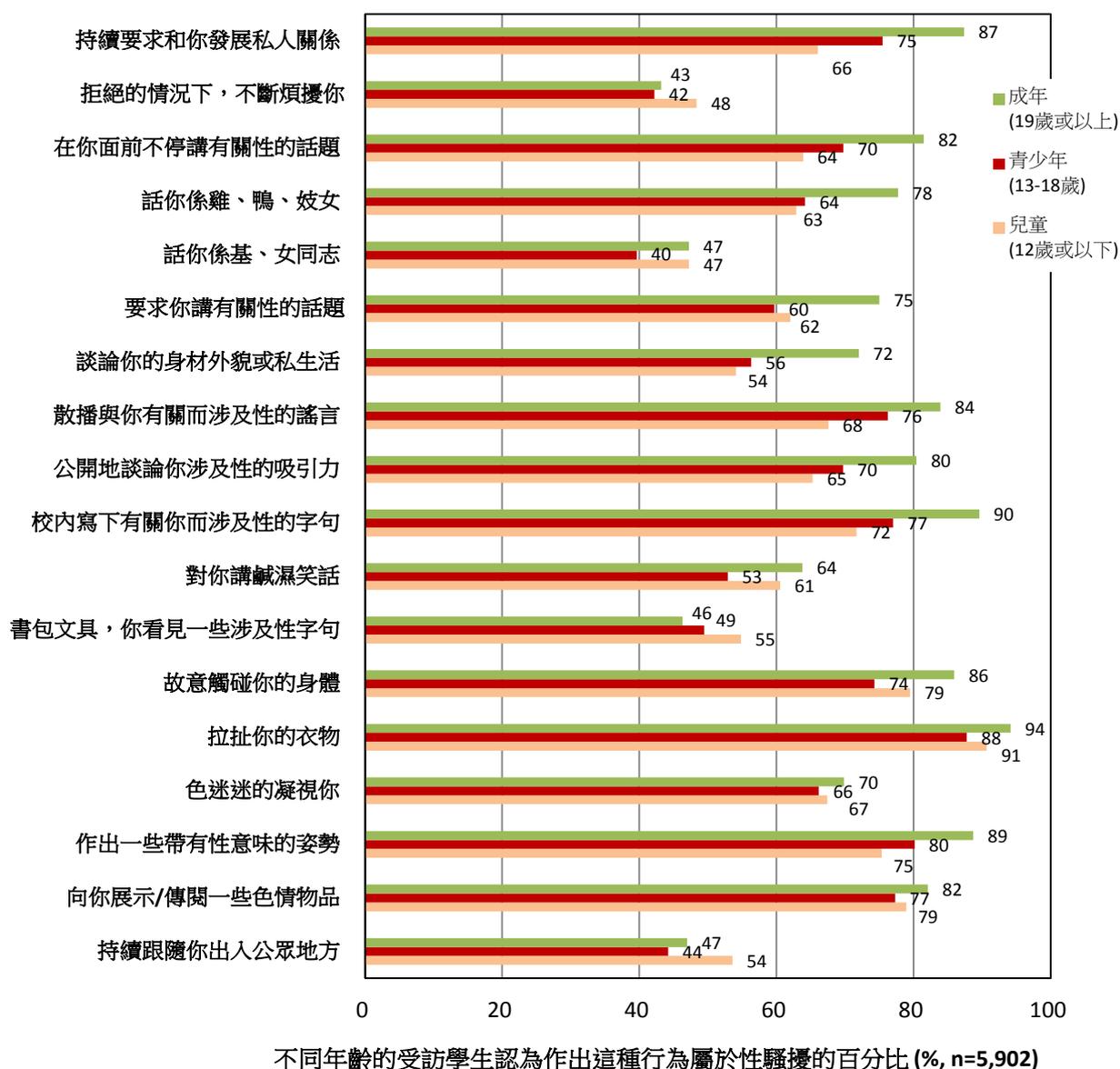


不同性別的受訪學生認為作出這種行為屬於性騷擾的百分比 (%，n=5,902)

4.5 有關年齡方面(圖 3)，成年人對於問卷中涉及性的行徑，普遍比兒童和青少年較多認為是屬於性騷擾，而兒童和青少年的看法相對較為接近。差距較顯著的是「有人持續要求和你發展私人或性的關係」(21%差距)、「有人在你面前不停講有關性的話題」(18%差距)、「有人談論你的身材外貌或私生活」(18%差距)及「有人在校內公眾地方寫下一些與你有關而涉及性的字句」(18%差距)。

4.6 另外，兒童、青少年和成年人對問卷中涉及性的行徑，看法有較小差距的選項包括：「有人色迷迷的凝視你」(4%差距)、「有人向你展示／傳閱一些色情物品」(5%差距)、「有人在你拒絕與他約會的情況下，仍不斷煩擾你」(6%差距)及「有人拉扯你的衣物」(6%差距)。

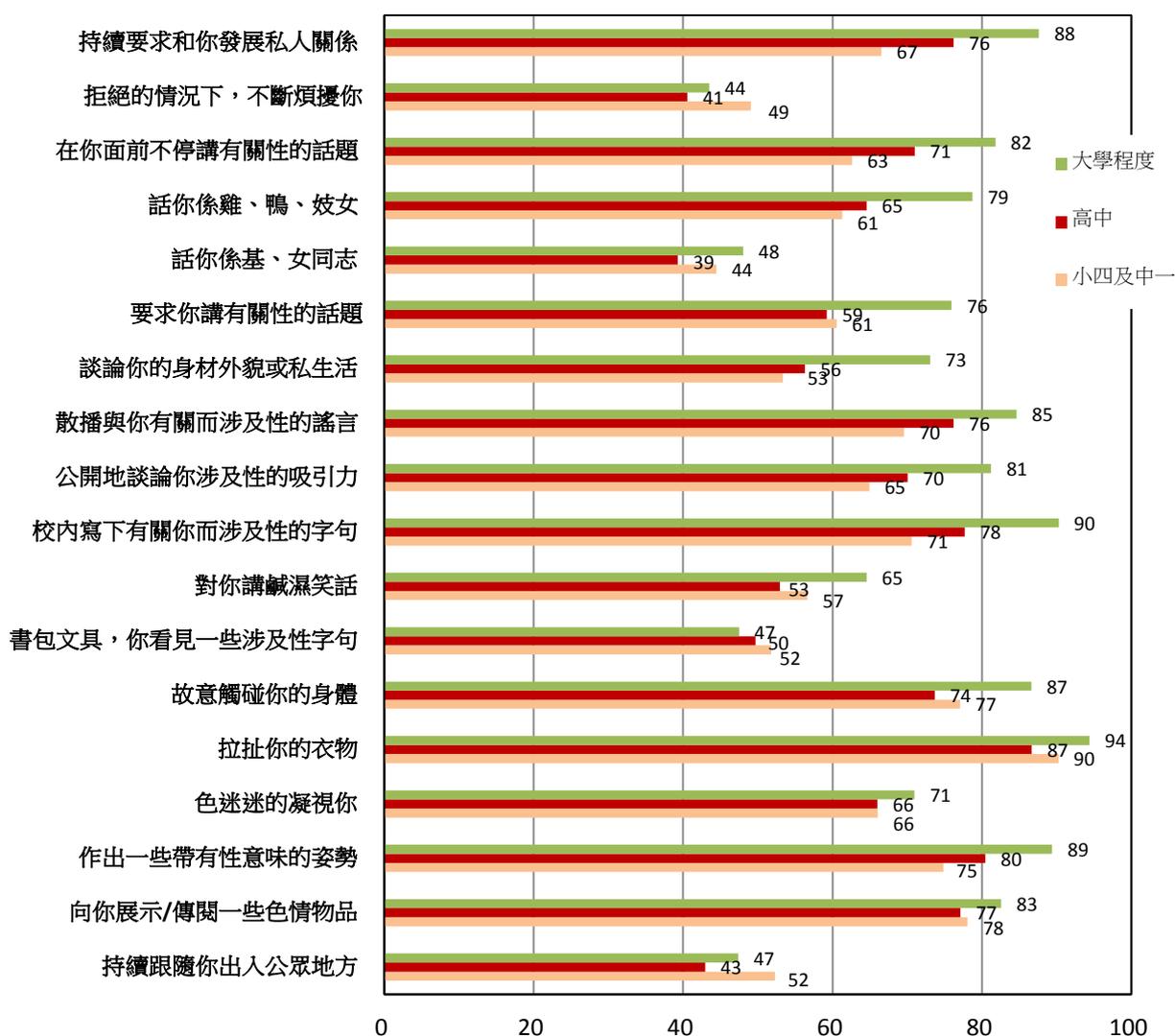
圖 3



4.7 有關教育程度方面(圖 4)，大學生對於問卷中涉及性的行徑，普遍比中小學生較多認為是屬於性騷擾，而中小學生的看法相對較為接近。差距較顯著的是「有人持續要求和你發展私人或性的關係」(21%差距)、「有人談論你的身材外貌或私生活，令你感到不自在」(20%差距)、「有人在你面前不停講有關性的話題」(19%差距)及「有人在校內公眾地方寫下一些與你有關而涉及性的字句」(19%差距)。

4.8 另外，中小學和大學學生對問卷中涉及性的行徑，看法有較小差距的選項包括：「在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、別人的課本封套、書包文具或個人飾物方面，你看見一些涉及性的字句／圖案」(5%差距)、「有人色迷迷的凝視你」(5%)、「有人向你展示／傳閱一些色情物品」(6%差距) 及「有人拉扯你的衣物」(7%差距)。

圖 4



不同教育程度的受訪學生認為作出這種行為屬於性騷擾的百分比 (%，n=5,902)

學生對他人作出涉及性的行徑

4.9 調查中，學生被問及有否對他人曾作出涉及性的行徑。部份學生回應，承認自己在過去一年內對他人曾作出涉及性的行徑；如果剔除不作答者，比例顯得更高。較多學生承認自己曾作以下行為：「對別人講鹹濕笑話」(佔整體樣本 20% vs 佔作答樣本 27%)、「在別人面前不停講有關性的話題」(佔整體樣本 10% vs 佔作答樣本 14%)、「話別人係『基』、『女同志』、『男人婆』或『嫗型』」(佔整體樣本 10% vs 佔作答樣本 14%)和「故意觸碰別人的身體」(佔整體樣本 10% vs 佔作答樣本 14%)。

表 4-2 學生在過去一年內對他人作出涉及性的行徑之百分比

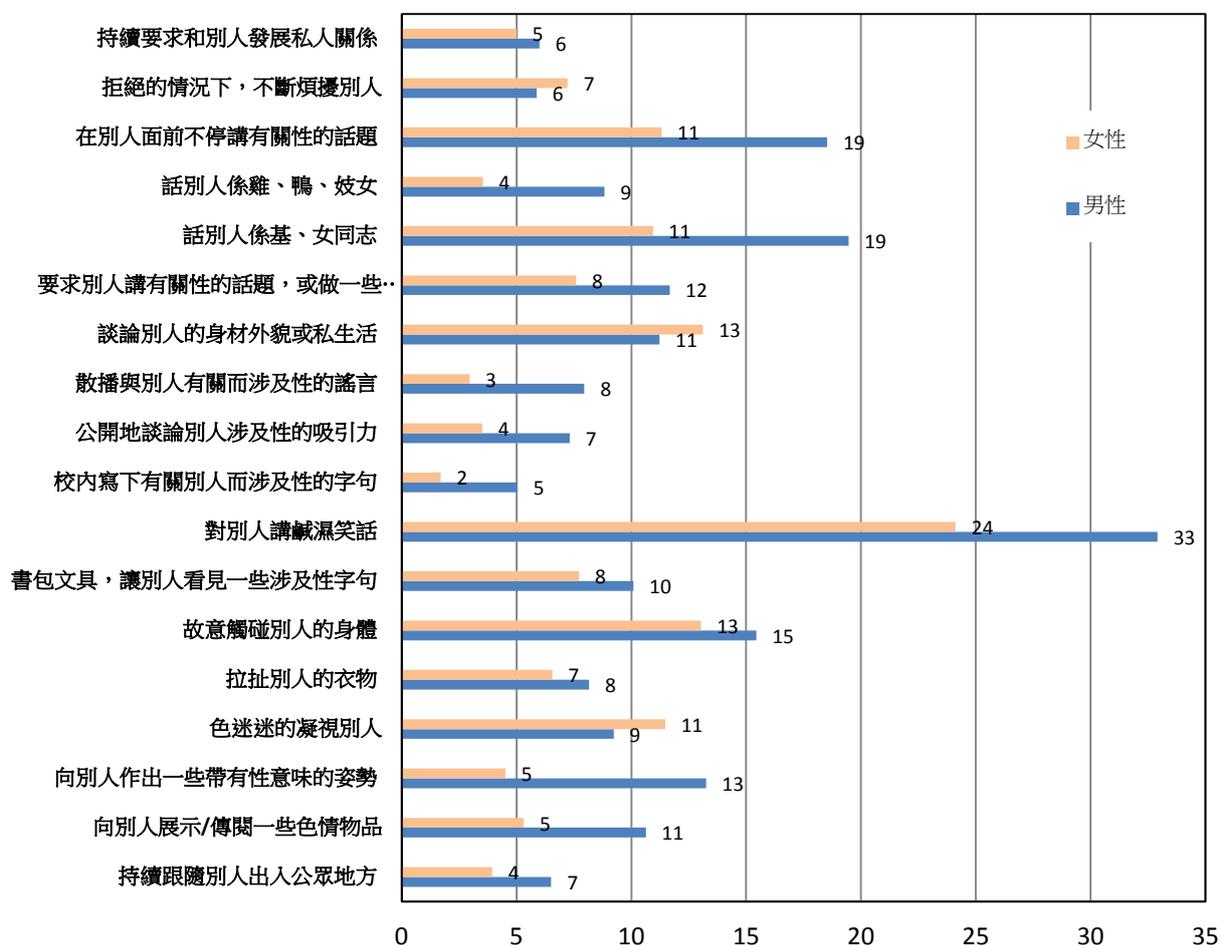
	佔整體樣本(%) (n=5,902)			佔作答樣本(%) (n=4,304)	
	沒有	有	不作答	沒有	有
你對別人講「鹹濕笑話」	53	20	27	73	27
你在別人面前不停講有關性的話題	64	10	26	86	14
你話別人係「基」、「女同志」、「男人婆」或「嫗型」	63	10	26	86	14
你故意觸碰別人的身體 (例如攬腰)	63	10	27	86	14
你談論別人的身材外貌或私生活，令別人感到不自在	64	9	27	88	12
你色迷迷的凝視別人	65	8	28	89	11
課堂、課外或迎新活動中，你要求別人講有關性的話題，或做一些跟異性/同性有近距離身體接觸的行為	66	7	27	91	9
在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、你的課本封套、書包文具或個人飾物方面，別人看見一些涉及性的字句 / 圖案	66	6	27	91	9
你對別人作出一些帶有性意味的姿勢/動作	67	6	28	92	8
你在別人拒絕與你約會的情況下，仍不斷煩擾別人	69	5	26	93	7
你拉扯別人的衣物 (例如掀裙、拉扯胸圍、脫褲)	68	5	27	93	7
你向別人展示/傳閱一些色情物品，例如「鹹濕」的雜誌、屏幕保護版面、電郵等	67	5	28	93	7
你話別人係「雞」、「鴨」、「妓女」或「男妓」	70	4	26	94	6
你持續要求和別人發展私人或性的關係，例如發出電話、信件、短訊、電郵等	70	4	26	95	5
你散播與別人有關而涉及性的謠言	69	4	28	95	5
你公開地談論別人涉及性的吸引力	69	4	27	95	5
雖然別人不喜歡，你仍然持續跟隨出入公眾地方	68	4	28	95	5
你在校內公眾地方寫下一些與別人有關而涉及性的字句	71	2	27	97	3

學生對他人作出涉及性的行徑與其人口特徵的關係

4.10 就性別方面(圖 5)，一般男生比女生較多作出問卷中涉及性的行徑。差距較顯著的是「對別人講鹹濕笑話」(9%差距)、「在別人面前不停講有關性的話題」(8%差距)、

「話別人係『基』、『女同志』、『男人婆』或『樞型』」(8%差距)和「向別人作出一些帶有性意味的姿勢」(8%差距)。只有三項是女生比男生較多作出問卷中涉及性的行徑，分別為「談論別人的身材外貌或私生活，令別人感到不自在」(2%差距)、「色迷迷的凝視別人」(2%差距)及「別人拒絕與你約會的情況下，仍不斷煩擾別人」(1%差距)。

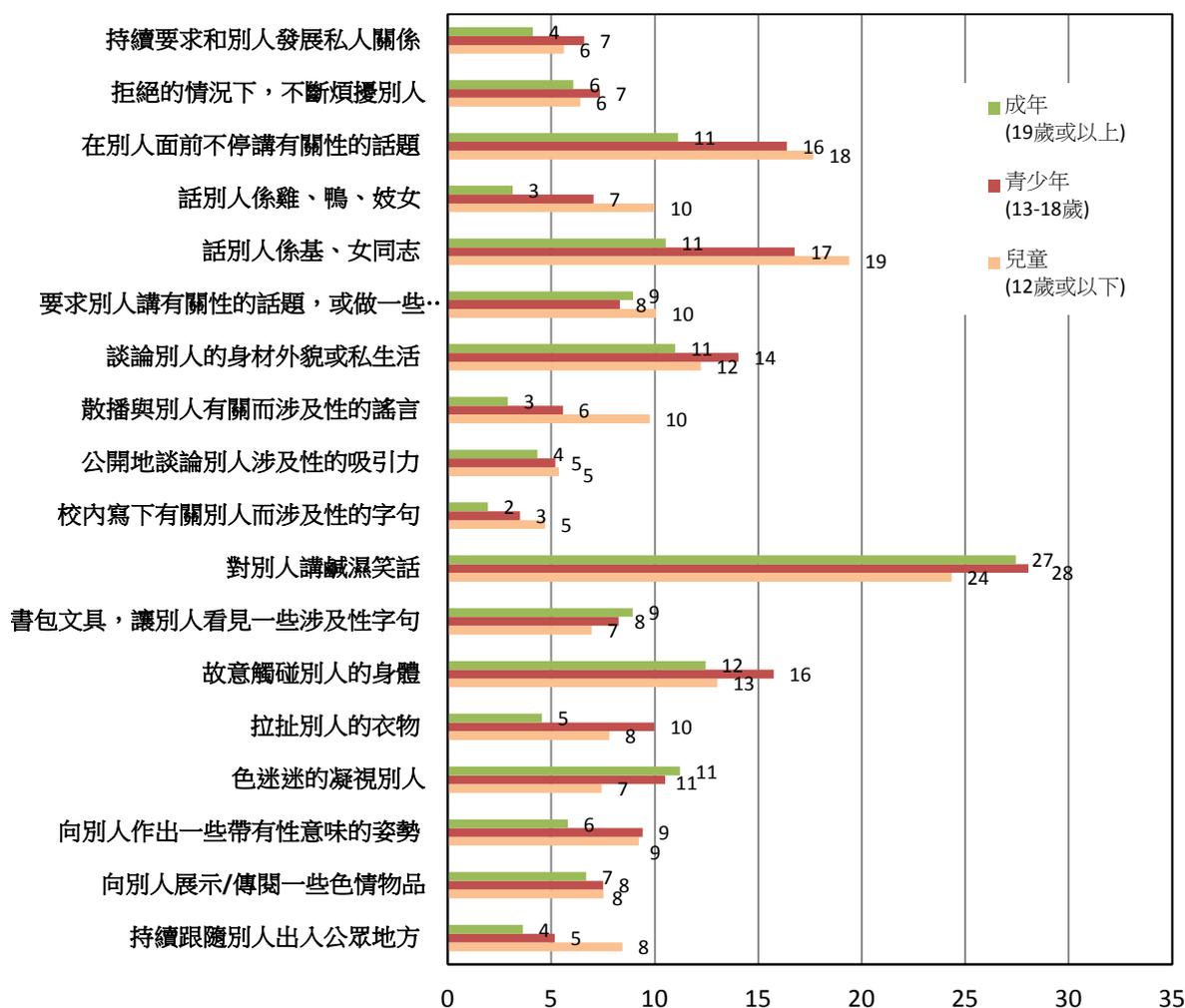
圖 5



過去一年內，不同性別的受訪學生對其他人作出這種行為的百分比(%佔作答樣本, n=4,304)

4.11 有關年齡方面(圖 6)，跟兒童和青少年相比，成年人普遍較少作出問卷中涉及性的行徑。差距較顯著的是「話別人係『基』、『女同志』、『男人婆』或『樞型』」(8%差距)和「在別人面前不停講有關性的話題」(7%差距)。另外，兒童和青少年各自在一些選項中，會比對方較多作出問卷中涉及性的行徑。兒童比青少年較多作出問卷中涉及性的行徑，選項主要包括：「散播與別人有關而涉及性的謠言」(4%差距)、「話別人係雞、鴨、妓女」(3%差距)、「雖然別人不喜歡，仍然持續跟隨出入公眾地方」(3%差距)及「話別人係『基』、『女同志』、『男人婆』或『樞型』」(2%差距)。至於青少年比兒童較多作出問卷中涉及性的行徑，選項主要包括：「對別人講鹹濕笑話」(4%差距)、「故意觸碰別人的身體」(3%差距)及「拉扯別人的衣物」(2%差距)。

圖 6

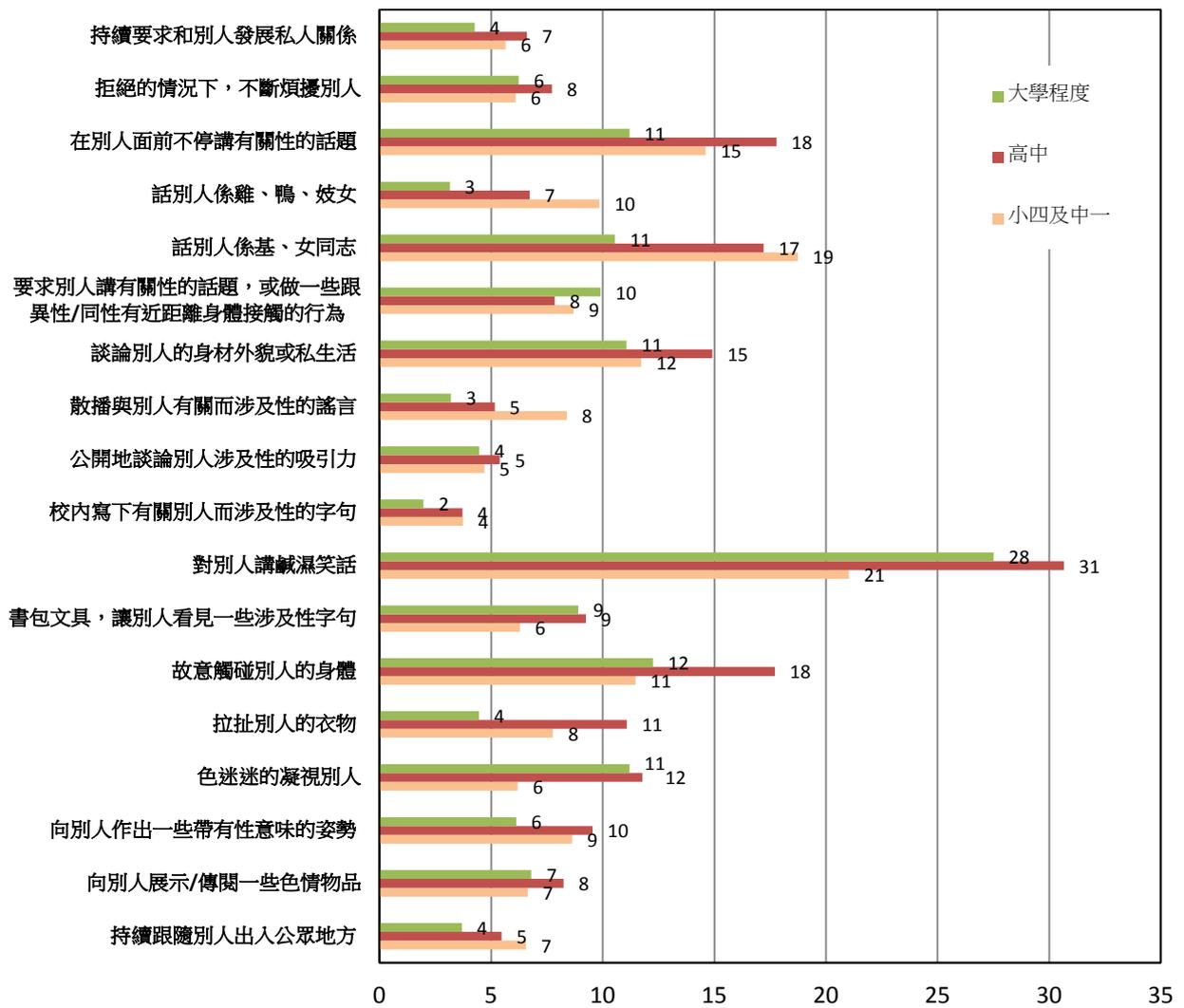


過去一年內，不同年齡的受訪學生對其他人作出這種行為的百分比(%佔作答樣本, n=4,304)

4.12 有關教育程度方面(圖 7)，大學生跟中小學生相比，普遍較少作出問卷中涉及性的行徑。差距較顯著的是「話別人係『基』、『女同志』、『男人婆』或『慄型』」(8%差距)、「在別人面前不停講有關性的話題」(7%差距)、「話別人係雞、鴨、妓女」(7%差距)及「散播與別人有關而涉及性的謠言」(5%差距)。

4.13 另外，小四及中一生跟高中生各自在一些選項中，會比對方較多作出問卷中涉及性的行徑。小四及中一生比高中生較多作出問卷中涉及性的行徑主要包括：「話別人係雞、鴨、妓女」(3%差距)、「散播與別人有關而涉及性的謠言」(3%差距)、「話別人係『基』、『女同志』、『男人婆』或『慄型』」(2%差距)及「雖然別人不喜歡，仍然持續跟隨出入公眾地方」(2%差距)。至於高中生比小四及中一生較多作出問卷中涉及性的行徑主要包括：「對別人講『鹹濕笑話』」(10%差距)、「故意觸碰別人的身體」(7%差距)及「色迷迷的凝視別人」(6%差距)。

圖 7



過去一年內，不同教育程度的受訪學生對其他人作出這種行為的百分比(%佔作答樣本, n=4,304)

學生被性騷擾的情況

4.14 過去一年內，佔半數受訪學生(50%)曾在不同意的情況下，面對不同的性騷擾。根據表 4-3，最通常遇到的性騷擾是：「有人對你講『鹹濕笑話』」(24%)、「在你面前不停講有關性的話題」(19%)、「有人持續要求和發展私人或性的關係」(17%)和「有人故意觸碰你的身體」(16%)。

表 4-3 性騷擾者及學生被性騷擾的情況 (% , n=5,902)

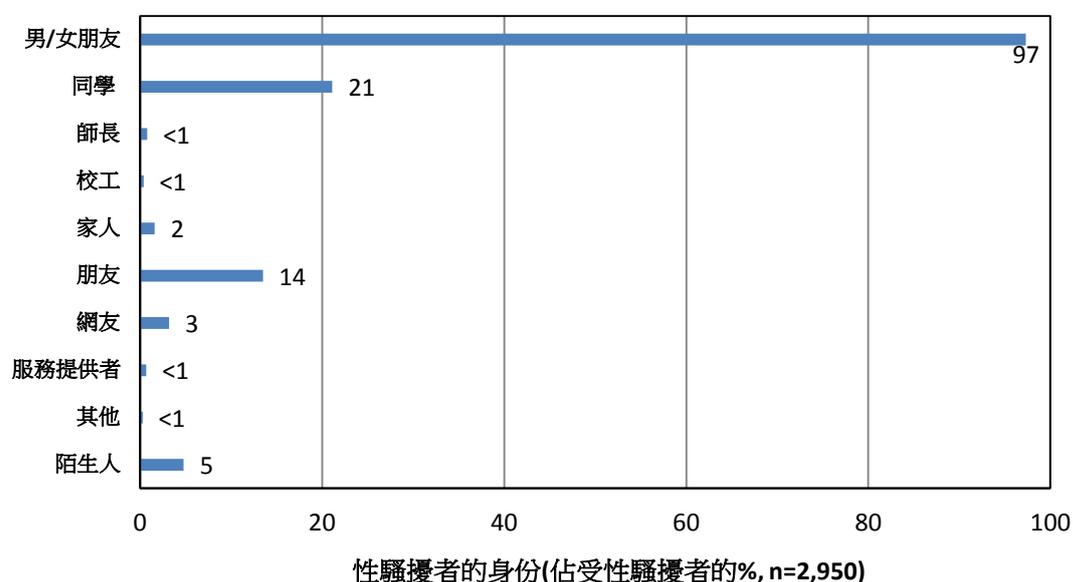
在過去一年內，在你不同意的情况下，有人對你作出下列行為	性騷擾者					總數 (整數)
	一個 男性	一個 女性	兩個或 以上男性	兩個或 以上女性	兩個或 以上男女	
有人持續要求和你發展私人或性的關係，例如發出電話、信件、短訊、電郵等	7.9	2.6	2.9	1.4	1.7	17
有人在你拒絕與他約會的情況下，仍不斷煩擾你	7.1	1.8	2.3	1.0	1.3	14
有人在你面前不停講有關性的話題	5.5	1.4	5.4	1.6	4.6	19
有人話你係「雞」、「鴨」、「妓女」或「男妓」	4.2	1.1	1.7	0.9	1.7	10
有人話你係「基」、「女同志」、「男人婆」或「槓型」	4.2	1.4	2.2	1.4	3.6	13
課堂、課外或迎新活動中，有人要求你講有關性的話題，或做一些跟異性/同性有近距離身體接觸的行為	3.6	0.8	1.4	1.3	3.2	10
有人談論你的身材外貌或私生活，令你感到不自在	4.2	1.3	2.6	2.1	4.0	14
有人散播與你有關而涉及性的謠言	3.6	0.8	1.2	1.0	1.7	8
有人公開地談論你涉及性的吸引力	3.5	0.7	1.4	1.1	1.5	8
有人在校內公眾地方寫下一些與你有關而涉及性的字句	3.5	0.6	1.1	0.8	1.1	7
有人對你講「鹹濕笑話」	5.7	1.2	6.3	2.5	7.9	24
在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、別人的課本封套、書包文具或個人飾物方面，你看見一些涉及性的字句 / 圖案	3.7	0.6	1.1	1.1	2.4	9
有人故意觸碰你的身體 (例如攬腰)	5.7	1.7	3.1	2.8	2.8	16
有人拉扯你的衣物 (例如掀裙、拉扯胸圍、脫褲)	3.6	1.9	1.4	2.4	1.6	11
有人色迷迷的凝視你	5.1	1.1	4.2	1.5	1.5	13
有人對你作出一些帶有性意味的姿勢/動作	4.6	1.0	2.4	1.1	1.4	11
有人向你展示/傳閱一些色情物品，例如「鹹濕」的雜誌、屏幕保護版面、電郵等	3.9	0.9	1.8	0.9	1.5	9
雖然你不喜歡，有人仍然持續跟隨你出入公眾地方	4.1	1.0	1.5	0.8	1.3	9

4.15 此外，性騷擾的形式方面，分為異性、同性和群體的性騷擾。在受性騷擾女生中，主要涉及「在拒絕與一位男士約會的情況下，仍不斷受到煩擾」、「面對一位男性持續要求和你發展私人或性的關係」及曾有一位男性「故意觸碰她的身體」。在受性騷擾男生中，他們主要曾面對兩位或以上的男性「在他面前不停講有關性的話題」。此外，「講『鹹濕笑話』」則較多在群體（兩位或以上男女）中出現。

與性騷擾者的關係

4.16 曾經遇到性騷擾的學生中(圖 8)，有超過九成提及作出性騷擾者是其男／女朋友(97%)，其次是同學(21%)和朋友(14%)。

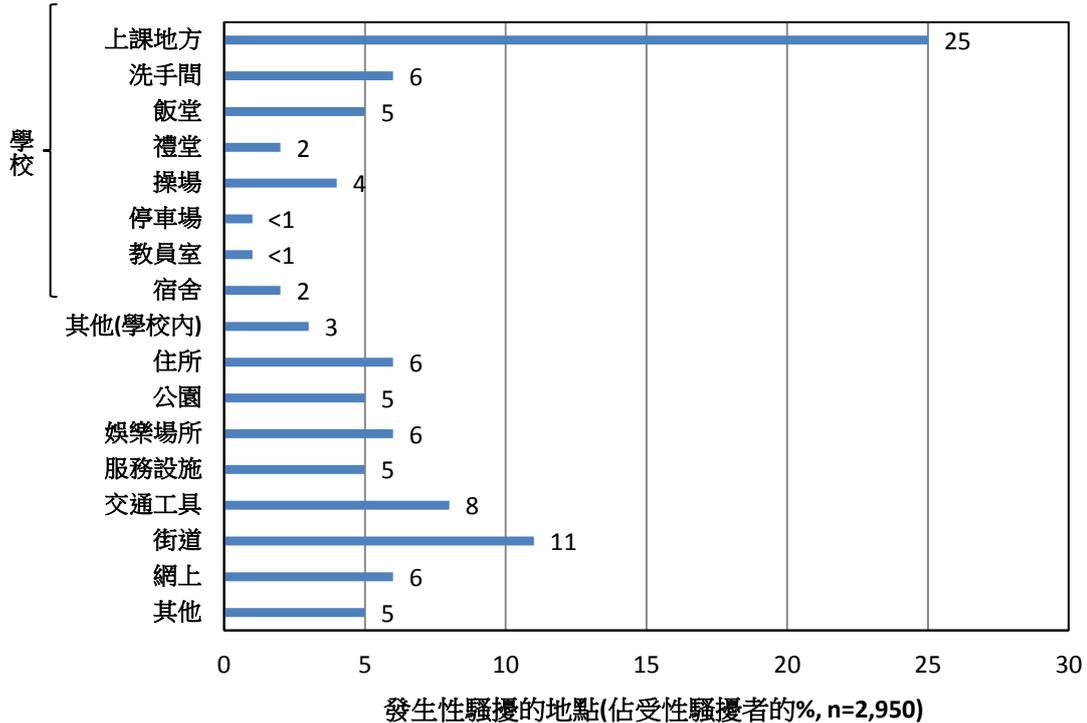
圖 8



發生性騷擾的地點

4.17 如圖 9 所示，發生這類行為的地點主要在學校(包括大專院校)(49%)，而當中課室(25%)是學校裏性騷擾最多發生的地方。其次是街道(11%)和交通工具(8%)，

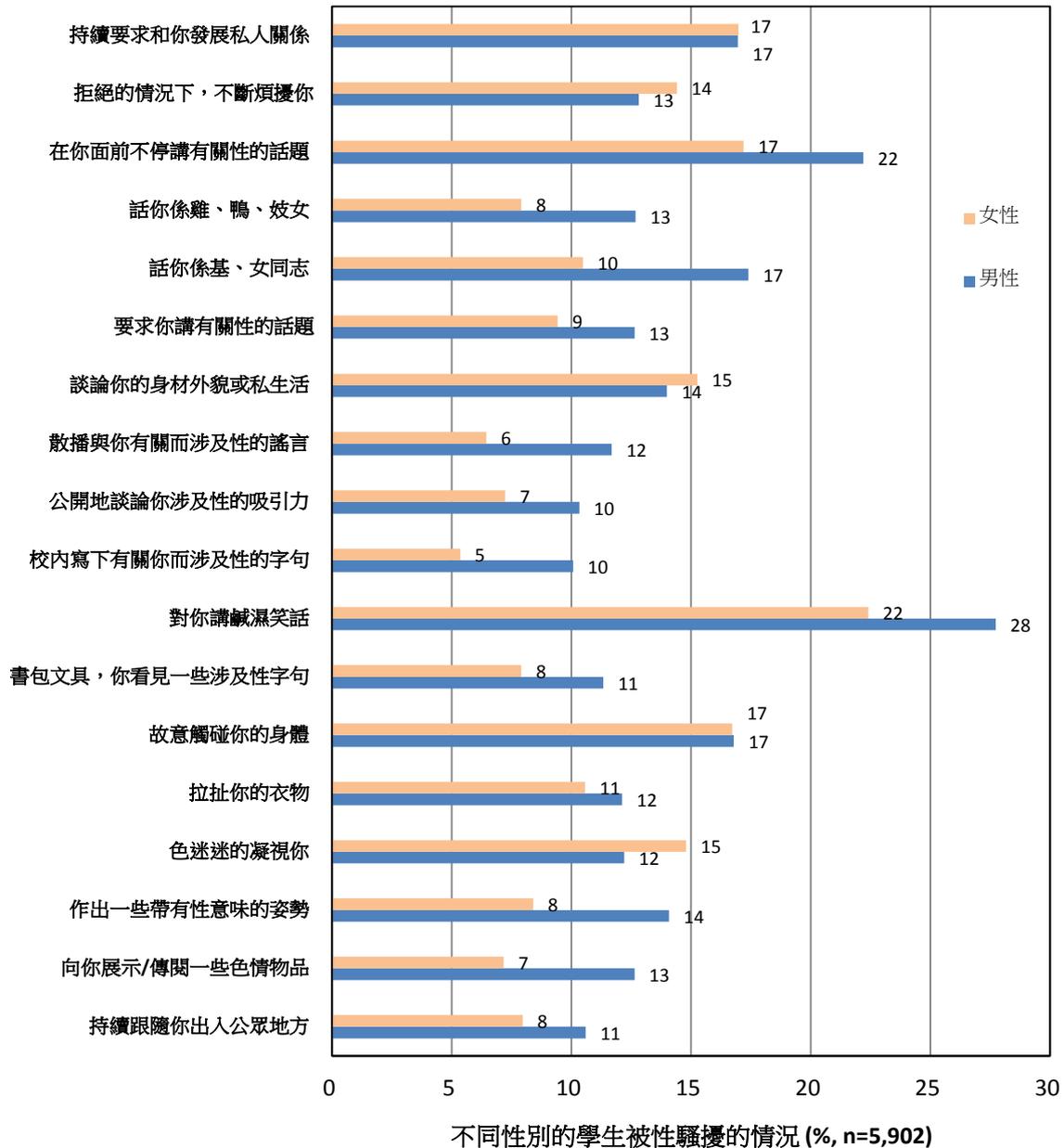
圖 9



學生被性騷擾的情況與其人口特徵的關係

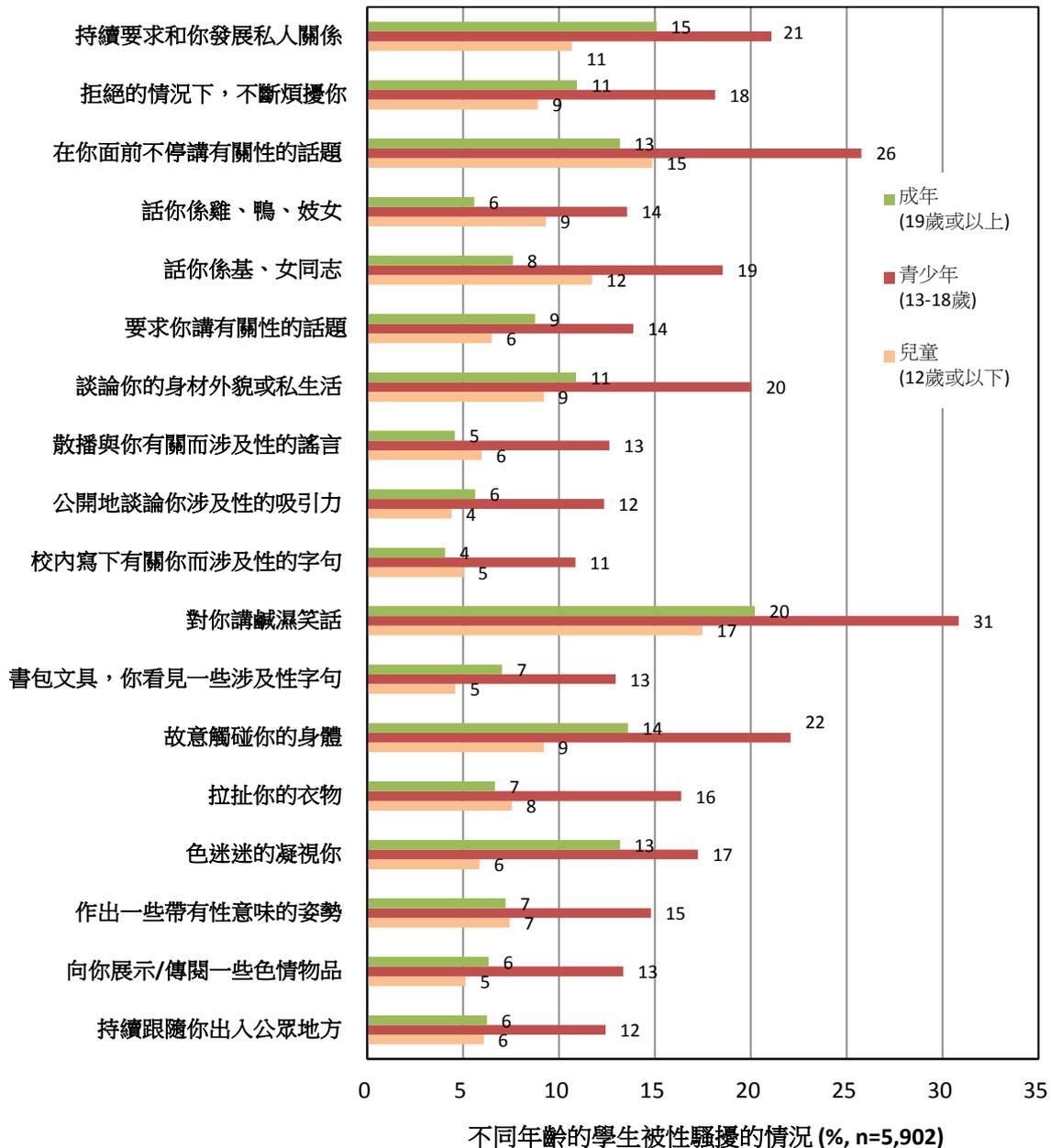
4.18 就性別方面(圖 10)，一般男生比女生較多表示自己曾被性騷擾。差距較顯著的是「有人話你係『基』、『女同志』、『男人婆』或『乸型』」(7%差距)、「有人對你作出一些帶有性意味的姿勢／動作」(6%差距)及「有人向你展示／傳閱一些色情物品」(6%差距)。只有 3 項是女生比男生較多表示自己曾被性騷擾，分別為「有人色迷迷的凝視你」(3%)、「有人在你拒絕與他約會的情況下，仍不斷煩擾你」(1%差距)和「有人談論你的身材外貌或私生活，令你感到不自在」(1%差距)。

圖 10



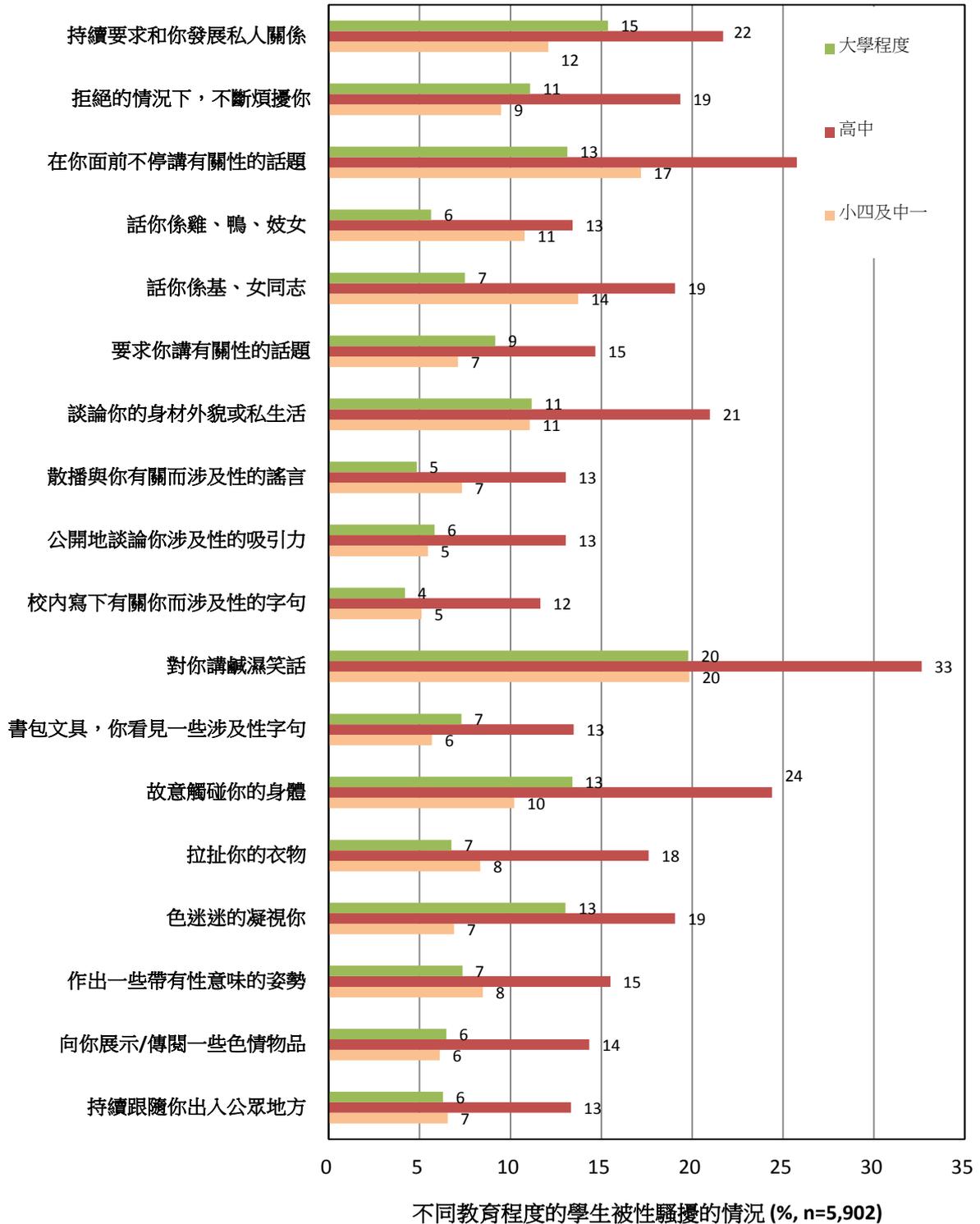
4.19 有關年齡方面(圖 11)，在所有選項中，青少年比兒童和成年人較多表示自己曾被性騷擾。差距較顯著的是「有人對你講『鹹濕笑話』」(14%差距)、「有人在你面前不停講有關性的話題」(13%差距)及「有人故意觸碰你的身體」(13%差距)。兒童和成年人在多個選項中表示自己曾被性騷擾的比率相近。兒童明顯地比成年人較多表示自己曾被性騷擾的選項包括：「有人話你係『基』、『女同志』、『男人婆』或『嫗型』」(4%差距)和「有人話你係『雞』、『鴨』、『妓女』或『男妓』」(3%差距)。另一方面，成年人明顯地比兒童較多表示自己曾被性騷擾的選項包括：「有人色迷迷的凝視你」(7%差距)、「有人故意觸碰你的身體」(5%差距)及「有人持續要求和你發展私人或性的關係」(4%差距)。

圖 11



4.20 有關教育程度方面(圖 12)，在所有選項中，高中生比小四及中一生和大學學生較多表示自己曾被性騷擾。差距較顯著的是「有人在你面前不停講有關性的話題」(14%差距)、「有人故意觸碰你的身體」(14%差距)及「有人對你講『鹹濕笑話』」(13%差距)。小四及中一生和大學生在多個選項中表示自己曾被性騷擾的比率相近。小四及中一生明顯地比大學生成較多表示自己曾被性騷擾的選項包括：「有人話你係『基』、『女同志』、『男人婆』或『靚型』」(7%差距)、「有人話你係『雞』、『鴨』、『妓女』或『男妓』」(5%差距)及「有人在你面前不停講有關性的話題」(4%差距)。另一方面，大學生成明顯地比小四及中一較多表示自己曾被性騷擾的選項包括：「有人色迷迷的凝視你」(6%差距)、「有人故意觸碰你的身體」(3%差距)及「有人持續要求和你發展私人或性的關係」(3%差距)。

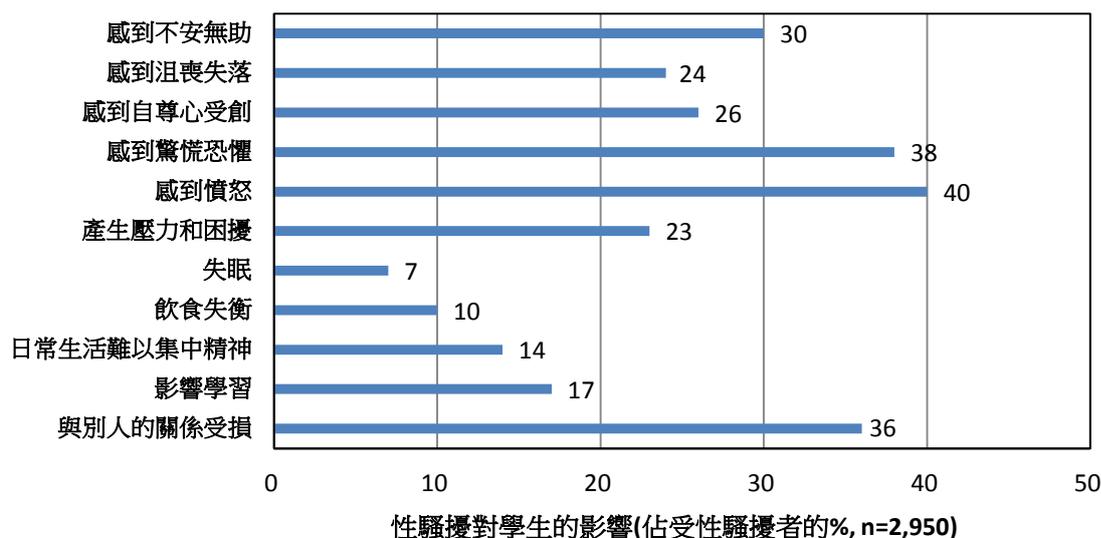
圖 12



性騷擾對學生的影響

4.21 如圖 13 所示，面對性騷擾，學生較多表示「感到憤怒」(40%)、「感到驚慌恐懼」(38%)及「與別人的關係受損」(36%)。而較少學生表示會直接影響日常作息，如感到失眠(7%)及飲食失衡(10%)等。

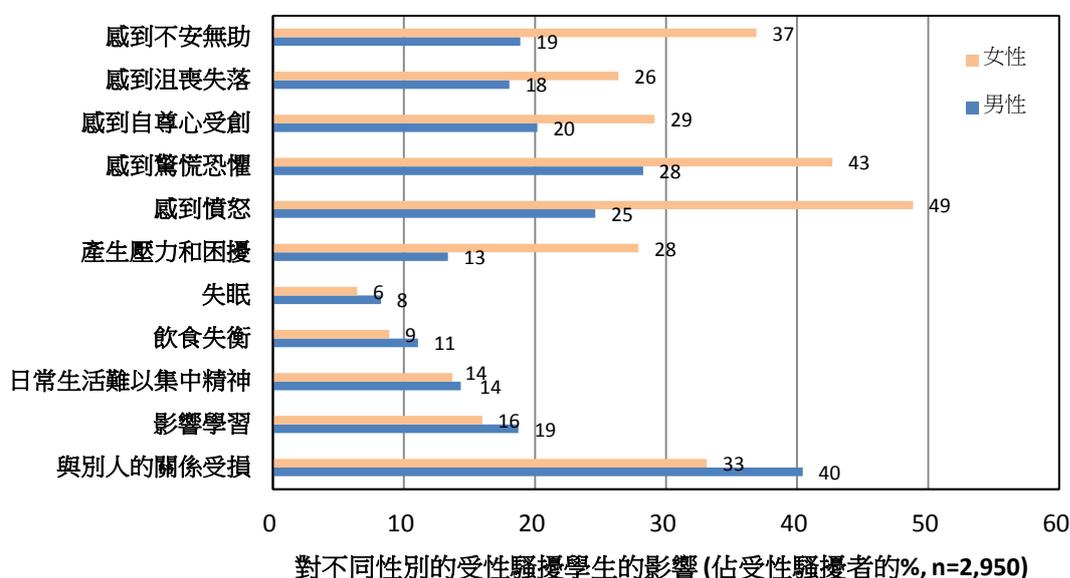
圖 13



性騷擾對學生的影響與其人口特徵的關係

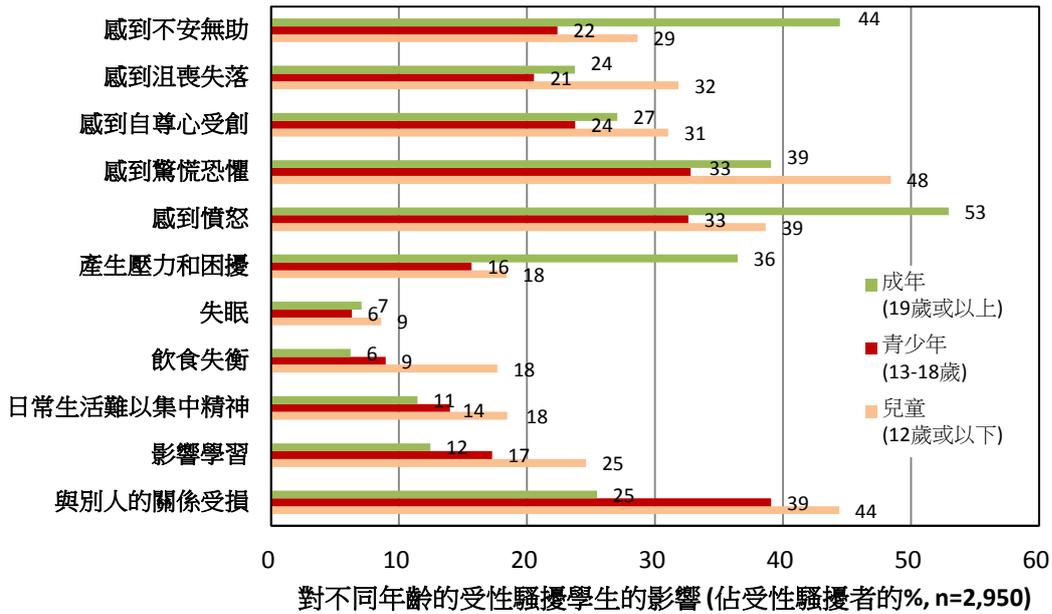
4.22 就性別方面(圖 14)，女生比男生較多在心理和情緒方面受到影響。差距較顯著的是「感到憤怒」(24%差距)和「感到不安無助」(18%差距)。另一方面，男生比女生較多在日常作息和人際關係等方面受到影響。差距較顯著的是「與別人的關係受損」(7%差距)和「影響學習」(3%差距)。

圖 14



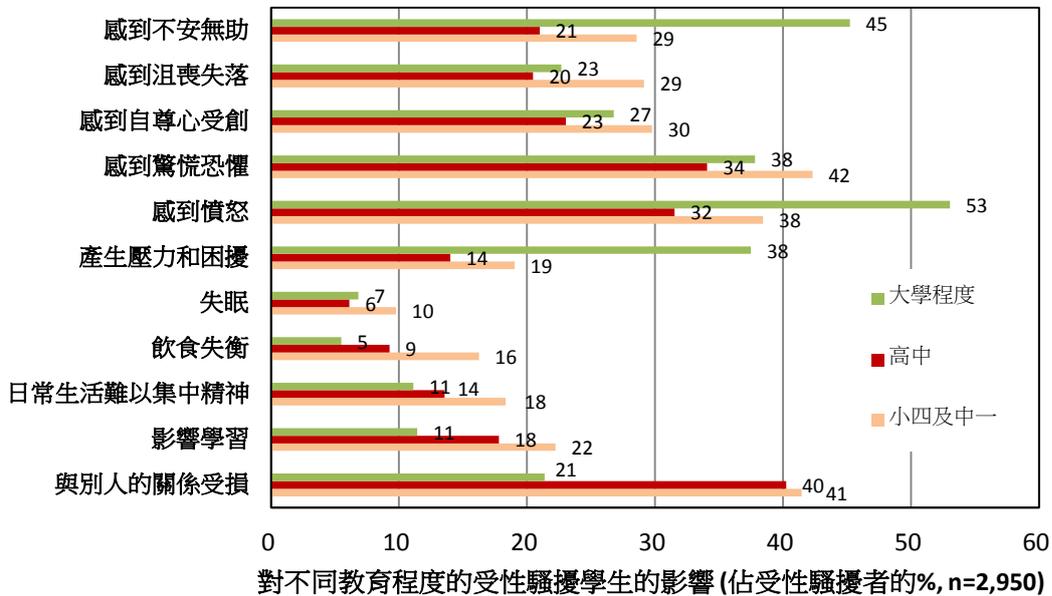
4.23 就年齡方面(圖 15)，面對性騷擾，兒童和成年人在某些方面比青少年會較多受到影響。相比起成年人，兒童明顯地在「與別人的關係受損」(19%差距)、「影響學習」(13%差距)及「飲食失衡」(12%差距)等方面較多受到影響。另一方面，相比起兒童，成年人明顯地在「產生壓力和困擾」(18%差距)、「感到不安無助」(15%差距)及「感到憤怒」(14%差距)等方面較多受到影響。

圖 15



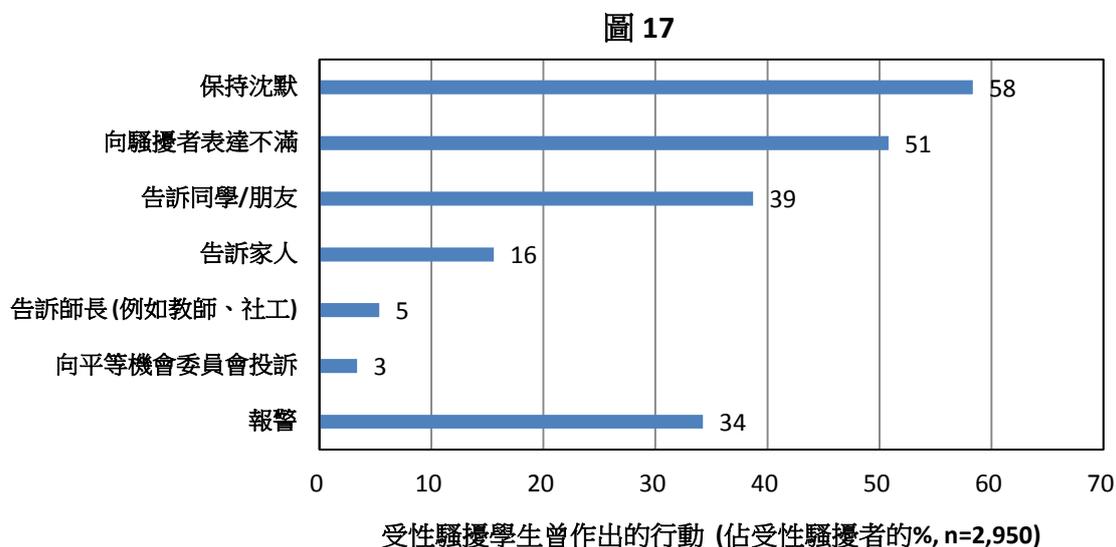
4.24 有關教育程度方面(圖 16)，面對性騷擾，大學生在某些方面比中小學生會較多受到影響，包括「感到不安無助」(24%差距)、「產生壓力和困擾」(24%差距)及「感到憤怒」(21%差距) 等方面較多受到影響。另一方面，小四及中一生在某些方面比大學生會較多受到影響，包括「與別人的關係受損」(20%差距)、「影響學習」(11%差距)及「飲食失衡」(11%差距) 等方面較多受到影響。

圖 16



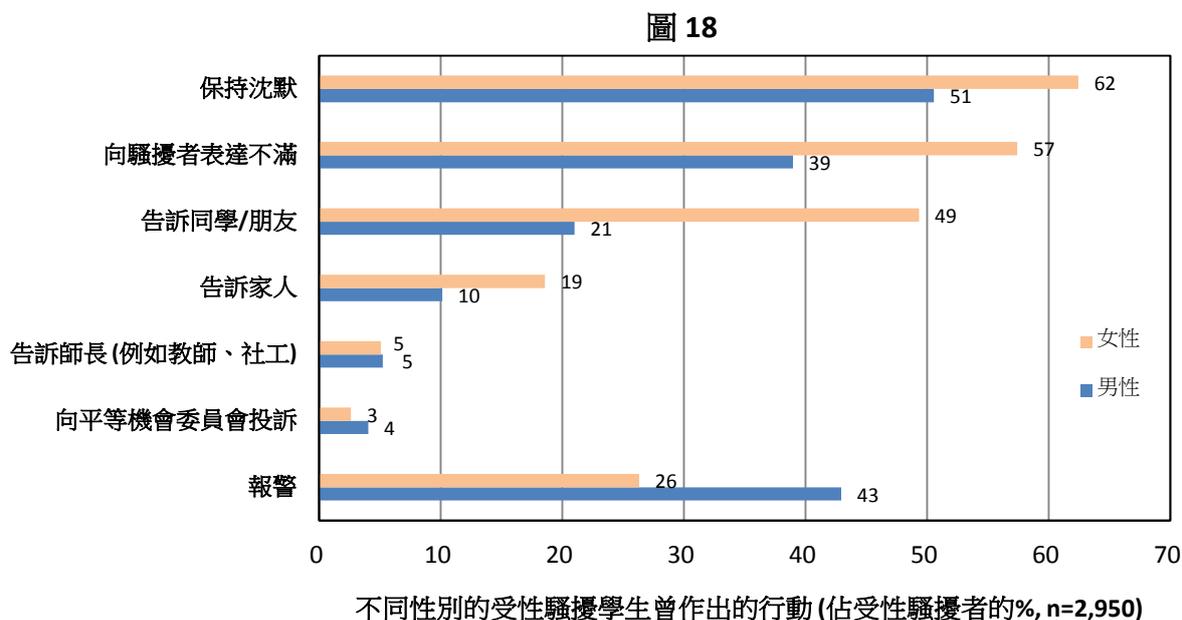
學生如何處理性騷擾

4.25 如圖 17 所示，過半數受性騷擾的學生會選擇「保持沉默」(58%)和「向騷擾者表達不滿」(51%)，其次是「告訴同學／朋友」(39%)和「報警」(34%)，他們較少會選擇向家人(16%)、師長(5%)和平等機會委員會(3%)尋求協助。



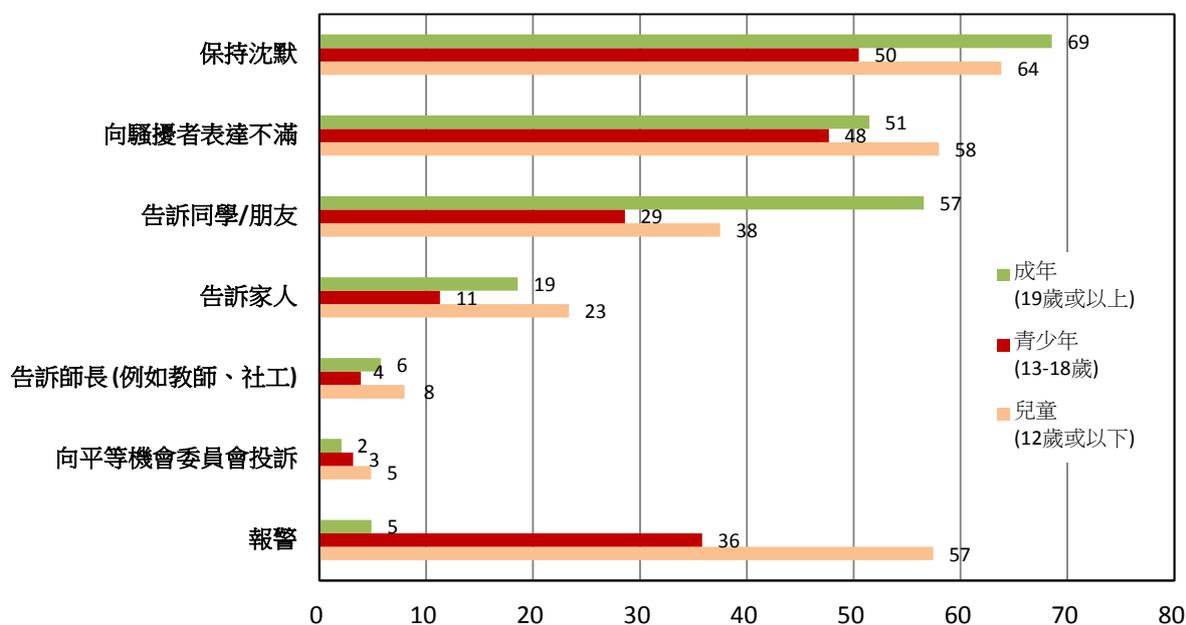
學生如何處理性騷擾與其人口特徵的關係

4.26 就性別方面(圖 18)，女生比男生較多會選擇「保持沉默」(62% vs 51%)和「向騷擾者表達不滿」(57% vs 39%)，其次是「告訴同學／朋友」(49% vs 21%)和「告訴家人」(19% vs 10%)。另一方面，男生比女生較多會選擇「報警」(43% vs 26%)，至於「告訴師長」和「向平等機會委員會投訴」仍舊偏低。



4.27 就年齡方面(圖 19)，兒童比青少年和成年人會較多「向騷擾者表達不滿」、「報警」、「告訴家人」、「告訴師長」和「向平等機會委員會投訴」。另一方面，成年人比兒童和青少年會較多「保持沉默」和「告訴同學／朋友」。對青少年來說，他們處理性騷擾方式的百分比普遍地較兒童／成年人為低（「報警」和「向平等機會委員會投訴」除外）。

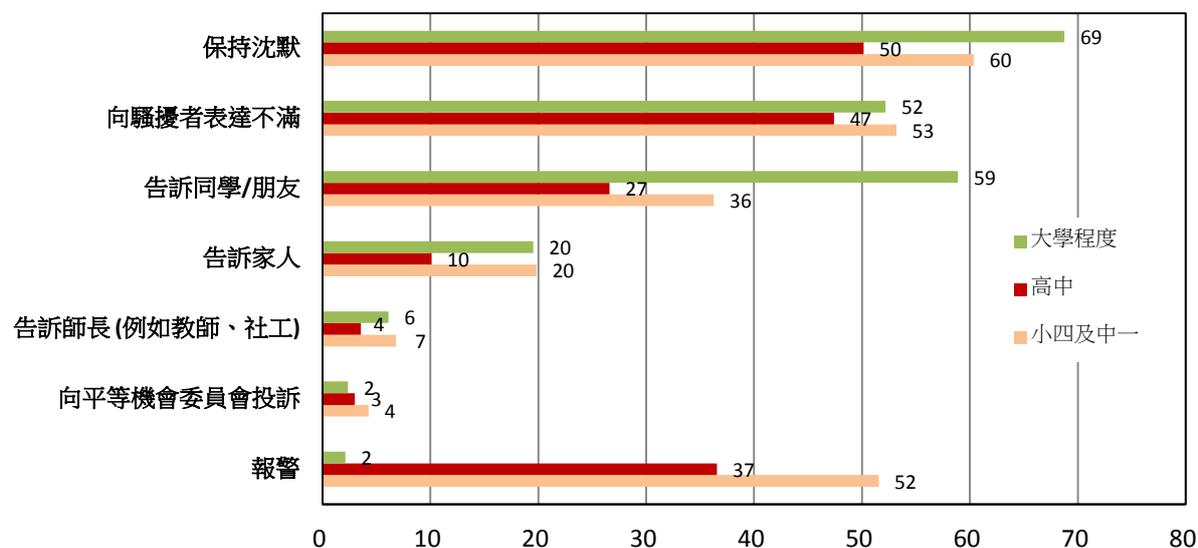
圖 19



不同年齡的受性騷擾學生曾作出的行動 (佔受性騷擾者的%, n=2,950)

4.28 有關教育程度方面(圖 20)，小四及中一生比高中和大學生會較多「向騷擾者表達不滿」、「報警」、「告訴師長」和「向平等機會委員會投訴」。另一方面，大學生比中小學生會較多「保持沉默」和「告訴同學／朋友」。對高中生來說，他們處理性騷擾方式的百分比普遍地較兒童／成年人為低（「報警」和「向平等機會委員會投訴」除外）。

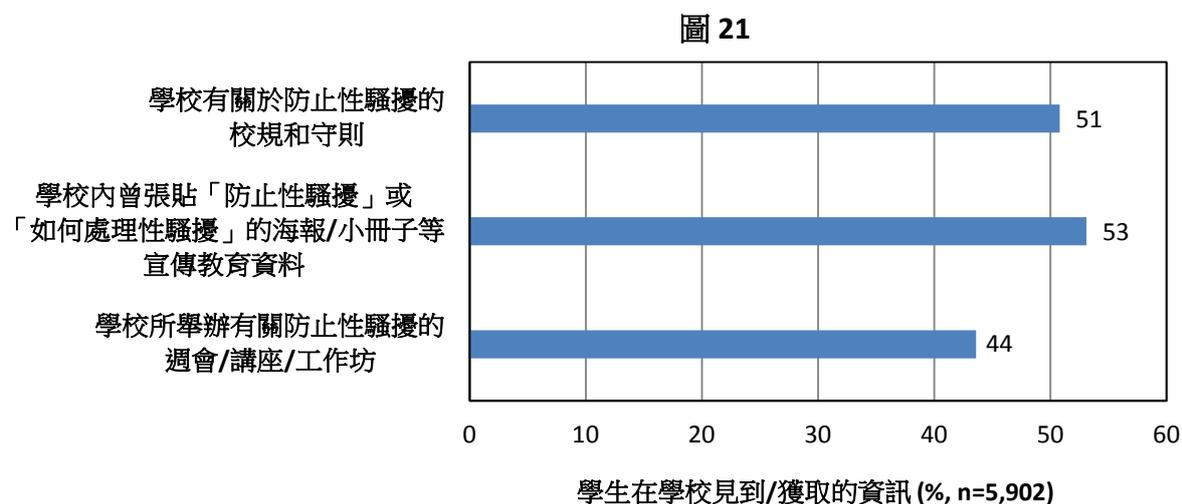
圖 20



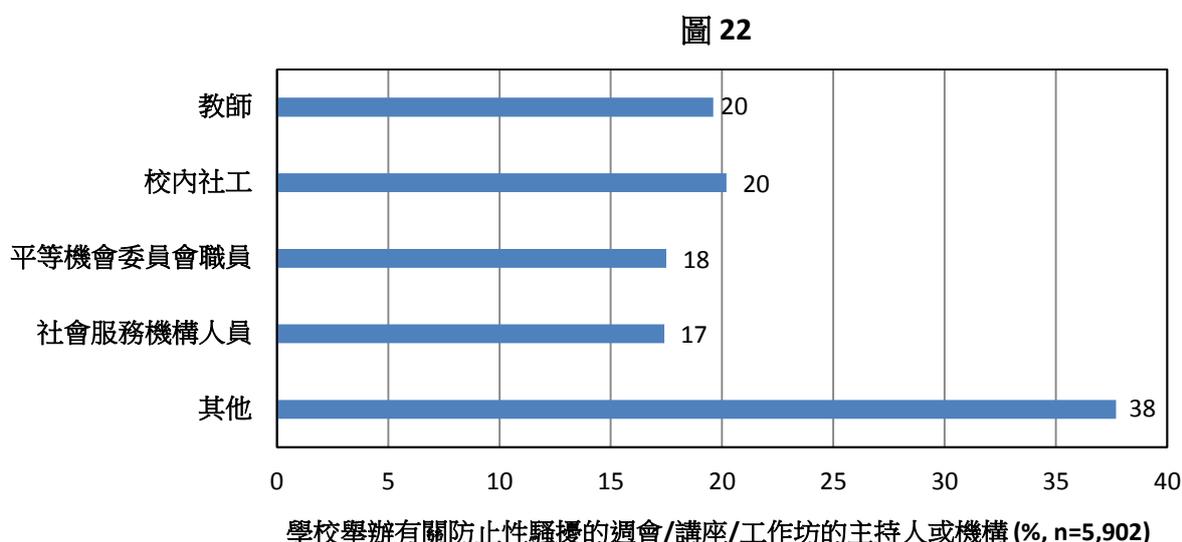
不同教育程度的受性騷擾學生曾作出的行動 (佔受性騷擾者的%, n=2,950)

校園內有關性騷擾的宣傳和教育

4.29 如圖 21 所示，校園內有關性騷擾的教育和宣傳方面，53%學生表示學校有張貼「防止性騷擾」或「如何處理性騷擾」的海報／小冊子，而約半數的學生(51%)表示「學校有關於防止性騷擾的校規和守則」。此外，44%學生表示「學校曾舉辦有關防止性騷擾的週會／講座／工作坊」。



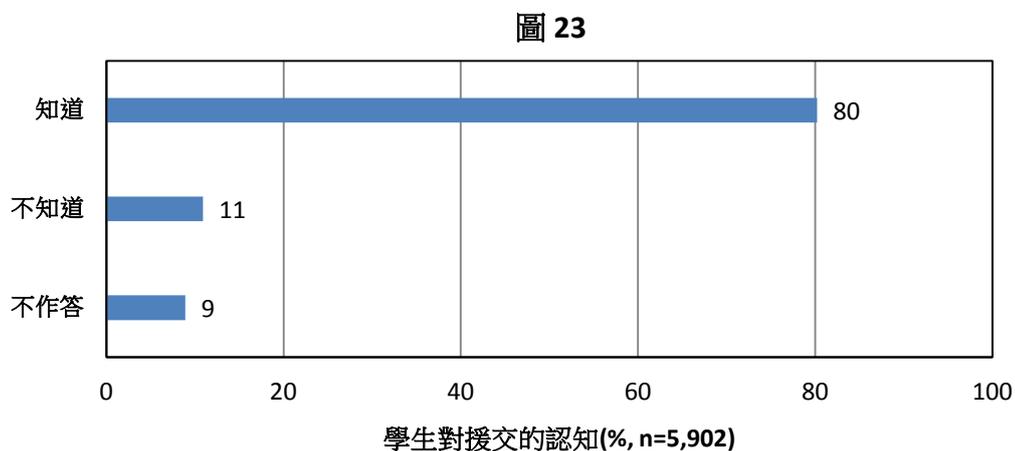
4.30 如圖 22 所示，學生表示曾參與的校內防止性騷擾的週會／講座／工作坊是由教師(20%)、校內社工(20%)、平機會(18%)和校外社福機構(17%)主持，後兩者比率似乎偏低，這反映校方較少運用校外的資源來宣傳防止性騷擾，而校內社工和教師在這方面起較大的教育作用。



學生對援交的看法

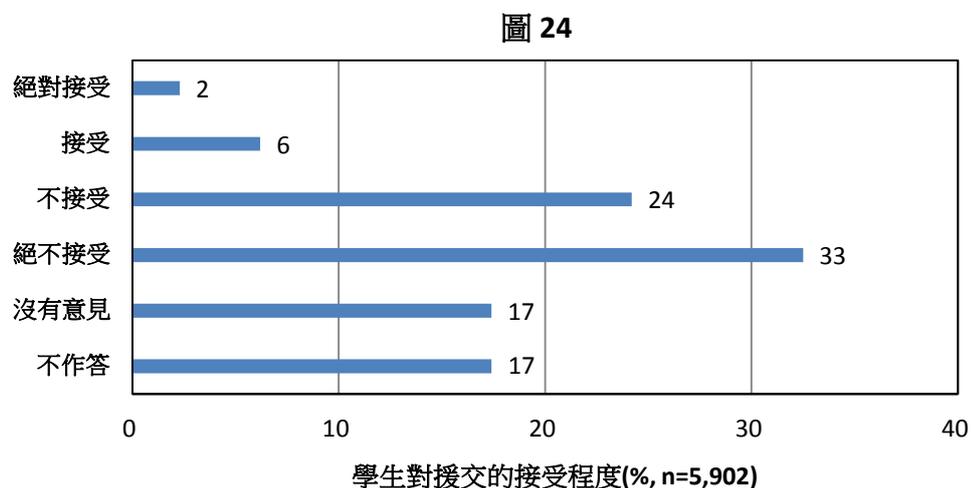
學生對援交的認知

4.31 如圖 23 所示，八成學生表示知道「援交」的意思，只有約一成(11%)學生表示不認識援交是何物。



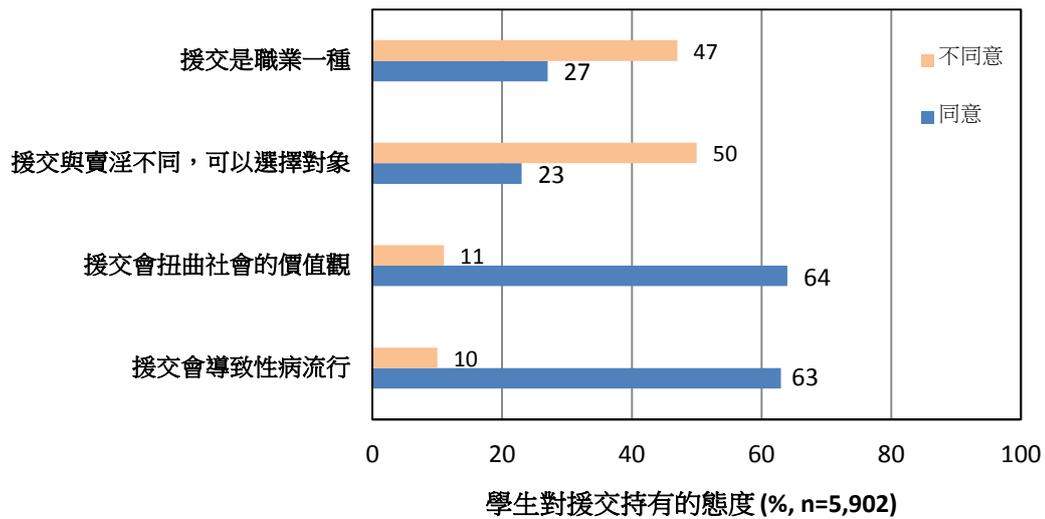
學生對援交的接受程度

4.32 如圖 24 所示，過半數的學生(57%)表示不接受援交。接受的只佔很小部份(8%)，而當中竟有 2%表示絕對接受。



4.33 對援交的態度方面(圖 25)，近半(47%)學生不同意「援交是職業的一種」，但有二成多的學生(27%)同意該選項。對「援交與賣淫不同，可以選擇對象」的選項，有一半學生(50%)反對，同意的也有一定數量(23%)。對於「援交會扭曲社會的價值觀」和「援交會導致性病流行」，超過六成學生表示同意(分別為 64%和 63%)。

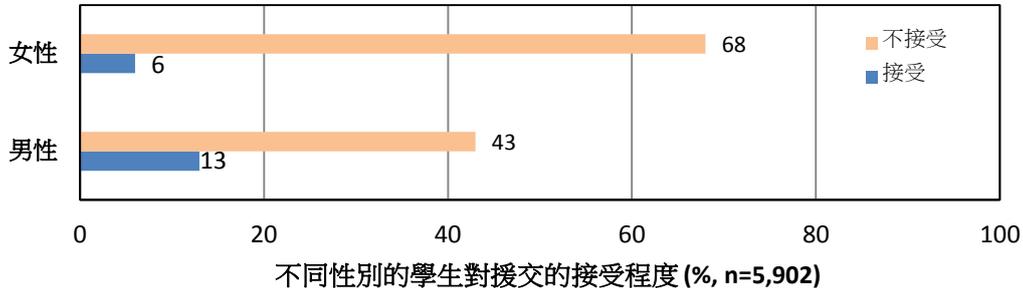
圖 25



學生對援交的接受程度與其人口特徵的關係

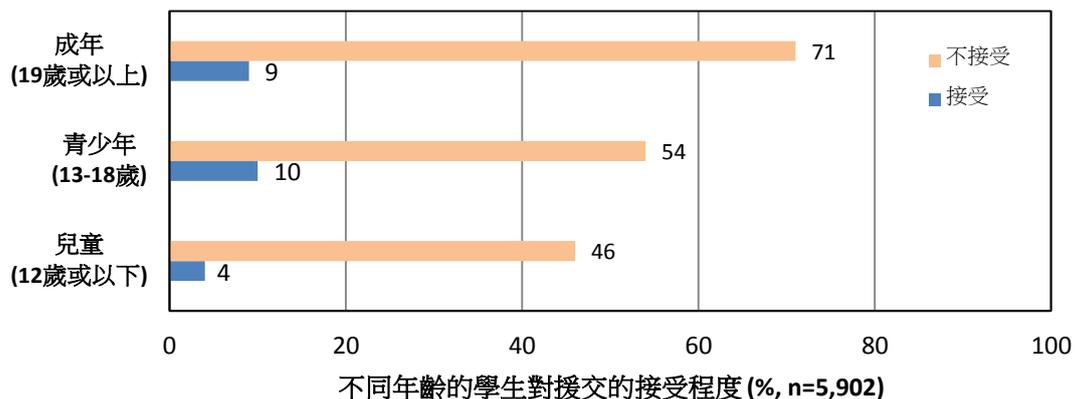
4.34 就性別方面(圖 26)，較多女生(68%)比男生(43%)不接受援交。反之，有 13%的男生接受援交，而只有 6%的女生表示接受。

圖 26



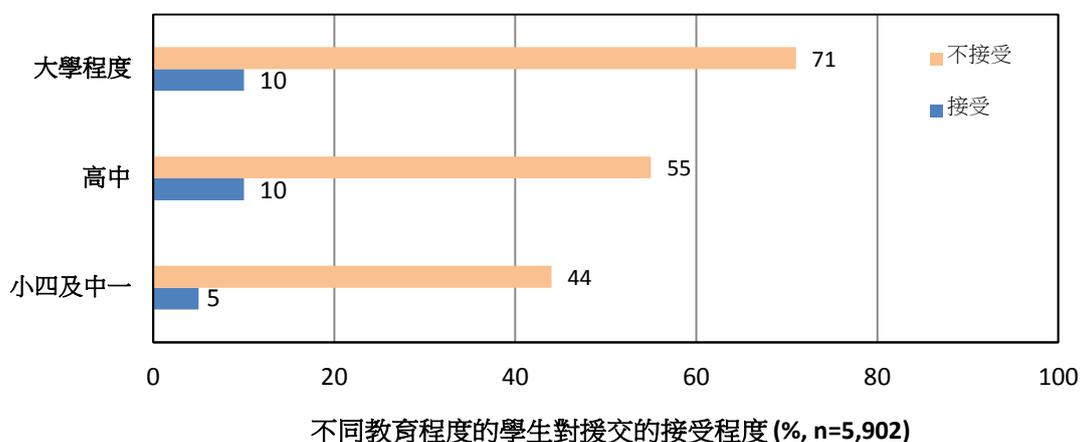
4.35 就年齡方面(圖 27)，成年人(71%)比青少年(54%)和兒童(46%)不接受援交。反之，有 10%的青少年和 9%的成年人接受援交，而只有 4%的兒童表示接受。

圖 27



4.36 有關教育程度方面(圖 28)，大學生(71%)比高中生(55%)和小四及中一生(44%)不接受援交。反之，分別有 10%的大學生和高中生接受援交，而只有 5%的小四及中一生表示接受。

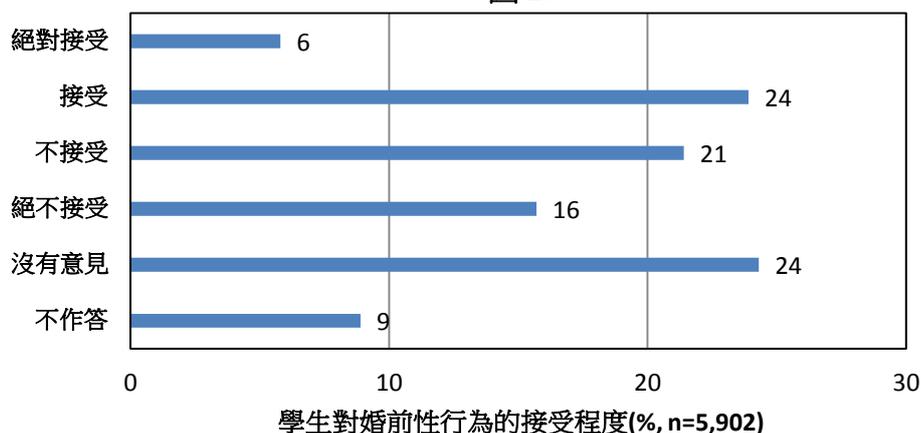
圖 28



學生對婚前性行為的看法

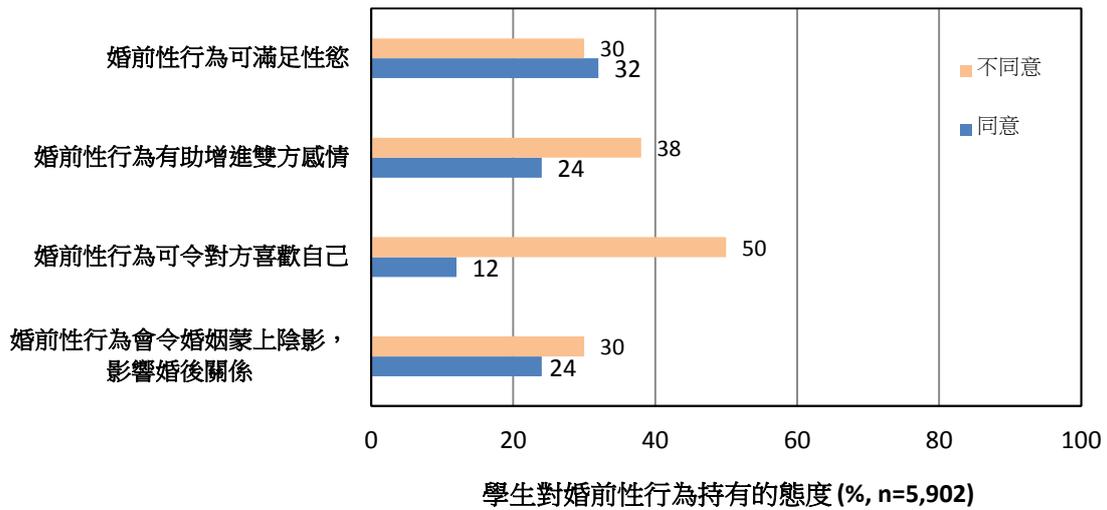
4.37 對婚前性行為的接受程度(圖 29)，不接受(37%)婚前性行為的學生人數略高於接受(30%)的學生。

圖 29



4.38 對婚前性行為的態度(圖 30)，同意(32%)「婚前性行為可以滿足性慾／性需要」的學生略高於不同意(30%)的。對於「婚前性行為有助增進雙方感情」，不同意(38%)比同意(24%)的學生為多。一半的學生(50%)不同意「婚前性行為可以令對方喜歡自己」，同意則較少(13%)。對於「婚前性行為會令婚姻蒙上陰影，影響婚後關係」，較多的學生表示沒有意見(33%)，比表達不同意(30%)和同意(24%)的學生為多。這四個有關婚前性行為的說法，學生「沒有意見」的比例較高，這可能反映學生對這個議題認識不足，或是婚前性行為是較敏感的議題，所以表示沒有意見。

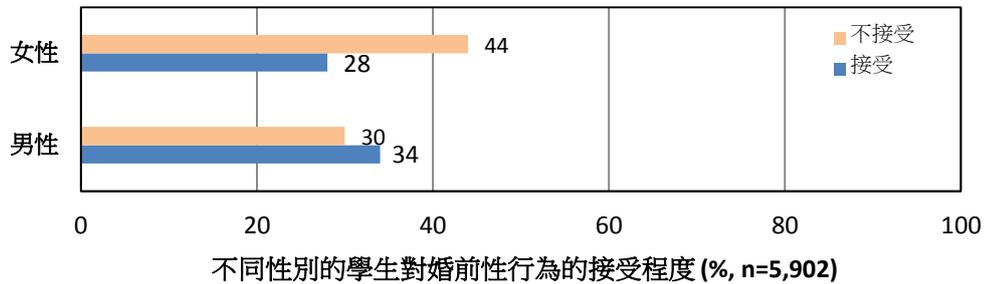
圖 30



學生對婚前性行為的接受程度與其人口特徵的關係

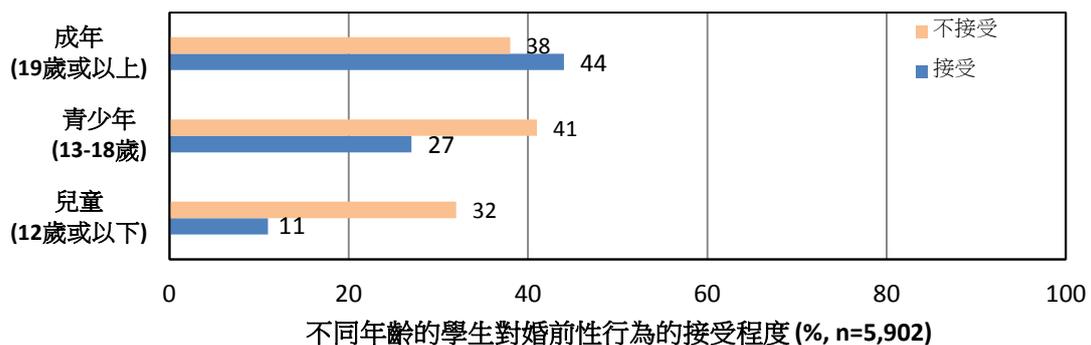
4.39 就性別方面(圖 31)，較多女生(44%)比男生(30%)不接受婚前性行為。反之，有 34% 男生接受婚前性行為，而亦有 28% 女生表示接受。

圖 31



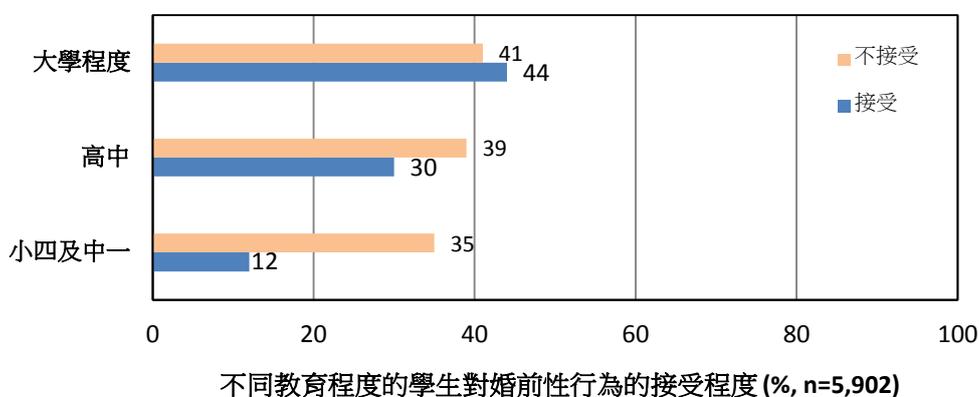
4.40 就年齡方面(圖 32)，成年人(44%)比青少年(27%)和兒童(11%)較多接受婚前性行為。反之，有 41% 青少年和 38% 成年人不接受婚前性行為，而亦有 32% 兒童表示不接受。

圖 32



4.41 有關教育程度方面(圖 33)，大學生(44%)比高中生(30%)和小四及中一生(12%)較多接受婚前性行為。反之，有 41%大學生和 39%高中生不接受婚前性行為，而亦有 35%小四及中一生表示不接受。

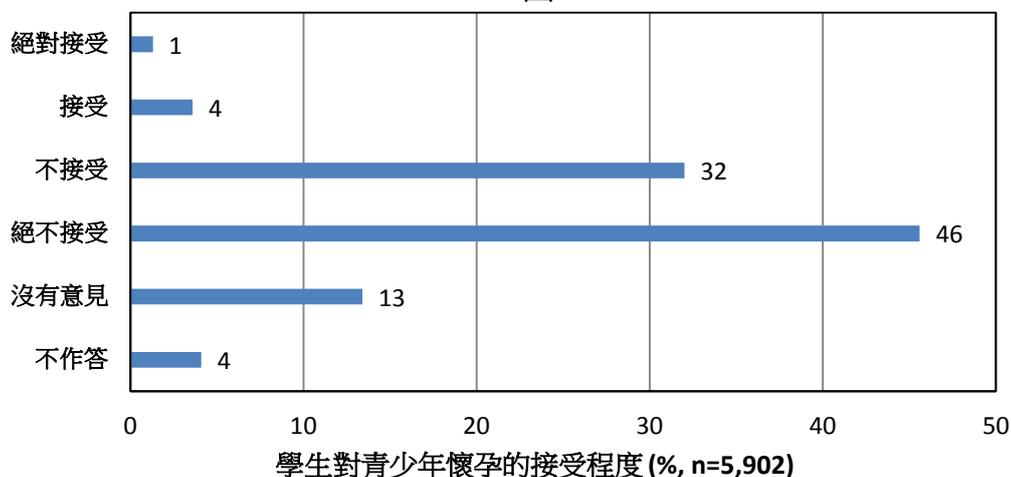
圖 33



學生對青少年婚懷孕的看法

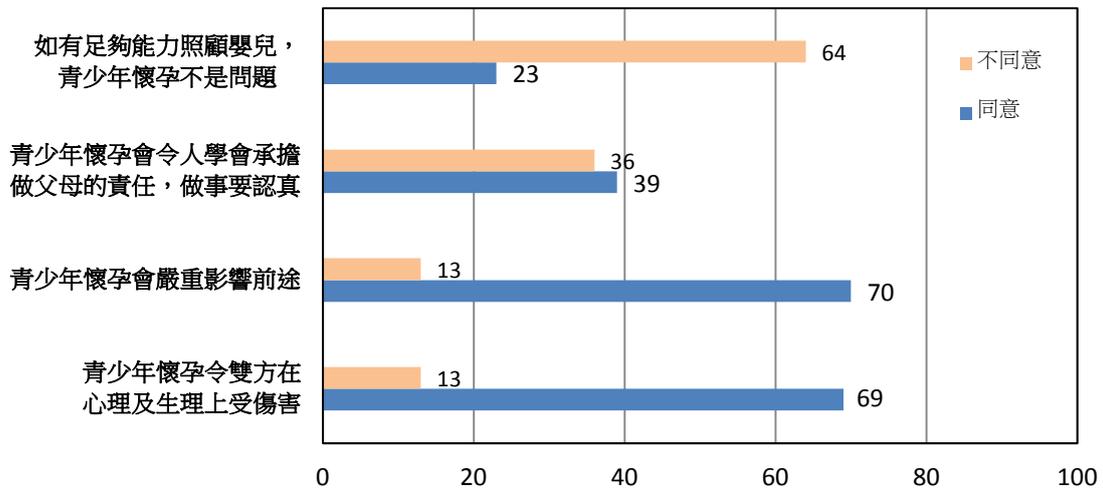
4.42 在青少年未婚懷孕的議題上(圖 34)，不接受的學生佔大多數(78%)，而當中更有 46%表示絕對不接受。

圖 34



4.43 如圖 35 所示，大多數學生(64%)不同意「如果有足夠能力照顧嬰兒，青少年懷孕不是問題」，同意的學生只有 23%。對於「青少年懷孕會令人學會承擔做父母的責任，做事要認真」方面，39%學生表示同意，略高於表示不同意的學生(36%)。另外，大部份的學生(70%)認同「青少年懷孕會嚴重影響前途」，不同意的學生只有 13%。對於「青少年懷孕會令雙方在心理及生理上受到傷害」方面，同意的學生(69%)較不同意的(13%)為多。

圖 35

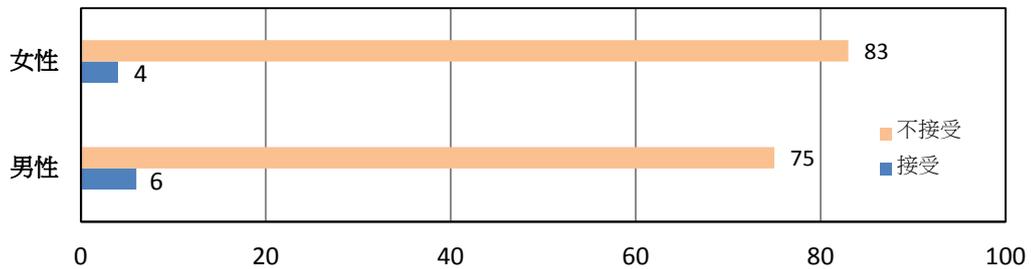


學生對青少年懷孕持有的態度 (%，n=5,902)

學生對青少年懷孕的接受程度與其人口特徵的關係

4.44 就性別方面(圖 36)，較多女生(83%)比男生(75%)不接受青少年懷孕。反之，只有 6%的男生和 4%的女生表示接受。

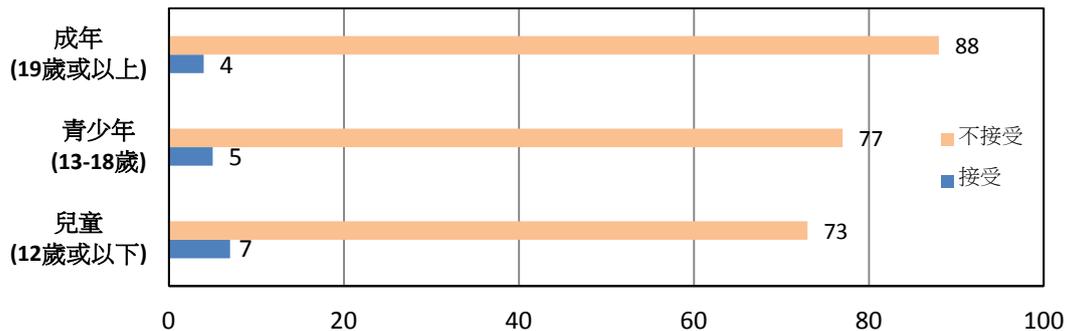
圖 36



不同性別的學生對青少年懷孕的接受程度 (%，n=5,902)

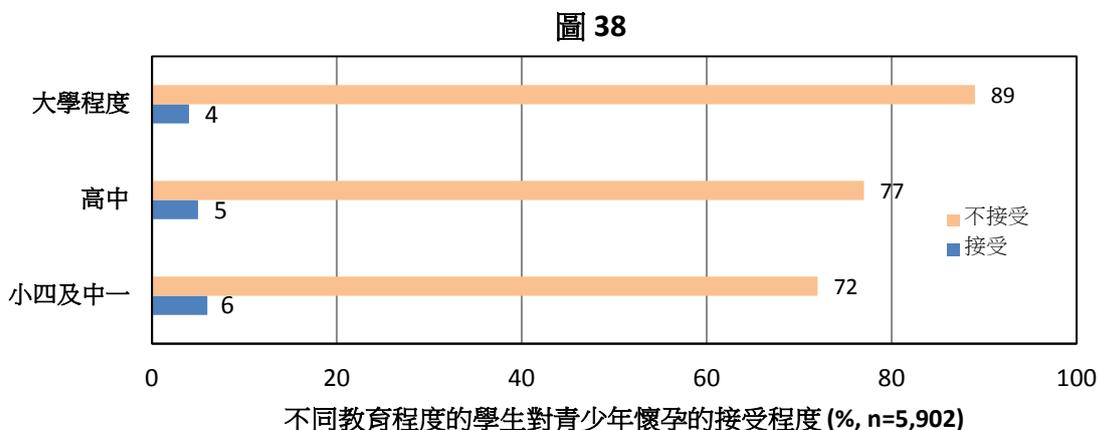
4.45 就年齡方面(圖 37)，成年人(88%)比青少年(77%)和兒童(73%)較不接受青少年懷孕。反之，有 7%的兒童、5%的青少年及 4%的成年人接受青少年懷孕。

圖 37



不同年齡的學生對青少年懷孕的接受程度 (%，n=5,902)

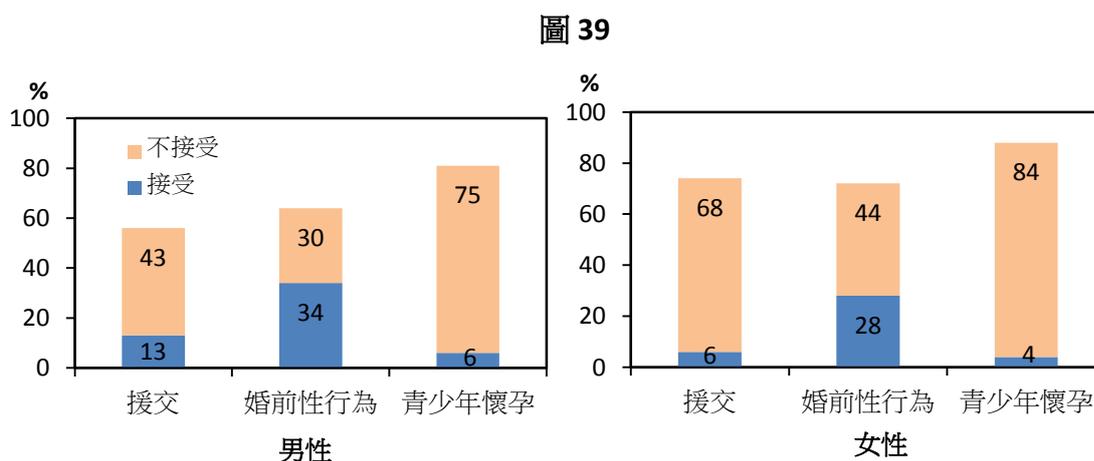
4.46 有關教育程度方面(圖 38)，大學生(89%)比高中生(77%)和小四及中一生(72%)較不接受青少年懷孕。反之，有 6%的小四及中一生、5%的高中生及 4%的大學生表示接受青少年懷孕。



學生對援交、婚前性行為和青少年婚懷孕的接受程度與其人口特徵的關係

性別

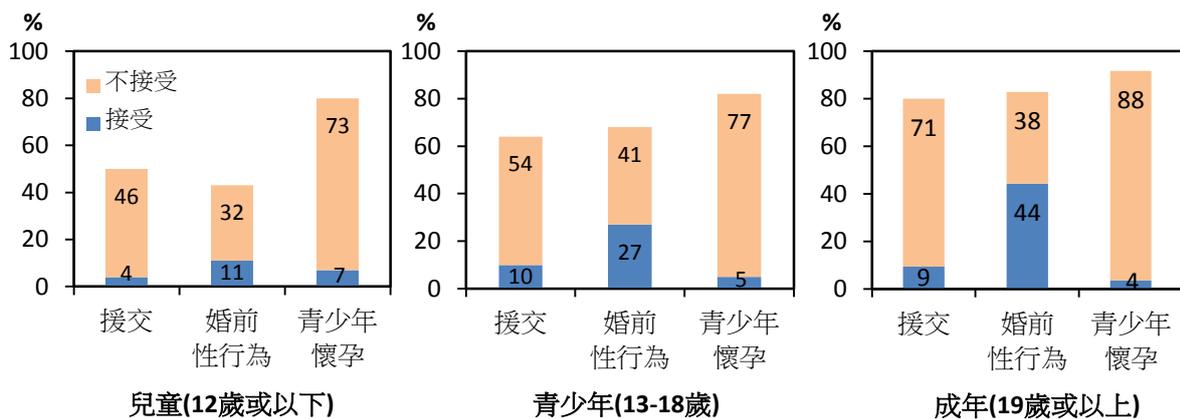
4.47 如圖 39 所示，在援交方面，女生(68%)表示不接受的比男生(43%)為多。在婚前性行為方面，亦有相似的情況，女生(44%)比男生(30%)較多不接受；反之，男生(34%)比女生(28%)較多接受婚前性行為。青少年懷孕亦跟之前兩個選項相似，女生(84%)表示不接受的比男生(75%)為多，而對於青少年懷孕，男女生的不接受比率均高於前兩個議題。



年齡

4.48 對婚前性前行為的接受程度可看到年齡的影響(圖 40)，明顯地年紀越大接受程度越高，由兒童的 11%、青少年的 27%，到成年期的 44%，而成年期更是唯一的接受(44%)高於不接受(38%)的年齡分層。另外，對援交和青少年懷孕等方面，不接受程度也受到年齡的影響。例如：不接受援交由兒童的 46%、青少年的 54%增加到成年的 71%；不接受青少年懷孕的程度也隨著年齡而增加（兒童(73%)、青少年(77%)、成年(88%)）。

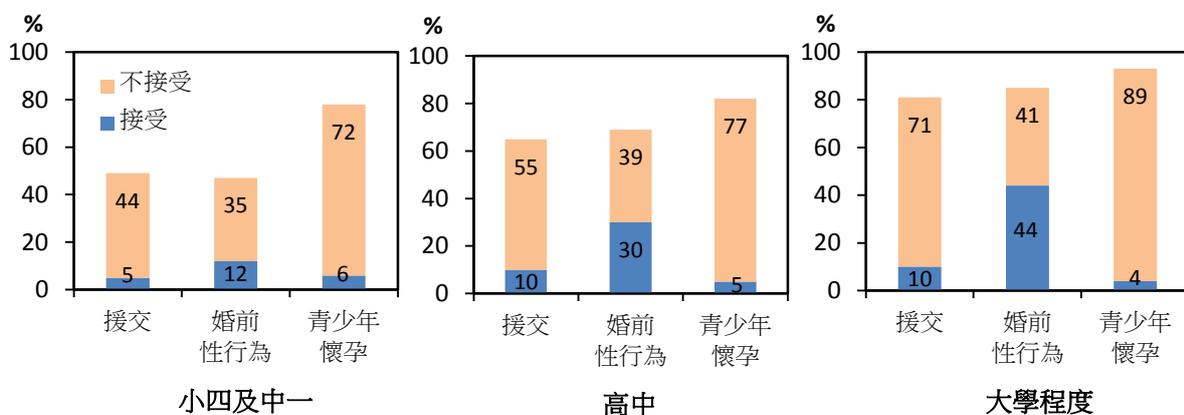
圖 40



教育程度

4.49 有關教育程度的影響(圖 41)，大學生不接受援交(71%)明顯高於高中生(55%)和小四及中一生(44%)。在婚前性行為方面，大學生(41%)不接受比率僅略高於高中生(39%)和小四及中一生(35%)；另一方面，大學生(44%)接受比率卻明顯地高於高中生(30%)和小四及中一生(12%)。在青少年懷孕方面，大學生(89%)不接受比率明顯地高於高中生(77%)和小四及中一生(72%)。

圖 41



小結

4.50 學生普遍認為問卷中涉及性的行徑是屬於性騷擾。當中與身體接觸有關的方式，約八成學生認為是屬於性騷擾，例如：拉扯衣服及觸碰身體；而涉及言語的方式，例如稱呼對方為同志或男人婆等，則相對較少學生(約四成)認為是屬於性騷擾。對於問卷中涉及性的行徑，一般女生比男生較認為是屬於性騷擾。成年人對於問卷中涉及性的行徑，普遍比兒童和青少年較多認為是屬於性騷擾，而兒童和青少年的看法相對地較為接近。同樣地，大學生對於問卷中涉及性的行徑，普遍比中小學生較多認為是屬於性騷擾，而中小學生的看法相對地較為接近。

4.51 在過去一年內，有 50%的學生遭到不同種類的性騷擾。當中，最多學生表示曾遇到是「有人對你講『鹹濕笑話』」、「在你面前不停講有關性的話題」、「要求你講有關性的話題，或做一些跟異性／同性有近距離身體接觸的行為」、「有人持續要求和與你發展私人或性的關係」和「有人故意觸碰你的身體」。

4.52 性騷擾的形式方面，分為異性、同性和群體的性騷擾。在受性騷擾女生中，主要涉及「在拒絕與一位男士約會的情況下，仍不斷受到煩擾」、「面對一位男性持續要求和與你發展私人或性的關係」及曾有一位男性「故意觸碰她的身體」。在受性騷擾男生中，他們主要曾面對兩位或以上的男性「在他面前不停講有關性的話題」。此外，「講『鹹濕笑話』」則較多在群體(兩位或以上男女)中出現。曾經遇到性騷擾的學生中，有超過九成提及作出性騷擾者是其男／女朋友(97%)，其次是同學(21%)和朋友(14%)。發生性騷擾的地點主要在學校(包括大專院校)(49%)，這跟學生的生活時間多在學校有關，而當中課室(25%)是學校裏性騷擾最多發生的地方；其次是街道(11%)和交通工具(8%)。

4.53 一般男生比女生較多表示自己曾被性騷擾，例如：被對方稱呼為同志、對方作出一些帶有性意味的姿勢及展示一些色情物品等。青少年比兒童和成年人較多表示自己曾被性騷擾，同樣地高中生比小四及中一生和大學生亦較多表示自己曾被性騷擾，例如：有人講鹹濕笑話、不停講有關性的話題及故意觸碰自己的身體。

4.54 當學生遇到性騷擾後，他們較多表示「感到憤怒」(40%)、「感到驚慌恐懼」(38%)及「與別人的關係受損」(36%)。而較少學生表示會直接影響日常作息，如感到失眠(7%)及飲食失衡(10%)等。女生比男生較多在心理和情緒方面受到影響，而男生比女生較多在日常作息和人際關係等方面受到影響。中小學生(特別是兒童)明顯地在「與別人的關係受損」、「感到驚慌恐懼」、「影響學習」及「飲食失衡」等方面較多受到影響。另一方面，大學生(特別是成年人)明顯地在「感到不安無助」、「感到憤怒」及「產生壓力和困擾」等方面較多受到影響。

4.55 過半數受性騷擾的學生會選擇「保持沉默」(58%)和「向騷擾者表達不滿」(51%)，其次是「告訴同學／朋友」(39%)和「報警」(34%)，他們較少會選擇向家人(16%)、師長(5%)和平等機會委員會(3%)尋求協助。

4.56 校園內有關性騷擾的教育和宣傳方面，53%的學生表示學校有張貼「防止性騷

擾」或「如何處理性騷擾」的海報／小冊子，而約半數的學生(51%)表示「學校有關於防止性騷擾的校規和守則」。此外，44%的學生表示「學校曾舉辦有關防止性騷擾的週會／講座／工作坊」。學生表示曾參與的校內防止性騷擾的週會／講座／工作坊是由教師(20%)、校內社工(20%)、平機會(18%)和校外社福機構(17%)主持，後兩者比率似乎偏低，這反映校方較少運用校外的資源來宣傳防止性騷擾，而校內社工和教師在這方面負起較大的教育責任。

4.57 八成學生表示知道「援交」的意思，只有約一成(11%)學生表示不知道援交是何意。68%的女生表示不接受援交，比男生(43%)為多。在婚前性行為方面，亦有相似的情況，較多女生(44%)比男生(30%)不接受；反之，男生(34%)比女生(28%)較多接受婚前性行為。關於青少年懷孕方面亦相似，表示不接受的女生(84%)比男生(75%)多，而對於青少年懷孕，男女生的不接受比率均高於前兩個議題。

4.58 對婚前性前行為的接受程度可看到年齡的影響，明顯地年紀越大接受程度越高，由兒童的 10%、青少年的 27%，到成年期的 44%，而成年期更是唯一的接受(44%)高於不接受(38%)的年齡分層。另外，對援交和青少年懷孕等方面，不接受程度也受到年齡的影響。例如：不接受援交由兒童的 46%、青少年的 54%增加到成年的 71%；不接受青少年懷孕的程度也隨著年齡而增加（兒童(72%)、青少年(77%)、成年(88%)）。

4.59 在不同受教育階段的受訪者之間也有差異。大學生不接受援交(71%)明顯高於高中生(55%)和小四及中一生(44%)。在婚前性行為方面，大學生(41%)不接受比率僅略高於高中生(39%)和小四及中一生(35%)；另一方面，大學生(44%)接受比率卻明顯地高於高中生(30%)和小四及中一生(12%)。在青少年懷孕方面，大學生(89%)不接受比率明顯地高於高中生(77%)和小四及中一生(72%)。

第五章 焦點小組調查結果

5.1 研究小組採用焦點小組作為質性研究的方式，得以了解學生、教職員、校長和家長對性騷擾的認知和理解、校園內的性騷擾情況及學校在預防性騷擾所實施的政策和措施。一共舉行了 16 場焦點小組討論，共 131 人參與(表 3-2 列出焦點小組參與者的組合)。通過小組內的直接對話，可以收集更全面、高效度和貼近現實生活的資料。就各議題的關連性和因果關係，焦點小組所收集的數據，能補足問卷調查之不足。

對性騷擾的理解

5.2 不同教育程度的學生都能了解性騷擾的基本定義，包括暗示「性」的言語或動作。他們亦認識這些言語或動作帶有強迫性，並能分辨當事人是否自願。學生普遍認為性騷擾會對受害人造成困擾、反感、不適和焦慮。

「用一些關於性方面的東西來做話題，用來侮辱一些異性；這些東西是有關色情或者淫褻。總之，不雅的就是性騷擾。」(小學，女生)

「性騷擾包括好多種，有 D 男仔摸女仔的私人部位，有 D 男仔帶 D 不雅色情嘅書返嚟俾女仔『格硬』睇，或者有 D 成日自己摸自己嘅下體。」(小學，男生)

「我覺得係，根據法例上表明，一樣關於性騷擾係不受歡迎的行為，另一方如不鍾意…無論是肢體動作、聲音，都可構成性騷擾。襲擊佢嘅性器官，明顯地是性騷擾。」(初中，男生)

「性騷擾對於性方面，D 人覺得言語或者肢體動作，覺得受到騷擾，令到佢心情感到不安或焦燥，咁就係性騷擾。」(初中，女生)

「我覺得如果佢自己一個對住成班人講(鹹濕笑話、性器官嘅 size)，講幾句我都覺得 OK…我覺得係有少少性騷擾，即係無端端拉住個女仔，哎呀點點點，咁個女仔正常都唔會鐘意聽呢 D 嘢。」(高中，女生)

「是言語或行為，例如鹹濕笑話或者扯人哋嘅衣服，總之係令到人哋覺得俾人騷擾緊、不安或者難受嘅，已經是性騷擾囉。一種嘔心嘅感覺，令到人哋嘅情緒好唔開心。」(高中，男生)

「如果佢同房有唔鍾意睇佢個 poster，亦都唔鍾意聽佢講個 D，或者聽到任何聲音呀，圖像呀個 D，(果 D 色情嘅嘢)，咁就會對佢構成騷擾囉。因為佢唔情願架嘛，(雖然)佢有選擇可以避開架嘛…但係都令到佢有 D 不安呀！」(大學，女生)

「咁好多時都係被逼嘅，即係係咁啱可能大家揀中咗個目標就要玩佢，咁你唔會事先問佢話我地可唔可以 con⁷你呀，咁唔會架嘛，咁佢被逼嘅話，其實你係冇得選擇嘅情況下呢玩個遊戲，其實你自己本身尷尬啦，再加上其實啲人好鐘意手機影野好方便，影完之後又擺番上 youtube 呀個啲呢，變咗其實你係本身可能就算你同意，你覺得冇問題，但係無端端可能好多人見到，甚至乎你屋企人見到，其實你會睇親都會好尷尬，即係你屋企人無啦啦食下飯咁見到你……咁其實佢唔淨止係性騷擾囉，係我個角度其實，即係我有少少覺得叫做性欺凌嘅感覺囉。」（大學，男生）

5.3 然而，學生如何理解性騷擾的定義與實際反應有所落差。判斷某些行為是否屬於性騷擾時，學生會較為關心性騷擾者的動機和心態。換言之，就算對騷擾者的行為感到不安，都會基於跟對方的友誼，以及未明白其動機，因而難以分辨某些行為是否屬於性騷擾。對於同性的性騷擾，學生表示知道其存在，只是發生機會比異性性騷擾為低。女生對同性的性騷擾較為敏感，不過她們有時會擔心影響友誼而不去處理。學生一般認為性騷擾者的性別不是決定性騷擾的最重要條件，最重要的是行為是否令受害人感到厭惡和不安。

「同性同異性的性騷擾最大嘅分別是動機不同，性別是不可用來界定性騷擾的。性騷擾係一方對另一方的行為感到厭惡，覺得有疑問：『你是否性騷擾我？』，咁就可以界定為性騷擾。」（初中，男生）

「我覺得無論同性或異性，做某些東西、言論或行為上會涉及性，令到對方感到不舒服、不開心，都是一種性騷擾。」（初中，女生）

5.4 中學生和大學生有提及校園文化，並談及具體例子，例如：大學迎新營中的 Happy Corner，在自願的前提下，該行為究竟屬遊戲抑或性騷擾，大家有較多不同的意見，難以有一致的看法。

「可能 Happy Corner 會是儀式，其實他們(玩 Happy Corner 的學生)是把這行為當做慶祝可以當主席(學生會或學會)，然後可以承擔大任，所以已經約定俗成咗，成為一種文化。」（大學，男生）

「我睇過呀，初初會覺得，吓，點解會咁嘅，但係睇得多就慣喇，佢地都鍾意咁咪由佢地囉，佢又唔係 con 我，咁咪由佢囉。但係初初會覺得點解會咁嘅，咁無聊架。初初會有 D 尷尬，又唔係話好尷尬，只不過係有 D 果個好多問號囉，點解會咁樣。但係之後都是但啦，佢地都鍾意。」（大學，女生）

5.5 相對於定義，對性騷擾者的動機，學生的看法差異更大。大部份學生(特別是男生)認為性騷擾者是對性表示好奇。另外，有初中生認為宅男、有家庭問題、甚至身型龐大的男生會有較大機會是性騷擾者。

⁷ Happy Corner 的簡稱，指捉着男/女生手腳，將其性器官撞向柱狀物體。

校園內的性騷擾情況

5.6 在焦點小組中，學生指出的性騷擾方式跟問卷中所涉及性的行徑相符。性騷擾行為多發生在課室內，多是轉堂或小息而教師不在場的時候。有中學女生表示部份男生在班房中，以玩耍方式，同性間互相撫摸和拉扯衣物，以娛樂某些女生，但他們的行為令其他女生感到很不舒服。小學女生亦指出，在五年級常識課講解有關性騷擾的知識後，性騷擾的情況明顯增多了。

「男生常大聲談論一些『鹹濕』的事，不會理會別人其實不想聽，有時候甚至當老師不在課室時，會指住別人去談論『鹹濕』的事情。」（小學，女生）

「那些男生一聽見什麼雞、鴨、小鳥之類的，便會很開心的在笑，會說你的什麼被人什麼，然後便怎樣怎樣；有時我們在下面玩跳飛機的，然後會被他們取笑的，他們會笑我們是否同性戀，竟然一起玩！」（小學，女生）

「係咪話有時俾鹹濕嘢你睇嘅，我之前試過有個人叫我睇鹹濕嘢，我聽到個時有少少好奇，但佢一禁出黎個時，跟住我即刻走咗囉！」（小學，男生）

「我之前見過一男一女，佢地係度鬧交，個女仔拉男仔條褲落黎，個男仔入面有著嘅，咁男仔扯返女仔件衫，跟住扯到一半嘅時候嘅，就大一堆人撲埋去阻止佢啦。跟住之後有好多圍觀，個時我係課室門口，跟住無啦啦有個同學仔話要扯我條褲落黎囉！」（初中，男生）

「我覺得他們(男生)這樣(性騷擾)好核突，為何要兩個互吻，更要撫摸對方，摸來摸去不知點，在小息時，在轉堂時，沒有老師在場。」（初中，女生）

「會俾人睇(好性感個D相)。好大個胸，淨少少就露晒個D嚟架。佢直情性騷擾我哋。上上下下堂嘅時候，個老師講緊嘢，佢就無端端擺張相出嚟睇，佢仲話係佢最心愛嘅個張相囉，跟住佢又話今次影到佢比上次個度好咗呢。」（高中，女生）

「女(同學)無啦啦用言詞性騷擾你…話(你)攞基、爆菊花(肛交)，(令你)好唔自在。」（高中，男生）

5.7 性騷擾者多數是同學。小學生和初中生較多出現行為和言語上的性騷擾，而高中生和大學生則較多出現言語上的性騷擾，這情況跟問卷調查的結果相符。行為上的性騷擾多是拉扯衣物和觸摸對方的身體。

「曾脫過一個男生的衣服，我那時的心態是玩耍，因為他常挑釁我，多次挑釁，我就把這事當成真實，就脫他的衣服。他立即說：『脫吧，脫吧，如你脫到的話，是

你高明』，他應該當成玩耍，大家是男仔，我又不是沒有見過男性的身體，男仔見到都無所謂啦。如果女仔見到的話，都覺得不太好，因為始終不知別人是否願意，就算是願意，在公眾場所，又不是太好，有失禮儀。我這樣剝男生衫，那地方人不多，可能玩一下，沒有所謂。」（初中，男生）

5.8 在言語上的性騷擾方面，學生多會講「鹹濕」笑話和品評別人身材，由小學到大學皆是如此，甚至有中學生公開地在網上 Facebook 談論。大學生則較多談論他人的性生活。這類的性騷擾大多以團體方式出現，就算有同學表達不滿，這類性騷擾還是會繼續進行。部份學生表示這些已成為生活的一部份，甚或變成風氣而要他人被迫接受這些行為。

「覺得這些(性騷擾)行為是風氣，同學都覺得幾有趣，好正常。可能做這些行為，有點出位，可能都係青少年，都愛受人注目，他們又覺得不傷大雅，大家都開心。」（初中，女生）

5.9 性騷擾者也有涉及教職員。有初中女生指出有男教師曾上課講「鹹濕」笑話，令她們感到不安。當中，有教師會以教學作為理由(如方便記憶)，講「鹹濕」笑話，令學生無所適從，不知如何去判斷性騷擾。

「上中史堂，有時(男)老師想幫我們容易記憶，會說一些笑話，但當中涉及甚『鹹濕』東西，但他只不過想幫我哋記着內容，笑話好像對記憶有幫助，想到笑話就想起那書的內容。」（初中，女生）

5.10 同性的性騷擾在校園內亦時有發生，常以群體形式出現，學生難以分辨是玩耍、討好他人抑或是性騷擾，大家會以「這是校園風氣或文化」來合理化這類涉及性的行為。

「他們會這樣想，男男女女都這樣玩，男與男，女與女，都沒有問題，都沒有接觸異性。(就算涉及性騷擾的行為)普通同性不會覺得有何問題，我都習慣了，除非好離譜，我們都會覺得不舒服。」（初中，女生）

「中一時有同學講『割去你的陽具啦!』、『割去你的陽具啦!』，我覺得這個不算(性騷擾)啦，因為這是溝通的一個橋樑，所以這個不算，是一個令大家可以溝通的方式。」（初中，男生）

5.11 有關發生性騷擾的場所，學生(尤其是中小學生)多在校園遇到性騷擾，而大學女生會在交通工具和街道上遇到性騷擾。

「火車上面，特別是人多時，放工放學的時間，其實人多的時候大家身體會貼近，好難分辨到他們有意還是無意，我在好迫的時候都企得不舒服……但又不知他們(貼近的男人)是有意還是無意，我覺得這類情況好模糊。」(大學，女生)

學生如何面對性騷擾

沉默應對性騷擾者

5.12 當面對性騷擾時，大多數學生會保持沉默、容忍、避開或離開現場，尤其是女生。大部份學生即時不知怎樣回應，擔心過度反應會刺激性騷擾者的情緒，甚至帶來不好的後果。他們反而會習慣了這種對性騷擾行為反感的感覺。由於性騷擾主要涉及同學，他們亦少有求助，憂慮作出投訴會影響同學間的友誼，所以多是「以和為貴」及「私底下解決」。

「選擇離開，因為當時遇到性騷擾會好驚，未必叫得出，驚尷尬。」(初中，女生)

「驚他(性騷擾者)情緒更高漲，可能有其他事情發生。遇到性騷擾，看看身邊有冇人幫忙……可找一個人幫自己，他是第三者，看這事是否涉及(性騷擾)，再界定，再逃避他(性騷擾者)。」(初中，男生)

學生對性騷擾者的其他回應

5.13 此外，學生多選擇自行面對性騷擾者，部份聲稱會採用即時、較激烈的方式回應對方(例如：指罵、掌摑、打架等)，但他們較少向教師作出投訴。有學生指出：教師介入事件，懲罰犯事的學生後，對方不但沒有改善，反會變本加厲，一段時間後，就故態復萌，甚至報復。再者，部份教師會感到尷尬，迴避學生投訴，不了了之。

「有朋友給我看色情東西，如果向老師投訴，朋友知道後，就會失去這位朋友。他會遷怒於我，之後他不再跟我說話，大家反目了，不再交往。」(小學，男生)

「(性騷擾發生後)有時跟老師說了，她只是說遲點處理，然後一年也不見她會處理的！」(小學，女生)

「老師唔係專業嘅人士好難幫到我。」(初中，女生)

「其實佢(老師)會罰你(性騷擾者)架，罰完之後佢地(性騷擾者)都會照常係咁做嘅！」(高中，女生)

「首先如果私底下解決是最好，如果不能夠的話，去找一些專業的部門去解釋件事，個阻嚇性可能會大一點。」(大學，男生)

性騷擾對受害學生的影響

5.14 同學之間對性騷擾的意識不高，固未能有效處理性騷擾對受害學生在情緒和心理方面的影響。有大學女生向同學求助，但得不到支持，甚至不相信她曾受到性騷擾。在交通工具內，面對陌生人的性騷擾，部份大學女生會即時向騷擾者表達不滿，但也有學生會驚慌恐懼，不知所措。

「我已經講(話俾同學聽)『我覺得有人在前面性騷擾緊我』，但他(同學)都沒有反應。之後他跟我說，因為我曾跟他說過曾遇到兩性騷擾，接着他(輕佻和揶揄的語氣)說：『可能那人(性騷擾者)見到你，所以想這樣做，其實我都不想說出來』，我覺得他的說話一點都不有趣，我憤怒了一段時間，覺得好一段日子不舒服。」
(大學，女生)

5.15 學生指出受到性騷擾後接受輔導的重要性，因為需要社工、家人和教師協助去解決心理的陰影。

「性騷擾最大傷害不是在生理上，而是在心理上，需要找輔導心理的機構，安排心理學家去輔導，會有效一點。」(初中，男生)

學校對性騷擾的政策

學生對學校預防和處理性騷擾投訴的看法

5.16 大多數學生表示學校並沒有應付性騷擾的措施，即使有的話，也多是採用講座或單張。講座主要是由社工或校外人士主講，只單向地傳授知識。中學生認為校方心態停留在把他們當作小孩。講座和單張對學生的吸引力不大，只是解釋抽象概念，缺乏真實感，不能有效傳遞性騷擾的知識，也有中學生認為學校因校譽問題而不敢處理這個敏感話題。

「如果有人投訴(性騷擾)，學校才會處理，沒有人投訴則不了了之，校方不敢處理這敏感話題，傳出給外界知道會對學校不好，(怕)損害學校聲譽，(學校)只想同學之間私底下解決。」(高中，男生)

「我覺得校方不太積極處理性騷擾的問題，因為他們不知道青年人是早熟，以為不會有(性騷擾)。有一天，有人同你講要切掉你陽具咖，這都是性騷擾，但校方心目中的孩子都是小孩子。」(初中，男生)

「由現在年青人喜歡的東西(宣傳)，例如漫畫、電視、遊戲等，俾去聽講座好，我聽七成的講座都是在發夢中。」(初中，男生)

「我都看性騷擾單張，不是詳細地看，因為覺得(性騷擾)不會發生在自己身上。」
(大學，女生)

學校對性騷擾的教育方式

5.17 校長組別指出校方會擔心講座的尺度過於前衛，而他們亦未必掌握性騷擾的定義。其實，學生多從互聯網等校外方式獲取性知識，校方需及早關心學生早熟的心智發展。學生喜歡小組討論，由學生信任的人士帶領，用實際案例作討論。現時校方對性騷擾的議題不重視，部份學生及家長指出課程安排未有加入有關性騷擾的教育，亦沒有規劃時間去教授相關知識。

「最大問題是對性騷擾的定義不太認識，無共識，有點似老鼠拉龜。校內人很多，學生佔大多數，然後是老師、技術人員、連校工(現在多了外判的保安人員)、校車司機、小食部員工、家長。一整天，人來人往，性騷擾不是師生的專利。」(校長)

「學校沒有安排(講座)，因為找不到合適的講者，根據其他學校反映，那類社工好像有點前衛，尺度跟學校有所不同。」(校長)

「分開小組討論效果會更好，好像現在這樣(焦點小組)，不是一種『講數』(沒有討論空間，只是陳列觀點)的方式，而是討論。」(初中，女生)

「課程太多……可以在放學之後，教育(有關性騷擾)每日五分鐘都可以。放學，多給五分鐘都無所謂。(不做)是因為效果，校方想效果不太明顯，所以不做。」(初中，男生)

教職員對性騷擾的處理

5.18 在處理性騷擾的投訴方面，教師跟學生意見相若，他們都同意校方為校譽而不會高調處理，只會「大事化小，小事化無」。學生尤其擔心保密和安全的問題，投訴性騷擾後會否引起朋輩壓力，或影響他們跟同學的關係。教師承認他們未必可以完全掌握性騷擾的定義和知識，而相關守則亦未有得到校方的正視。

5.19 校長的組別中，大部份校長都否認校內存在性騷擾，跟問卷調查中學生的回應有明顯的差距。校內的預防性騷擾政策主要是關於教職員、校外導師與學生之間的關係，較少提出學生間性騷擾的應對。對於校內相關訊息，家長未能有效知悉，他們反映希望預防性騷擾政策能配合校方性教育課程，讓學生清楚了解投訴程序。

「不少老師說是校長為保校譽，家長又指責學校縱容(性騷擾者)，其實無論如何處理，都會是左右做人難。」(校長)

「發生(性騷擾)事件(時)，大家(校方)都想『大事化小，小事化無』，不肯為受害者主持公道，連舉報的都變成『煩人』。這種風氣，直接助長性騷擾，受害人唯有啞忍，如果學生是年紀細，就會怕，不敢出聲，任人魚肉。」(教師，女性)

「怕麻煩，保校譽為主，不是以人為本。可能高層都是這樣的思維。」(輔導主任，女性)

5.20 大學有性騷擾委員會，較有效去處理投訴，亦有主動宣傳性騷擾議題，但效果一般，學生都不太重視小冊子等宣傳品。而中小學生不知道學校設有投訴機制。

性別平等與對性騷擾的理解

校園中的兩性關係

5.21 中小學的男生大多認為校園環境中兩性關係不太融洽，存在不平等的情況。女生受到保護，反而部份男生聲稱受到女生性騷擾，較少為人關注。大部份女生反認為校園的兩性關係相當平等。

「現在人們關注女生被性騷擾多一點，而男生被性騷擾反被忽視。」(高中，男生)

不同持份者對兩性平等與性騷擾的意見

5.22 在學生的組別中，有部份初中女生能清楚指出性別平等與性騷擾的直接關係，兩性權力的不平等，從而影響性騷擾的發生。有部份學生未能明白兩性的權力關係，以及性別觀念是以社會分工為主。部份初中男生也會怪責被性騷擾的女生衣着性感。對於兩性平等與性騷擾的關係，大部份校長、教職員和家長未能了解兩者之間的連繫，只有小部份能點出社會上男女的權力分佈如何影響性騷擾的發生。

「女仔的話，我摸你又如何，妳低級過我們啊……女生低等過男生，所以男生性騷擾她。」(初中，女生)

「在衣服方面講究些，着得平平淡淡不太起眼，人都不會對你下手。着得太性感會引人犯罪，其實(她們)自我保護意識不夠強。」(初中，男生)

「尊重是基本，尊重別人的權利，我有時聽聞的性騷擾都跟權力有關，上司騷擾下屬，高年班騷擾低年班，男騷擾女。」(教職員，女性)

5.23 有部份校長不認識「零性騷擾」空間的概念和操作，並提出舉辦興趣班(例如柔道班)，當成預防性騷擾的措施。家長則期望學校增加教授性騷擾的課時，他們希望教授性教育能「越早越好」，可從幼稚園開始。

預防性騷擾的措施和性教育

家長對性教育看法

5.24 家長持較開放的意見，他們建議學生應早點接觸性教育，男女的性教育是有分別，對女生來說會以保護為主，對男生則是教育他們注意與異性相處的態度。他們亦強調利用主流媒體進行性教育的重要性，家長會透過兒女觀看港台節目(例如警訊)的時候，會在旁講解；此外，他們亦有生活教育的經驗，利用生活的實況為兒女分析如何處理的方案。

「兒子好喜歡看警訊，看發生非禮案……一天裏同一集都是非禮案，影着迷你裙，我兒子看了好幾次，連續幾日都看，我告訴他是犯罪，不單只人是犯法、要坐監、會有案底、不可去外國讀書，我不知他吸收到多少……就算你見到(性騷擾)，不要這樣做，我會解釋給他聽。」(家長，女性)

5.25 家長跟學生一樣，指出現時課程太緊迫，時間不足去進行性教育，校方亦難以改變現時架構：

「課程無時間(去進行性教育)，放在考完試之後，學生無興趣……最近都有跟教師談一下學科(如數學、科學)內容，她告訴我課程緊迫，教統局要求課程一定要全部教授完畢……我都認同(性教育)應該越早教越好，但學校運作都有困難，(課程)不是加長就可加長，因為又要安排課外活動，又要戶外探訪。」(家長，女性)

5.26 家長亦希望多了解性教育和性騷擾的知識，部份家長坦言自己的性知識不足，希望校方或外面機構可提供工作坊或親子營，以及提供相關的資訊。

學生建議的改善策略

5.27 學生擔心投訴性騷擾會影響朋輩關係，甚至招致報復，他們希望設立保密熱線或電子郵箱。現時以講座為主的性騷擾教育對學生並不足夠，需要較互動和活潑的輔助方式，例如：動畫、遊戲。他們認為現時社會對性騷擾的議題，不及以前的重視，在媒體上的宣傳較少。

「不想讓別人知道(性騷擾的投訴)，可以寫匿名信，告訴校方和校外的機構，讓別人明白受害者的感受……可以設立一個電郵戶口，並把密碼和戶口給全校學生，如有投訴，可用同一戶口寄電郵給學校，而學校又不知發件者是誰，因為大家都使用同一個戶口。」(初中，女生)

教職員建議的改善策略

5.28 教師指學校應加強對性騷擾的重視程度，因現時相關指引不受重視，而教師在有關性騷擾的知識培訓上亦需加強。教學上，他們建議課堂上可以有系統地教授有關性騷擾的知識，可利用常設的教學課節，讓學生認識性騷擾及兩性之間要互相尊重，不像現時只靠課堂以外的早會和周會的講座去介紹相關知識。有教師指出要建立有效和嚴謹的性騷擾通報機制，使校方能正視性騷擾投訴。

「最好是有系統地在課室內進行，例如：成長課、生命教育課，甚或現在的通識課都可以好好地利用課節去教授有關性騷擾的知識。」(教師，男性)

「學校的教師發展課程時間非常不足夠，一般以教學和行政上的進修為主，關於性騷擾的課節只有一、兩次，而且並不是集中談論性騷擾，只是在性教育的發展策略上略有提及。」(輔導主任，女性)

小結

5.29 不同教育程度的學生都能了解性騷擾的基本定義，包括暗示「性」的言語或動作。他們亦認識這些言語或動作帶有強迫性，並能分辨當事人自願與否。學生普遍認為性騷擾會對受害人造成困擾、反感、不適和焦慮。這跟問卷調查的數據相當吻合，即學生普遍認為問卷中涉及性的行徑是屬於性騷擾，以及受性騷擾者要面對各種困擾。

5.30 焦點小組結果能補充問卷調查結果的不足之處。首先，學生如何理解性騷擾的定義與實際反應原來有落差，乃由於他們對性騷擾的判斷會考慮性騷擾者的動機和心態。由於性騷擾大多涉及同學或朋友，所以受害人較難分辨性騷擾者的用意，有時亦會認為所涉及性騷擾的行為，是校園風氣或嬉戲文化的一部份，尤其是性騷擾只涉及言語方面。

5.31 所涉及性騷擾的形式跟問卷調查結果大致相符，中小學生多涉及言語和行為上的性騷擾，大學生則較多涉及言語上的性騷擾。對談論「鹹濕笑話」和評論其他人的身材和私生活，部份學生認為這是校園文化，所以就算有同學表達不滿，還是會繼續下去。

5.32 面對性騷擾，學生多會以較被動的方式去獨自面對，例如：容忍或離開現場。雖然性騷擾者多是同學，但學生很少向教師求助。有學生認為教師可能因尷尬或經驗不

足，不擅於處理性騷擾個案，擔心投訴之後遭到性騷擾者的報復，故較少向教師求助。這也許可解釋問卷調查的結果，為何學生向外求助的數字偏低。

5.33 現時預防性騷擾的教育主要是以講座為主，部份學生表示興趣不大，有部份學生指出他們更會在講座中睡覺。他們大多認為講座缺乏真實感，無法應用於日常生活中，這也可解釋為何學生未能有效地把有關預防性騷擾的知識付諸實行，並懂得如何面對及處理性騷擾，這似乎跟預防性騷擾的教育方式有關。現時預防性騷擾的教育較重視對定義的理解，而較深入的觀念，如性別平等跟性騷擾的關係，學生大都未能掌握。

5.34 中小學男生認為兩性的關係不太融洽，兩性似乎有針鋒相對的情況。校園中缺乏預防男生受性騷擾的措施，亦有男生聲稱曾受女生性騷擾。除了異性的性騷擾，同性之間亦有性騷擾，而學生較難分辨同性性騷擾是否發生。

5.35 教職員和家長指出目前有關性騷擾的教育不足，學校對其重視程度也不高。現時的課程太緊迫，預防性騷擾和性教育未能納入常規課程。家長希望外界能給他們提供性教育的培訓課程，讓他們有較多機會和方法去教育孩子有關性騷擾的知識。部份學生、教職員和家長表達校方多因害怕影響校譽而低調(甚或沒有)處理有關性騷擾的投訴。

第六章 討論、總結及建議

6.1 本研究嘗試搜集由小學至大學各學習階段的學生對性騷擾和有關性的態度的數據。調查結果大致與外國對中小學生和大學生的研究相若，學校性騷擾的情況相當普遍，多發生於校園內同學之間，而大部份被性騷擾的學生不會作出舉報。本研究發現除異性學生之間的性騷擾外，也有同性學生之間、群體之中、以及老師與學生之間的性騷擾。

討論

6.2 問卷調查和焦點小組研究結果大致相若，顯示學生普遍了解性騷擾的基本定義(包括隱晦的涉及性的言語和行徑)。這些不情願和不受歡迎涉及性的行徑會影響受性騷擾者的生活。學生普遍把青少年朋輩間之性騷擾假設為正常的青少年行為，被視為體驗性別與探索性別角色發展的一部份。

問卷調查結果

6.3 學生普遍認為問卷中涉及性的行徑是屬於性騷擾。當中與身體接觸有關的方式，約八成學生認為是屬於性騷擾，例如：拉扯衣服及觸碰身體；而涉及言語的方式，例如稱呼對方為同志或男人婆等，則相對較少學生(約四成)認為是屬於性騷擾。對於問卷中涉及性的行徑，一般女生比男生較認為是屬於性騷擾。成年人對於問卷中涉及性的行徑，普遍比兒童和青少年較多認為是屬於性騷擾，而兒童和青少年的看法相對地較為接近。同樣地，大學生對於問卷中涉及性的行徑，普遍比中小學生較多認為是屬於性騷擾，而中小學生的看法相對地較為接近。

6.4 在過去一年內，有 50% 的學生遭到不同種類的性騷擾。當中，最多學生表示曾遇到是「有人對你講『鹹濕笑話』」、「在你面前不停講有關性的話題」、「要求你講有關性的話題，或做一些跟異性／同性有近距離身體接觸的行為」、「有人持續要求和你發展私人或性的關係」和「有人故意觸碰你的身體」。

6.5 性騷擾的形式方面，分為異性、同性和群體的性騷擾。在受性騷擾女生中，主要涉及「在拒絕與一位男士約會的情況下，仍不斷受到煩擾」、「面對一位男性持續要求和你發展私人或性的關係」及曾有一位男性「故意觸碰她的身體」。在受性騷擾男生中，他們主要曾面對兩位或以上的男性「在他面前不停講有關性的話題」。此外，「講『鹹濕笑話』」則較多在群體(兩位或以上男女)中出現。曾經遇到性騷擾的學生中，有超過九成提及作出性騷擾者是其男／女朋友(97%)，其次是同學(21%)和朋友(14%)。發生性騷擾的地點主要在學校(包括大專院校)(49%)，這跟學生的生活時間多在學校有關，而當中課室(25%)是學校裏性騷擾最多發生的地方；其次是街道(11%)和交通工具(8%)。

6.6 一般男生比女生較多表示自己曾被性騷擾，例如：被對方稱呼為同志、對方作出一些帶有性意味的姿勢及展示一些色情物品等。青少年比兒童和成年人較多表示自己

曾被性騷擾，同樣地高中生比小四及中一生和大學生亦較多表示自己曾被性騷擾，例如：有人講鹹濕笑話、不停講有關性的話題及故意觸碰自己的身體。

6.7 當學生遇到性騷擾後，他們較多表示「感到憤怒」(40%)、「感到驚慌恐懼」(38%)及「與別人的關係受損」(36%)。而較少學生表示會直接影響日常作息，如感到失眠(7%)及飲食失衡(10%)等。女生比男生較多在心理和情緒方面受到影響，而男生比女生較多在日常作息和人際關係等方面受到影響。中小學生(特別是兒童)明顯地在「與別人的關係受損」、「感到驚慌恐懼」、「影響學習」及「飲食失衡」等方面較多受到影響。另一方面，大學生(特別是成年人)明顯地在「感到不安無助」、「感到憤怒」及「產生壓力和困擾」等方面較多受到影響。

6.8 過半數受性騷擾的學生會選擇「保持沉默」(58%)和「向騷擾者表達不滿」(51%)，其次是「告訴同學／朋友」(39%)和「報警」(34%)，他們較少會選擇向家人(16%)、師長(5%)和平等機會委員會(3%)尋求協助。

6.9 校園內有關性騷擾的教育和宣傳方面，53%的學生表示學校有張貼「防止性騷擾」或「如何處理性騷擾」的海報／小冊子，而約半數的學生(51%)表示「學校有關於防止性騷擾的校規和守則」。此外，44%的學生表示「學校曾舉辦有關防止性騷擾的週會／講座／工作坊」。學生表示曾參與的校內防止性騷擾的週會／講座／工作坊是由教師(20%)、校內社工(20%)、平機會(18%)和校外社福機構(17%)主持，後兩者比率似乎偏低，這反映校方較少運用校外的資源來宣傳防止性騷擾，而校內社工和教師在這方面負起較大的教育責任。

6.10 八成學生表示知道「援交」的意思，只有約一成(11%)學生表示不知道援交是何意。68%的女生表示不接受援交，比男生(43%)為多。在婚前性行為方面，亦有相似的情況，較多女生(44%)比男生(30%)不接受；反之，男生(34%)比女生(28%)較多接受婚前性行為。關於青少年懷孕方面亦相似，表示不接受的女生(84%)比男生(75%)多，而對於青少年懷孕，男女生的不接受比率均高於前兩個議題。

6.11 對婚前性行為的接受程度可看到年齡的影響，明顯地年紀越大接受程度越高，由兒童的10%、青少年的27%，到成年期的44%，而成年期更是唯一的接受(44%)高於不接受(38%)的年齡分層。另外，對援交和青少年懷孕等方面，不接受程度也受到年齡的影響。例如：不接受援交由兒童的46%、青少年的54%增加到成年的71%；不接受青少年懷孕的程度也隨著年齡而增加(兒童(72%)、青少年(77%)、成年(88%))。

6.12 在不同受教育階段的受訪者之間也有差異。大學生不接受援交(71%)明顯高於高中生(55%)和小四及中一生(44%)。在婚前性行為方面，大學生(41%)不接受比率僅略高於高中生(39%)和小四及中一生(35%)；另一方面，大學生(44%)接受比率卻明顯地高於高中生(30%)和小四及中一生(12%)。在青少年懷孕方面，大學生(89%)不接受比率明顯地高於高中生(77%)和小四及中一生(72%)。

焦點小組結果

6.13 不同教育程度的學生都能了解性騷擾的基本定義，包括暗示「性」的言語或動作。他們亦認識這些言語或動作帶有強迫性，並能分辨當事人自願與否。學生普遍認為性騷擾會對受害人造成困擾、反感、不適和焦慮。這跟問卷調查的數據相當吻合，即學生普遍認為問卷中涉及性的行徑是屬於性騷擾，以及受性騷擾者要面對各種困擾。

6.14 焦點小組結果能補充問卷調查結果的不足之處。首先，學生如何理解性騷擾的定義與實際反應原來有落差，乃由於他們對性騷擾的判斷會考慮性騷擾者的動機和心態。由於性騷擾大多涉及同學或朋友，所以受害人較難分辨性騷擾者的用意，有時亦會認為所涉及性騷擾的行為，是校園風氣或嬉戲文化的一部份，尤其是性騷擾只涉及言語方面。

6.15 所涉及性騷擾的形式跟問卷調查結果大致相符，中小學生多涉及言語和行為上的性騷擾，大學生則較多涉及言語上的性騷擾。對談論「鹹濕笑話」和評論其他人的身材和私生活，部份學生認為這是校園文化，所以就算有同學表達不滿，還是會繼續下去。

6.16 面對性騷擾，學生多會以較被動的方式去獨自面對，例如：容忍或離開現場。雖然性騷擾者多是同學，但學生很少向教師求助。有學生認為教師可能因尷尬或經驗不足，不擅於處理性騷擾個案，擔心投訴之後遭到性騷擾者的報復，故較少向教師求助。這也許可解釋問卷調查的結果，為何學生向外求助的數字偏低。

6.17 現時預防性騷擾的教育主要是以講座為主，部份學生表示興趣不大，有部份學生指出他們更會在講座中睡覺。他們大多認為講座缺乏真實感，無法應用於日常生活中，這也可解釋為何學生未能有效地把有關預防性騷擾的知識付諸實行，並懂得如何面對及處理性騷擾，這似乎跟預防性騷擾的教育方式有關。現時預防性騷擾的教育較重視對定義的理解，而較深入的觀念，如性別平等跟性騷擾的關係，學生大都未能掌握。

6.18 中小學男生認為兩性的關係不太融洽，兩性似乎有針鋒相對的情況。校園中缺乏預防男生受性騷擾的措施，亦有男生聲稱曾受女生性騷擾。除了異性的性騷擾，同性之間亦有性騷擾，而學生較難分辨同性性騷擾是否發生。

6.19 教職員和家長指出目前有關性騷擾的教育不足，學校對其重視程度也不高。現時的課程太緊迫，預防性騷擾和性教育未能納入常規課程。家長希望外界能給他們提供性教育的培訓課程，讓他們有較多機會和方法去教育孩子有關性騷擾的知識。部份學生、教職員和家長表達校方多因害怕影響校譽而低調(甚或沒有)處理有關性騷擾的投訴。

研究限制

6.20 不少中小學認為性騷擾是一個敏感的題目，所以不願參加此項研究。學校的反應冷淡，可以顯示出校方對性騷擾的保守態度。缺乏學校的支持，中小學的問卷調查要改為隨意抽樣，主要藉研究小組成員的個人網絡邀請學校參與，以及由參與者推介。

6.21 就焦點小組討論，校長多認為校內沒有發生性騷擾，跟問卷調查結果有所出入，這顯示校方對於學校內性騷擾的情況，多採取「鴛鴦政策」。焦點小組結果顯示，校內的預防性騷擾政策主要是關於教職員或校外導師與學生之間的關係，較少提出如何應對學生之間的性騷擾。教師和社工表示校方因害怕影響校譽，故採取低調的方式去處理性騷擾事件，甚至是「大事化小，小事化無」。本港學校推行性教育已接近 40 年，雖然家長關心學生在校園中的情況，他們對是項研究均持著開放態度，但可惜學校對性騷擾這題目仍未能同樣地持開放態度，以致招募研究參與者出現不少困難。

總結及建議

6.22 校園性騷擾的發生，緣於性騷擾者對受害者在生理、性別上的歧視與身體自主權的侵犯：小則有無禮的鹹濕笑話，展示／傳閱一些色情物品，不雅姿勢、態度、動作、辱罵、觸摸；次則如違背受害者意願的不斷邀約、強求；大則如嚴重的性侵害或攻擊行為。本研究揭示佔半數受訪學生曾在不同意的情況下，在過去一年內遭到不同種類的性騷擾。另外，超過三分之一高中生表示自己在過去一年內曾被性騷擾(主要是面對鹹濕笑話)。這跟香港中文大學在 2003 年進行的問卷調查結果(約 23%的受訪高小學生及 43%的受訪中學生曾遭受朋輩的不同性騷擾行為(例如：講淫褻話題或笑話、邀請或強迫一起看色情影帶／網頁／刊物))，相當脛合。這表示校園性騷擾的情況，似乎沒有多大改善。尤其令人擔心的是在焦點小組討論時，有部份受訪學生接受這是校園文化，所以就算有同學表達不滿，性騷擾還是會繼續下去。

6.23 面對性騷擾，學生多會以較被動的方式去獨自面對，例如：容忍或離開現場。雖然性騷擾者多是同學，但學生很少向教師求助。有學生認為教師可能因尷尬或經驗不足，不擅於處理性騷擾個案，擔心投訴之後遭到性騷擾者的報復，故較少向教師求助，向外界求助的更少，只默默地成為一個孤獨的受害者。即使受害者事後和家人或朋友傾訴，能讓驚恐、憤怒的情緒獲得一些平復，但受害者的負面感受，從尷尬到自尊受損，甚至抑鬱等都會有可能揮之不去。有本地研究指出受害者會自信心／自我形象或情緒低落、對學校沒有歸屬感、或感到校園不安全。有海外研究發現，除了感到校園不安全之外，性騷擾有可能增加受害者自殺念頭、過早談戀愛和濫藥；女生更會出現飲食失調和自殘的行為。

6.24 最令人困惑的是校方對於學校內性騷擾的情況，多採取「鴛鴦政策」。焦點小組結果顯示，校內的預防性騷擾政策主要是關於教職員或校外導師與學生之間的關係，較少涉及如何應對學生之間的性騷擾。教師和社工表示校方因害怕影響校譽，故採取低調的方式去處理性騷擾事件，甚至是「大事化小，小事化無」。要知道，不去處理，校

園性騷擾並不會自動消失，真正有效處理性騷擾的辦法，是透過政府、校長和教職員、家長、學生及社會上相關持份者的共同努力，讓受害者事後可循正式的申訴機制或法律途徑得以解決性騷擾問題，使性騷擾者得到應有的懲罰和輔導。

6.25 根據上述討論，對於校園性騷擾的預防工作及如何妥善處理性騷擾投訴，有頗多需要改善的空間。研究小組提出下列改善建議：

(1) 學校處理性騷擾的政策和機制

學校需制定一套處理性騷擾的政策，此政策需對性騷擾有清晰的定義，以致校長、教職員和社工都清楚如何處理性騷擾。申訴制度應力求維護師生基本權益及性別平權與平等的目標。在運作上，應力持公平公開原則、保護當事人的私隱權及具有懲戒權。

中小學應參考大學在校內設立機制去處理性騷擾投訴，並讓全體學生和家長清楚明白對性騷擾作出申訴的程序(例如：把相關資料上載到學校網頁)，並提供合適途徑，讓學生能在保密情況下尋求幫助。訂立了政策，學校便要貫徹執行，且有監察落實和定期檢討政策的機制，以確保政策行之有效。

(2) 校長及教職員的培訓

性騷擾個案多出現在朋輩之間，地點多在學校課室內，尤其當轉堂或休息中間的時候發生，而學生多選擇不向校內人員求助。因此，建議必須提供對校長、教師、訓輔人員和社工的全面培訓，提升他們處理校內性騷擾的能力。

(3) 提供適切的心理輔導

任何性騷擾事件的當事人，都需要完善的心理輔導。性騷擾者可能在心理上有所異常或在心態上有所偏差，因此需要適當的心理輔導。此外，性騷擾的受害者經常會經驗到許多負面的情緒與認知，更需要接受心理輔導。學校必須與其輔導組配合，包括運用校外資源，提供適切的渠道，令受害者能得到適切的一站式的專業輔導和持續的跟進服務。有專人為受害人提供各方面的支援服務、跟進其心理健康及避免再被性騷擾的可能。

(4) 加強對學生的性／性別教育

不同年齡代表不同的發展階段。調查結果顯示，對小學、中學和大學的學生要採用不同的教育方式。小學生對性騷擾的概念比較模糊，可以採用引導性和較富彈性的方法的教育模式。對於中學生與大學生，應就校園內同學間的性騷擾、兩性相處態度和戀愛關係，甚至在一些具爭議性的課題(例如：援交、婚前性行為和未婚懷孕等)上，加強教育。應重整課堂時間分配以增加時間去教授有關性騷擾的課程。教學模式不應只是單向灌輸，宜多用小組討論、角色扮演等，讓學生有時間和空間去討論，去澄清他們的疑慮，並協助學生建立尊重他人及自我的「性」價值觀，以及互相尊重和「零性騷擾」的校園。

隨著資訊科技的高速發展，本地學生在生活和學習中，使用資訊科技及互聯網的渠道及機會愈來愈多。多項研究發現，兒童和青少年每日的上網時間不斷增加，當中遭受到網上性騷擾／暴力的情況亦愈趨嚴重，例如透過互聯網，接受到一些淫褻不雅資訊(包括兒童色情物品)，或是遭網友邀約外出後，遭受到性侵犯。學校和有關機構應提高教師

和家長對此問題的關注、了解及知識，以協助學生建立正確觀念，掌握網上安全概念，使他們能預防網上性騷擾的發生。

(5) 家長教育

學校或相關機構應舉行不同活動(例如：工作坊、親子營)，以協助家長對有關性騷擾的議題有所認識。可製作光碟和活動教材套，以協助家長在家中進行有關性騷擾的教育。

(6) 政府、平機會和非政府機構的角色

政府和平機會應與相關機構合作，定期進行大規模有關性騷擾的研究。此外，政府應多製作有關性／性別教育的節目，並在主流媒體中播放，亦可製作光碟和教材套以協助家長和教師。調查結果顯示，學生少向校內教職員／社工和外間的非政府機構求助，建議可設立熱線、電郵等，讓學生能在保密情況下尋求幫助。

參考資料

- AAUW Educational Foundation (2001). *Hostile hallways: Bullying, teasing, and sexual harassment in school*.
- AAUW Educational Foundation (2004). *Harassment-Free Hallways: How to Stop Sexual Harassment in School*.
- AAUW Educational Foundation (2005). *Drawing the Line: Sexual harassment on campus*.
- AAUW Educational Foundation (2011). *Crossing the Line: Sexual harassment at school*.
- Chaffin, S. M. (2008). The new playground bullies of cyberspace: Online peer sexual harassment. *Howard Law Journal*, 51, 773-818.
- Chiodo, D., Wolfe, D. A., Crooks, C., Hughes, R., & Jaffe, P. (2009). Impact of sexual harassment victimization by peers on subsequent adolescent victimization and adjustment: a longitudinal study. *Journal of Adolescent Health*, 45(3), 246-52.
- Connell, R. W. (1987). *Gender and Power: Society, the Person and Sexual Politics*. Stanford: Stanford University Press.
- Connell, R. W. (1992). A Very Straight Gay: Masculinity, Homosexual Experience, and the Dynamics of Gender. *American Sociological Review*, 57, 735-751.
- Connell, R. W. (2002). *Gender*. Cambridge: Polity Press.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297-334.
- Dellinger, K., & Williams, C. (2002). The locker room and the dorm room: Workplace norms and the boundaries of sexual harassment in magazine editing. *Social Problems*, 49, 242-257.
- GLSEN: Gay, Lesbian, and Straight Education Network (2005). *From teasing to torment: School climate in America, a survey of students and teachers*. New York, NY.
- Gutek, B. A., Murphy, R. O., & Douma, B. (2004). A Review and Critique of Sexual Experiences Questionnaire (SEQ). *Law and Human Behavior*, 28(4), 457-482.
- Hendriks, J., Fyfe, S., Styles, I., Skinner, S. R., & Merriman, G. (2012). Scale construction utilising the Rasch unidimensional measurement model: A measurement of adolescent attitudes towards abortion. *Australasian Medical Journal*, 5(5), 251-261.

- Leeper, C., & Brown, C. S. (2008). Perceived experiences with sexism among adolescent girls. *Child Development, 79*(3), 685-704.
- Lee, N. Y. (1999). Sexual harassment at Campuses and Regulations. *Journals for Women's Study, 10*, 163-174. Silla University,
- Linacre, J. M. (1994). Sample size and item calibration stability. *Rasch Measurement Transactions, 7*(4), 328.
- Margolis, J. (1993, July 6). The figures can lie and the lies can figure. *Chicago Tribune, Perspective*, p. 17
- Ministry of Gender Equality and Family (2002). *Reports on sexual harassment at university campuses in Korea*.
- Nadeem, E., & Graham, S. (2005). Early puberty, peer victimization, and internalizing symptoms in ethnic minority adolescents. *Journal of Early Adolescence, 25*, 197- 222.
- National Union of Students, UK (2010). Hidden Marks: A Study of Women Students' Experiences of Harassment, Stalking, Violence and Sexual Assault.
- Pepler, D. J., Craig, W. M., Connolly, J. A., Yuile, A., McMaster, L., & Jiang, D. (2006). A developmental perspective on bullying. *Aggressive Behavior, 32*, 376 – 84.
- Petersen, J. L., & Hyde, J. S. (2009). A longitudinal investigation of peer sexual harassment victimization in adolescence. *Journal of Adolescence, 32*(5), 1173 – 88.
- Roberts, D. F., & Foehr, U. G. (2008). Trends in Media Use. *Children and Electronic Media, 18*(1), 11-37.
- Shariff, S., & Strong-Wilson, T. (2005). Bullying and new technologies: What can teachers do to foster socially responsible discourse in the physical and virtual school environments? In J. L. Kincheloe (Ed.), *Classroom teaching: An introduction* (pp. 219 – 40). New York, NY: Peter Lang.
- Shoop, R. J., & Edwards, D. L. (1994). *How to stop sexual harassment in our schools*. Boston: Allyn & Bacon.
- Shoop, R. J., & Hayhow, Jr., J. W. (1994). *Sexual harassment in our schools: What parents and teachers need to know to spot it and stop it*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Timmerman, G. (2005). A comparison between girls' and boys' experiences of unwanted sexual behaviour in secondary schools. *Educational Research, 47*(3): 291-306.

- Tokunaga, R. S. (2010). Following you home from school: A critical review and synthesis of research on cyberbullying victimization. *Computers in Human Behavior*, 26, 277 – 87.
- Walsh, M. Duffy, J., & Gallagher-Duffy, J. (2007). A more accurate approach to measuring the prevalence of sexual harassment among high school students. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 39(2), 110-118.
- Williams, C. L., Giuffre, P. A., & Dellinger, D. (1999). Sexuality in workplace: Organizational control, sexual harassment and the pursuit of pleasure. *Annual Review of Sociology*, 25, 73-93.
- Young, A. M., Grey, M., & Boyd, C. J. (2008). Adolescents' experiences of sexual assault by peers: Prevalence and nature of victimization occurring within and outside of school. *Journal of Youth and Adolescence*, 38(8), 1072-83.
- Young Voice (2008). *Sexual bullying questionnaire results*. London: BBC.
- 台灣教育部(2006)。《校園性侵害或性騷擾事件處理作業參考手冊》。
- 台灣教育部(2011)。《國民中小學校園性侵害或性騷擾防治教育課程教師手冊》。
- 防止虐待兒童會(2004)。《網上活動對初中生的影響調查》。
- 吳玉釵(1996)。《國小學童性騷擾經驗之探討》。
- 香港中文大學(2006)。《新一代大學女生性觀念的問卷調查》。
- 香港青年協會(2006)。《「少女對性行為的態度」問卷調查》。
- 香港性教育、研究及治療專業協會(2009)。《「中學生對援交的認知及價值觀」問卷調查》。
- 香港專上學院保健小組(2002)。《香港大專生「性」調查》。
- 香港基督教服務處(2009)。《「青少年對援助交際看法」問卷調查》。
- 家庭計劃指導會(2010)。《2006年青少年與性研究報告》。
- 陳若璋(1993)。《大學生性騷擾、侵害經驗特性之研究》。教育部訓委會委託研究計劃。
- 張郁君、盧文玉(2010)。《校園性霸凌事件之介入處遇方案》。高雄市教育局學生心理諮商中心。
- 鄧素琴(2002)。《香港大專院校性騷擾調查》。
- 鄧素琴(2004)。《青少年及兒童朋輩間性侵犯》。

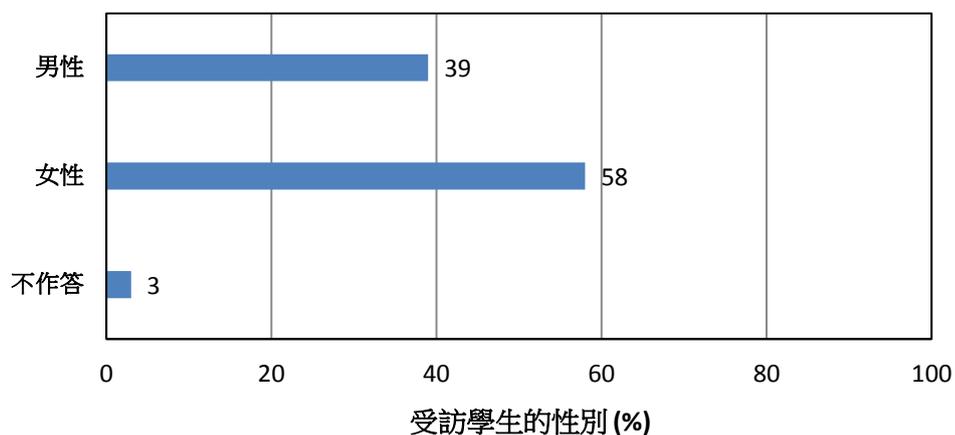
蘇芊玲(2009)。《性別平等意識教育參考教材。教育部校園性侵害及性騷擾行為人防治教育課程研發成果》。

龔憶琳、呂明蓁(2009)。《校園性侵害或性騷擾防治與輔導實務手冊-身體活動指導篇。教育部》。

附錄一：受訪者的資料

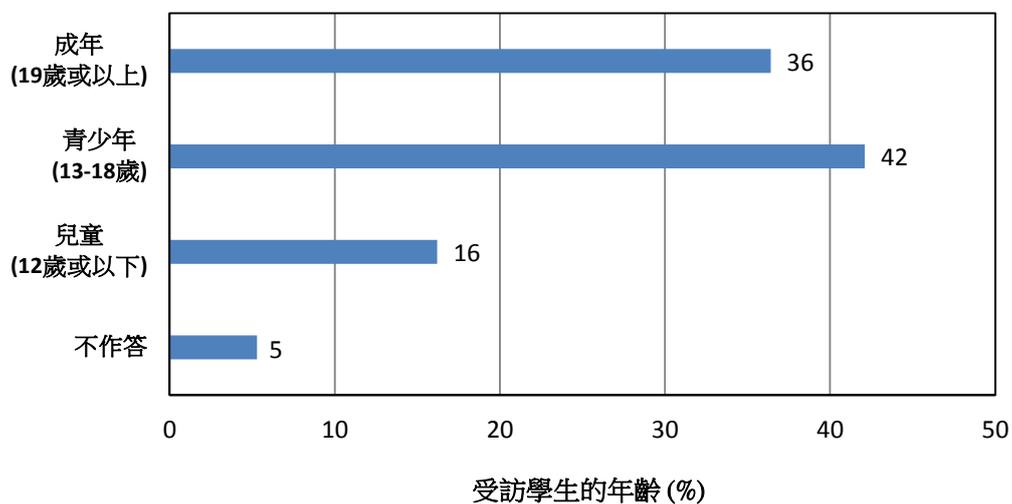
1. 性別分佈

約四成(39%)的受訪學生是男生，而女生則佔近六成(58%)。



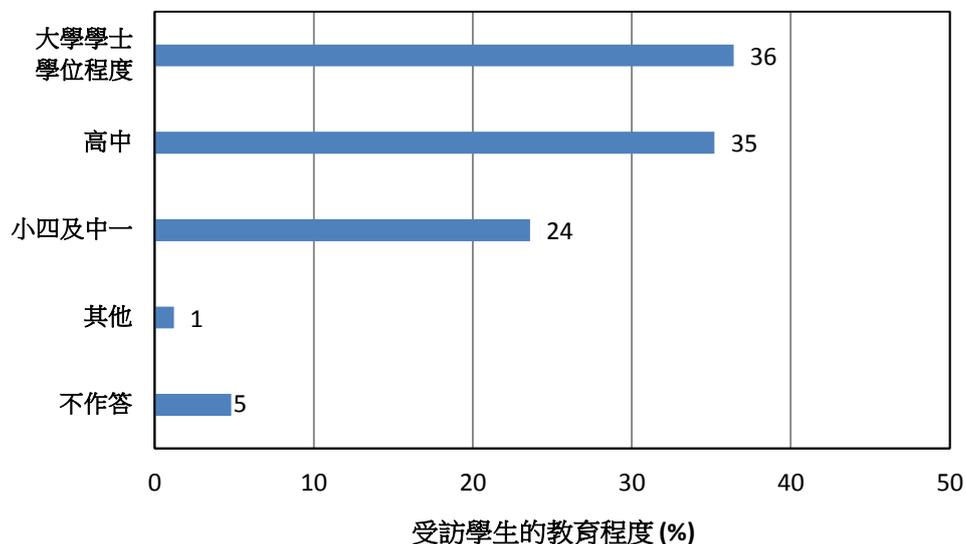
2. 年齡分佈

在受訪學生中，約 42%是青少年(13-18 歲)，其次有 36%是成年學生(19 歲或以上)，最少為兒童(12 歲或以下)，約佔 16%。



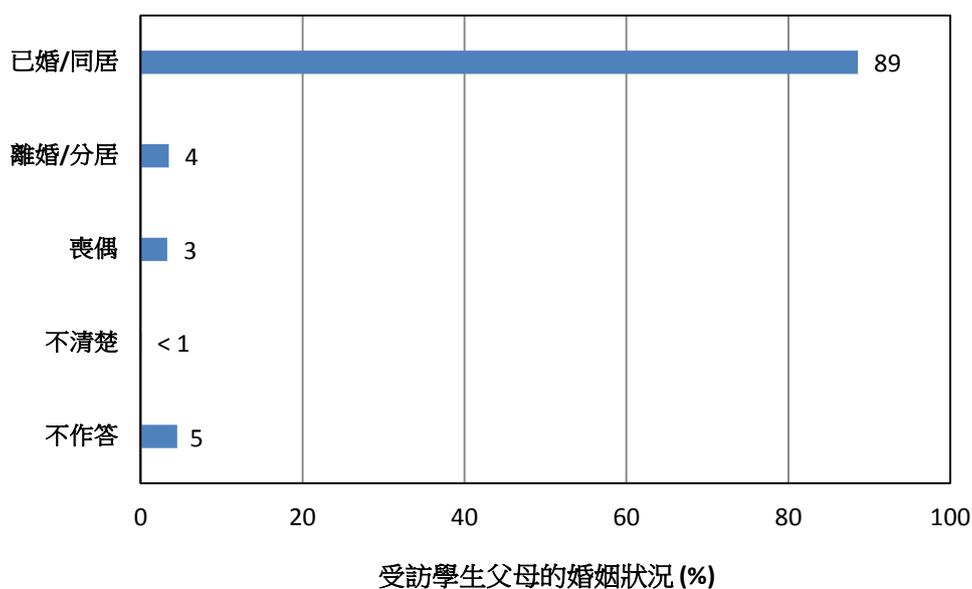
3. 教育程度

受訪的學生主要是高中生(35%)和大學生(36%)，各佔超過三成，而小四及中一生只佔24%。



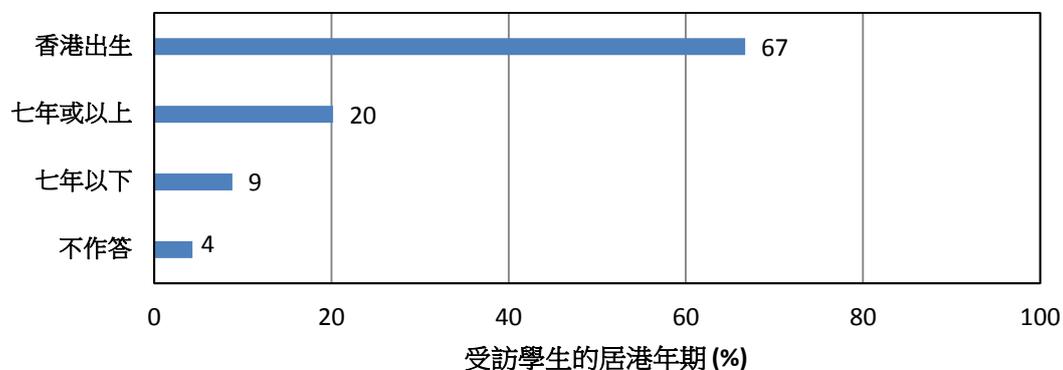
4. 父母的婚姻狀況

近九成(89%)受訪學生的父母在已婚／同居關係中，而因離婚／分居或喪偶而生活在單親家庭的則佔7%。



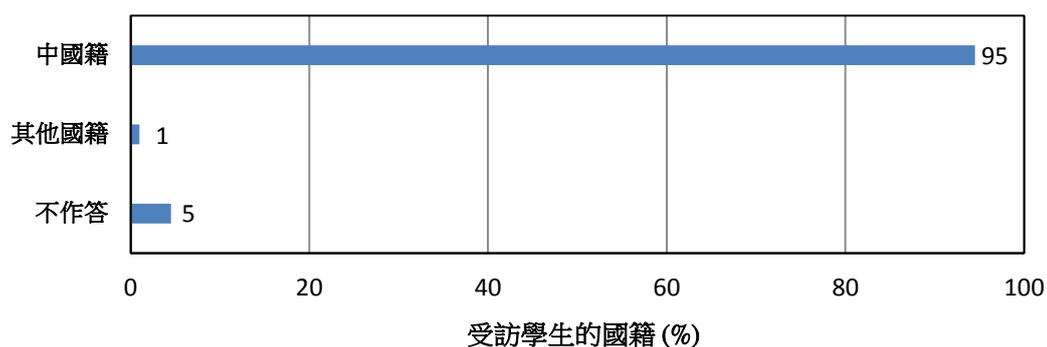
5. 受訪學生的居港年期

超過一半(67%)的受訪學生於香港出生，有兩成(20%)的學生居港七年或以上，而不足一成(9%)的學生是居港少於七年。



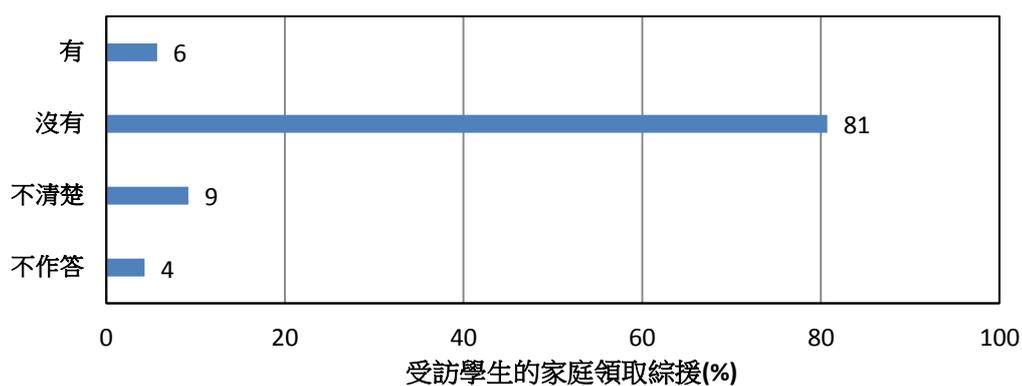
6. 受訪學生的國籍

大多數受訪學生是中國籍(95%)，而持其他國籍者只佔 1%。



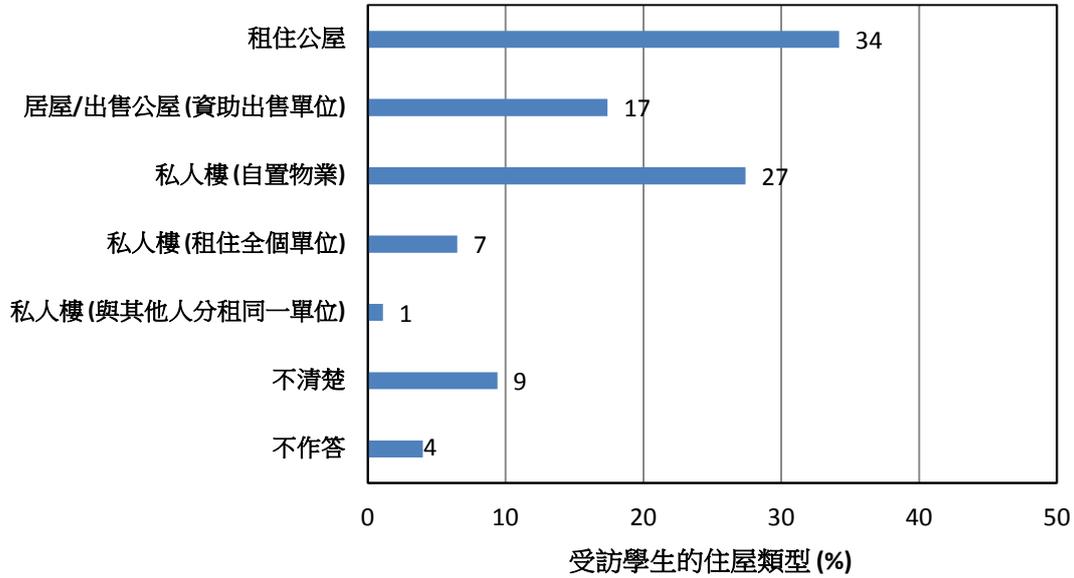
7. 家庭領取綜援

大部份(81%)受訪學生的家庭沒有領取綜援，而只有 6%有領取綜援。



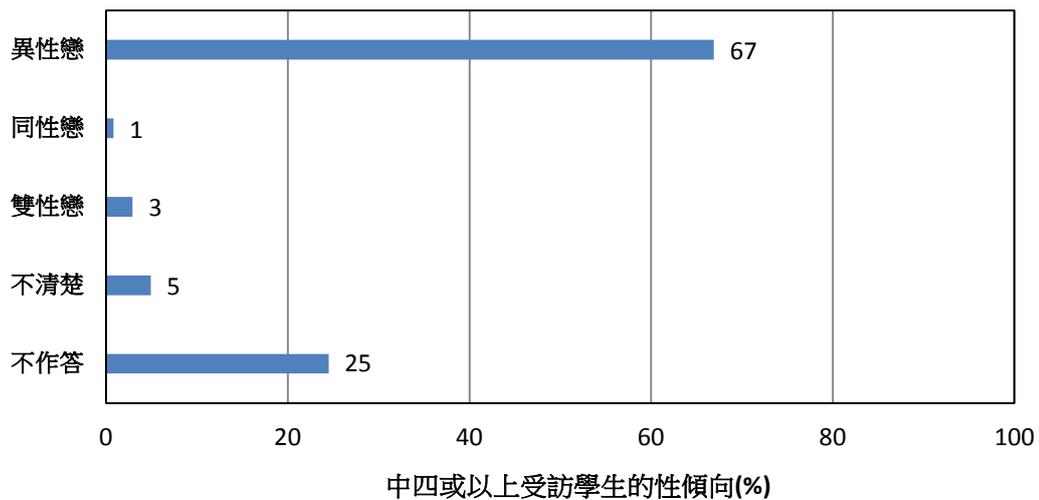
8. 居住房屋類型

大約三分之一(34%)的受訪學生租住公屋，27%居住在自置私人物業。另外，17%在居屋／出售公屋居住，7%租住私人樓單位，以及1%與他人分租私人樓。



9. 性傾向(只問中四或以上學生)

在受訪的學生中，有25%不作答。75%作答者包括67%自稱異性戀者、3%雙性戀者、1%同性戀者，以及5%不清楚自己的性傾向。



附錄二：定量研究的調查問卷

學生對性的態度及對性騷擾的看法之研究

平等機會委員會委託香港教育學院進行一項有關「學生對性的態度及對性騷擾的看法」的調查，請你花數分鐘時間回答這份問卷。對於下列所有問題，並沒有標準答案，請你根據自己的實際情況和切身感受回答，並在適當的答案方格內寫上「✓」。我們保證：所有個人資料及回答內容將絕對保密及作整體處理，資料只供分析及研究用途。請你放心回答問題。謝謝！

1. 你認為以下哪些情況屬於性騷擾？

	明顯 不屬 於性 騷擾	應該 不屬 於性 騷擾	不肯 定	應該 屬於 性騷 擾	明顯 屬於 性騷 擾	在過去一年 內，你有沒有 對其他人作出 這行為
a. 有人持續要求和你發展私人或性的關係，例如發出電話、信件、短訊、電郵等						
b. 有人在你拒絕與他約會的情況下，仍不斷煩擾你						
c. 有人在你面前不停講有關性的話題						
d. 有人話你係「雞」、「鴨」、「妓女」或「男妓」						
e. 有人話你係「基」、「女同志」、「男人婆」或「邷型」						
f. 課堂、課外或迎新活動中，有人要求你講有關性的話題，或做一些跟異性/同性有近距離身體接觸的行為						
g. 有人談論你的身材外貌或私生活，令你感到不自在						
h. 有人散播與你有關而涉及性的謠言						
i. 有人公開地談論你涉及性的吸引力						
j. 有人在校內公眾地方寫下一些與你有關而涉及性的字句						
k. 有人對你講「鹹濕笑話」						
l. 在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、別人的課本封套、書包文具或個人飾物方面，你看見一些涉及性的字句 / 圖案						
m. 有人故意觸碰你的身體 (例如攬腰)						
n. 有人拉扯你的衣物 (例如掀裙、拉扯胸圍、脫褲)						
o. 有人色迷迷的凝視你						
p. 有人對你作出一些帶有性意味的姿勢/動作						
q. 有人向你展示/傳閱一些色情物品，例如「鹹濕」的雜誌、屏幕保護版面、電郵等						
r. 雖然你不喜歡，有人仍然持續跟隨你出入公眾地方						

2. 在過去一年內，在你不同意的情況下，有沒有人對你作出以下行為？

	沒有	有				
		一個男性	一個女性	兩人或以上(全部也是男性)	兩人或以上(全部也是女性)	兩人或以上(當中涉及男性及女性)
a. 有人持續要求和你發展私人或性的關係，例如發出電話、信件、短訊、電郵等						
b. 有人在你拒絕與他約會的情況下，仍不斷煩擾你						
c. 有人在你面前不停講有關性的話題						
d. 有人話你係「雞」、「鴨」、「妓女」或「男妓」						
e. 有人話你係「基」、「女同志」、「男人婆」或「嫗型」						
f. 課堂、課外或迎新活動中，有人要求你講有關性的話題，或做一些跟異性/同性有近距離身體接觸的行為						
g. 有人談論你的身材外貌或私生活，令你感到不自在						
h. 有人散播與你有關而涉及性的謠言						
i. 有人公開地談論你涉及性的吸引力						
j. 有人在校內公眾地方寫下一些與你有關而涉及性的字句						
k. 有人對你講「鹹濕笑話」						
l. 在洗手間門上、牆壁、壁佈板、儲物櫃當眼處、別人的課本封套、書包文具或個人飾物方面，你看見一些涉及性的字句 / 圖案						
m. 有人故意觸碰你的身體 (例如攬腰)						
n. 有人拉扯你的衣物 (例如掀裙、拉扯胸圍、脫褲)						
o. 有人色迷迷的凝視你						
p. 有人對你作出一些帶有性意味的姿勢/動作						
q. 有人向你展示/傳閱一些色情物品，例如「鹹濕」的雜誌、屏幕保護版面、電郵等						
r. 雖然你不喜歡，有人仍然持續跟隨你出入公眾地方						

如全部沒有，請跳到第 7 題

3. 請指出對你做出以上任何一項行為的人士身份：（可選多項）

a. 同學 (同班/其他班級)
b. 師長 (例如教師、社工)
c. 校工 (例如看更、清潔工人)
d. 家人
e. 朋友
f. 網友
g. 服務提供者(例如侍應生、理髮師)
h. 其他，請註明：_____
i. 陌生人
j. 男/女朋友

4. 請指出發生以上任何一項行為的地點：（可選多項）

a. 學校	如選擇學校，請同時展開這些選項： 上課地方(如課室、實驗室等) 洗手間/更衣室 飯堂 禮堂 操場 停車場 教職員辦公室/教職員宿舍 學生宿舍 其他，請註明：_____
b. 住所	
c. 公園	
d. 娛樂場所 (如卡拉 OK、戲院等)	
e. 服務設施 (如酒樓、快餐店、圖書館等)	
f. 交通工具上 (如巴士、港鐵、渡輪等)	
g. 街道	
h. 網上平台 (如網頁、電郵等)	
i. 其他，請註明：_____	

5. 當你經歷到上述情況時，你有沒有下列感受？

	有	沒有
a. 感到不安無助		
b. 感到沮喪失落		
c. 感到自尊心受創		
d. 感到驚慌恐懼		
e. 感到憤怒		
f. 產生壓力和困擾		
g. 失眠		
h. 飲食失衡		
i. 日常生活難以集中精神		
j. 影響學習		
k. 與別人的關係受損		
l. 其他，請註明：_____		

6. 當你經歷到上述情況時，你有沒有作出過下列行動？

	有	沒有
a. 保持沈默		
b. 向騷擾者表達不滿		
c. 告訴同學/朋友		
d. 告訴家人		
e. 告訴師長 (例如教師、社工)		
f. 向平等機會委員會投訴		
g. 報警		

7. 你在學校有否見到/獲取以下資訊：

	有	沒有
a. 學校有關於防止性騷擾的校規和守則		
b. 學校內曾張貼「防止性騷擾」或「如何處理性騷擾」的海報/小冊子等宣傳教育資料		
c. 學校所舉辦有關防止性騷擾的週會/講座/工作坊		

8. 如你曾參加由學校所舉辦有關防止性騷擾的週會/講座/工作坊的話，請說明由哪些人主持？
(可選多項)

a. 校內教師
b. 校內社工
c. 平等機會委員會職員
d. 校外社會服務機構人員
e. 其他，請註明：_____
f. 沒有參加

9. 你知道什麼是「援助交際」(簡稱援交)嗎?

a. 知道	→	如不知道，請跳到第 12
b. 不知道		

10. 你對援交持有什麼態度?

a. 絕對接受
b. 接受
c. 不接受
d. 絕不接受
e. 沒有意見

11. 你對下列一些有關援交的說法有何意見?

	十分同意	同意	不同意	十分不同意	沒有意見
a. 援交是職業的一種。					
b. 援交與賣淫不同，可以選擇對象。					
c. 援交會扭曲社會的價值觀 (例如有錢最重要)。					
d. 援交會導致性病流行。					

12. 你對婚前性行為持有什麼態度?

a. 絕對接受
b. 接受
c. 不接受
d. 絕不接受
e. 沒有意見

13. 你對下列一些有關婚前性行為的說法有何意見?

	十分 同意	同意	不同意	十分 不同意	沒有 意見
a. 婚前性行為可以滿足性慾/性需要。					
b. 婚前性行為有助增進雙方感情。					
c. 婚前性行為可以令對方喜歡自己。					
d. 婚前性行為會令婚姻蒙上陰影，影響婚後關係。					

14. 你對青少年懷孕(有 BB) (16 歲以下) 持有什麼態度?

a. 絕對接受
b. 接受
c. 不接受
d. 絕不接受
e. 沒有意見

15. 你對下列一些有關青少年懷孕 (16 歲以下有 BB) 的說法有何意見?

	十分 同意	同意	不同意	十分 不同意	沒有 意見
a. 如果有足夠能力照顧嬰兒，青少年懷孕不是問題。					
b. 青少年懷孕會令雙方在心理及生理上受到傷害。					
c. 青少年懷孕會嚴重影響前途。					
d. 青少年懷孕會令人學會承擔做父母的責任，做事要認真。					

16. 你今年就讀幾年級?

a. 小四
b. 中一
c. 中四
d. 中六
e. 大學一年級
f. 大學二年級
g. 大學三年級
h. 大學四年級
i. 其他，請註明：_____

17. 你的性別是?

a. 男
b. 女

18. 你的性傾向是? [只問中四或以上，即 Q16 答案是 c-h 的受訪者]

a. 異性戀
b. 同性戀
c. 雙性戀
d. 不清楚

19. 你的年齡是 _____ 。

20. 你屬於哪一個國籍的人？

a. 中國人
b. 其他國籍，請註明：_____

21. 你的居港年期是？

a. 在香港出生
b. 七年或以上
c. 七年以下

22. 你的父母的婚姻狀況是？

a. 已婚
b. 離婚/分居
c. 喪偶
d. 不清楚
e. 其他，請註明：_____

23. 你住哪類型的房屋？

a. 租住公屋
b. 居屋/出售公屋 (資助出售單位)
c. 私人樓 (自置物業)
d. 私人樓 (租住全個單位)
e. 私人樓 (與其他人分租同一單位)
f. 不清楚

24. 你的家庭有否領取綜援？

a. 有
b. 沒有
c. 不清楚

如你在填寫問卷後感到情緒不安，請即聯絡負責的老師及社工。
問卷完，謝謝！

附錄三：焦點小組討論大綱

熱身問題

1. 主持人自我介紹，解釋小組討論目的。
2. 邀請參加者輪流介紹自己，怎樣稱謂。
3. 向參加者說明小組討論沒有標準答案，而所有答案亦會保密。

學生的討論問題

A. 性騷擾文化

1. 主持人讀出 2-3 個個案，並問參加者是否同意屬於性騷擾及追問背後的原因。
(因應情況選出 2-3 個個案讀出，主持人亦可找適合該年級學生的個案加以補充)
 - a. 學生在帶領的活動中讓參加者有很多身體接觸，例如「耍盲雞」、「萬聖節的鬼屋」、和“Happy Corner”。
 - b. 大學同學在雙人宿舍內張貼裸體海報，也會瀏覽色情網頁。
 - c. 在廁所／更衣室中一群男生在襲擊一個男生的下體。
 - d. 醫護人員為家偉作身體檢查時，在沒有知會的情況下，觸摸家偉的性器官。
 - e. 老師在學校掀起美娟的裙子，稱讚她的腿很性感。
2. 你有沒有在學校內見過這些情況？當時是怎樣的？你有什麼看法？
 - a. 有人話其他人係「雞」、「鴨」、「妓女」、「男妓」、「基」、「女同志」、「男人婆」、「慳型」等
 - b. 有人談論其他人的身材外貌或私生活
 - c. 有人在其他人的面前不停講有關性的話題、「鹹濕笑話」
 - d. 有人拉扯其他人的衣物（例如掀裙、拉扯胸圍、脫褲）
3. 你覺得什麼是性騷擾？怎樣的情況你會認為是性騷擾？為什麼？
4. 你認為什麼人會是性騷擾者？為什麼？

B. 預防性騷擾的措施

1. 如果遇到性騷擾，你會或不會做什麼呢？ 為什麼？
2. 你認為學校有沒有應付性騷擾的措施？ 如有的話，是怎樣的？
3. 如果遇到性騷擾，你認為社會上有哪些人或機構可以提供協助？
4. 你認為這些事後協助的措施有幫助嗎？
5. 你在課堂上有沒有探討過關於性騷擾的議題？ 那是在什麼年級及科目的課堂上進行呢？ 所教授的內容又是什麼？ 由誰來教導？ 如果課堂活動不是由校內人員執行，它們是由哪些組織／機構主辦呢？
6. 你有沒有參加過在校內或校外社會機構舉辦的防止性騷擾的活動？ 例如：講座、工作坊等
7. 所參加過的防止性騷擾的活動對你是否有幫助？ 為什麼？
8. 你認為學校、家長、社會是否積極推動防止性騷擾發生？ 為什麼？
9. 你覺得自己對性騷擾的認識足夠嗎？ 為什麼？
10. 你有沒有一些建議去提高防止性騷擾的意識？ 請問是什麼建議呢？

C. 性別平等

1. 你認為什麼是性別平等？
2. 你認為自己身處在一個性別平等的社會嗎？
3. 你認為學校內男女是否互相尊重抑或針鋒相對？ 為什麼會有這種想法？
4. 你認為性騷擾的發生與性別平等意識是否有關係嗎？ 為什麼？

校長／教師／社會工作者的討論問題

1. 你是否認為／發覺校內存在性騷擾問題？ 是否嚴重？
2. 校內性騷擾多以哪些型式出現？ 涉及哪些人？
3. 你如何看待此等性騷擾行為？
4. 有否防止性騷擾的守則、校規或政策？ 這些政策是如何發展出來的？
5. 家長是否知道這些政策？
6. 校內有否張貼告示、海報或派發防止性騷擾小冊子？
7. 有否舉辦防止性騷擾的講座或工作坊？ 參加者是哪些人？
8. 你認為社會風氣、校園文化及政府政策如何影響校園性騷擾的發生？
9. 貴校有哪些好的措施去預防性騷擾？
10. 貴校怎樣提供一個「兩性平權」的環境？ 其果效如何？ 當中有沒有推行的困難？
11. 貴校有否考慮建立一個「無性騷擾空間」？ (類似無煙空間)

家長的討論問題

1. 你覺得什麼是性騷擾？怎樣的情況下你會認為是性騷擾？為什麼？
2. 如果遇到性騷擾，你會或不會做什麼呢？為什麼？
3. 你覺得自己對性騷擾的認識足夠嗎？為什麼？
4. 你認為什麼是性別平等？
5. 你認為性騷擾的發生與性別平等意識是否有關係嗎？為什麼？
6. 你覺得自己作為家長在防止性騷擾和推動性別平等方面扮演甚麼角色？
7. 就防止性騷擾和推動性別平等兩方面，你如何教育貴子女？(在哪個年齡／時候，用哪個方法)有否遇到困難？您教授子女的方法是否相同呢？為甚麼？
8. 貴子女有與您談及在學校所遇的性騷擾情況嗎？您如何回應？
9. 貴子女就讀的學校是否有相關的政策和措施去推動防止性騷擾和性別平等？如有的話，你對這些政策和措施有何看法？
10. 你有否參加過由學校或社會機構舉辦的防止性騷擾或倡導性別平等的活動？包括講座，工作坊等等。如有的話，你怎樣評價你所參加過的活動？為什麼？
11. 你對積極推動防止性騷擾或性別平等有甚麼提議？學校及社會可怎樣配合並更有效地支援家長去教育子女？