

「反性騷擾政策檢視清單－大專院校」研究報告

行政摘要

背景

1. 新婦女協進會（簡稱「婦進」）獲平等機會委員會（簡稱「平機會」）的「平等機會研究項目資助計劃」2017/18 年度的撥款資助，研究大專院校的反性騷擾政策。是次研究延續 (1) 婦進從 2009 至 2012 年期間，以 64 項的檢視清單(checklist)審視八大院校反性騷擾政策的研究方法；(2) 2014 至 2015 年期間，以 36 項的檢視清單審視八大院校和大專院校反性騷擾政策的研究範疇。2014 至 2015 年期間，研究首次延展至八大以外的其他院校，還包括九間自資院校、部分社區學院、兩間屬於其他類別的學院，以及深水埗區各中小學。
2. 2017/18 年的研究繼續使用 36 項的檢視清單，檢視八大院校及其他開辦副學位和學士學位課程的自資院校的反性騷擾政策。
3. 是次研究銳意檢視大專院校的反性騷擾政策，不單調查教育機構是否有制定相關政策，而是根據婦進的清單檢視條文，審核教育機構有關政策的詳細內容，以改善其政策和程序。

研究目的

4. 完善八大院校以及自資院校反性騷擾的書面政策，並透過跟各院校溝通推動校方對反性騷擾政策的關注。

研究方法

5. 研究分為兩個階段。首先，2018 年 5 月至 8 月期間在各院校網站搜尋書面的反性騷擾政策，以清單核對及評估其政策的達標程度。清單的評分以✓或✗顯示，接著發電郵給該院校。若果未能在院校網站尋獲反性騷擾書面政策，即透過電郵向院校查詢，該校是否有制定反性騷擾的書面政策，並邀請該校將有關文件電郵給婦進作評估。接著，2018 年 6 月至 11 月期間收集各校就清單的回應，並向各院校（尤其是八大院校）查詢其政策在過去幾年是否曾作出修訂。至於其他大專院校，本研究則側重學院是否有反性騷擾書面政策，以及政策的涵蓋範圍是否完備。

- 大專院校：2017/18 檢視清單 (與 2014/15 的檢視清單相同) (36 項)
- 清單分為四部分：(1)政策制訂；(2)政策內容；(3)投訴程序；(4)政策施行。

6. 回應檢視清單的數字和比率

- 八大院校檢視清單回應率為 100%（8 間院校全部回覆）；
- 34 間自資院校 (34 間院校中，10 間完成檢視清單，其餘 24 間沒有完成檢視清單。) 綜觀以上 數字，自資院校檢視清單回應率為 29.4%。

研究結果

7. 結果顯示，八大反性騷擾政策整體達標率為 79.2% (2014/15 年的調查結果為 75.7%)；而八大以外大專院校的整體達標率為 49.2%。
8. 具體而言，八大院校在第四部分「政策施行」達標率為 87.5%，表現相較第一部分「政策制訂」(達標率為 85.9%)、第二部分「政策內容」(達標率為 65.0%)、第三部分「投訴程序」(達標率為 82.7%) 部分為佳。
9. 八大院校以外的自資院校，在回應檢視清單的十間院校中，第一部分「政策制訂」達標率為 68.0%、第二部分「政策內容」達標率為 37.0%、第三部分「投訴程序」達標率為 49.2%、第四部分「政策施行」達標率為 38.0%。
10. 由此可見，跟八大比較，自資院校在四部分的檢視清單之達標率，明顯與八大有較大差距。其中「政策施行」的差距最大 (49.5 個百分點)，其次是「投訴程序」差距，為 33.5 個百分點。
11. 值得一提，是次研究過程中發現部份附屬學院的反性騷擾政策跟所屬院校是相同的。由於附屬學院有自己的校園和網頁，學院在反性騷擾的「政策施行」上，個別校園是否有「專責平等機會人員」、是否「註明處理投訴、提供資訊及意見的負責人之姓名、電郵同電話」，又或政策能否在互聯網上瀏覽等成為重要問題。「政策施行」理應與所屬院校分別安排，以制定及實施更完善的反性騷擾政策。

改善建議

12. 檢視政策清單是一個起點：本研究的目的是引起各院校對反性騷擾政策的關注，特別是八大以外各個院校的反性騷擾政策，有很大的改善空間。除了回應本研究的評核外，校方該認真審視及改善現有政策，全面審視政策各個環節，進行諮詢和修改。
13. 改善「向受影響人士提出協助」和「政策範疇」兩方面的安排。院校必須重點檢視和改善現存政策向受影響人士是否提供足夠的協助和保障。
14. 培訓所有員工／學生：不論是八大或其他院校，必須動員學校上下關注性騷擾。因為對性騷擾的關注，間接牽涉性別／權力／歧視／差異等概念，跟講求多元對話的大學教育有著密切的關係。政策內有訂明「定期檢討政策條文」的八大院校和八大以外的大專院校，必須全力執行。
15. 加強教育局的角色：教育局應建議八大以外的大專院校將反性騷擾政策上載到互聯網和推行雙語政策。
16. 建議平機會舉辦「大專反性騷擾政策的經驗交流論壇」，藉此提供更多發表研究結果的機會，加強各院校的交流及改善反性騷擾政策的決心。