

## 新婦女協進會公布

### 「大專院校反性騷擾政策檢視清單(2020/21)研究報告」

#### 自資院校回應率大增 反映院校普遍重視防治性騷擾政策制訂

新婦女協進會（婦進）今天（2022年5月24日（星期二））公布「大專院校反性騷擾政策檢視清單(2020/21)研究報告」結果。八大院校整體達標率平均值為78.2%；與2017/18年的調查79.2%相比輕微下降；自資院校回應率上升，整體達標率亦由2017/18年度的49.2%上升至54%。

出席的講者包括：研究項目負責人楊愛媚女士、研究團隊主持人孫珏博士、新婦女協進會主席區美寶女士，平等機會委員會行政總監（營運）朱崇文博士及平等機會委員會署理主管（政策、研究及培訓）徐好婷女士。

是項研究獲平等機會委員會「2020/21年度平等機會研究項目資助計劃」的撥款資助，在2021年進行，以43項的檢視清單(Checklist)審視及比較各大專院校的反性騷擾書面政策，包括八間由大學教育資助委員會撥款資助(UGC)院校（簡稱八大）以及三十三間自資院校。八大的檢視清單回應率為100%（8間院校全部回覆），自資院校的檢視清單回應率為75.8%（33間中有25間完成檢視清單）。

是項研究的重點是探討各院校的反性騷擾書面政策，以院校是否有將措施提升至專門和正式的反性騷擾書面政策為依歸。研究以檢視清單作為評分準則，以比較各校現存政策的完善程度。檢視清單分為四部分：（1）政策聲明；（2）政策內容；（3）處理投訴程序；以及（4）政策施行。評核方面，以✓顯示達標、✗顯示部份達標，以及X顯示不達標。

### 主要研究結果

#### 1. 八大院校整體達標率輕微下降

整體達標率為平均值為78.2%；與2017/18年的調查79.2%相比，輕微下降，但仍比2014/15年調查結果75.7%為高。在清單的前兩部份（包括（1）「政策聲明」及（2）「政策內容」），八大的整體達標率與上次研究相比有所上升；但在（3）「處理投訴程序」及（4）「政策施行」兩部份，由於清單項目的修訂以致整體達標率不及2017/18年度的表現。八大今次在（3）「處理投訴程序」內的「數據統計及公布」、「是否容許院校以外人士陪同所有程序」、「會否為少數族裔人士提供口譯安排」及「投訴人查詢個案的安排」此數項目有較多院校未能達標；及（4）「政策施行」則主要是在「定期檢討政策條文」一項未能達標。

#### 2. 自資院校回應率上升，惟達標率相距頗大

自資院校回應率由2017/18年度只有10間院校回應，上升至今次共有25間院校回應，當中有17間院校提共自訂政策文件，另外8間表示院校沿用大學本部的政策文件，共佔自資院校的75.8%。

整體達標率亦由 2017/18 年度的 49.2%，稍為上升至 54%。與八大情況相近的是它們在清單的首兩部份，即（1）「政策聲明」及（2）「政策內容」達標率較佳，分別達 69%及 54.9%，而在清單的後兩部份，即（3）「處理投訴程序」及（4）「政策施行」兩部份，達標率則仍然不合格，分別為 49.9%及 42.7%。

但自資院校之間亦因其是否有沿用大學本部的反性騷擾政策，而導致達標率亦有相當差異。普遍沿用大學本部反性騷擾政策的院校達標率較高，有個別院校得分高達 90.7%，貼近八大；但自訂政策的院校則普遍達標率較低；有院校只有 18.6%。由此可見，自資院校在制定反性騷擾政策上較為吃力。

有不少得分較低的自資院校只是首次參加是項研究，相信院校如能參考此報告中的建議，修訂其政策，定可完善其反性騷擾政策。而在 2017/18 年度及 2020/21 年度均有參與研究的 9 間自資院校為例，它們在兩次研究的達標率比較，在清單的四部份中，有三項的整體達標率均有所上升。它們的整體達標率亦高於自資院校的平均值。

## 回應及建議

鑑於上述的研究結果，婦進對各大專院校及平機會提出以下回應及建議：

1. 須註明性騷擾行為的最嚴重後果為終止合約或開除學籍。
2. 修訂政策的覆蓋範疇：包括：(1) 須保障職員、學生以及一切與院校有往來人士（例如兼職、外判員工、準員工、準學生、義工、實習生）；(2) 須包括校園內外；(3) 須包括上課或工作以外的時間；以及(4) 須註明包括同性間的性騷擾。現時各院校除了校內課程外，實際上舉辦的學習活動已經十分多元化，包括到其他機構實習、外地考察及交流；再加上各種由學生組織的課外活動，參與的除了學生，還可能包括教職員及校外人士，僅以「發生在校園範圍內」、「學習/上班時間內」此類描述來界定性騷擾事件的保障範圍，會導致院校提供的保障比法律的保障還要少。
3. 從使用者度出發，改善投訴程序：不少人遭遇性騷擾事件後沒有作出投訴，其中一個考慮就是不清楚投訴的程序及自身的權益，政策文件可協助他們認識自己的權利。一些投訴人可能需要的措施，例如在提出投訴後，獲得分隔投訴人與被投訴人的安排，但不少院校均沒有特別提及。比較合適的做法是指定專責人員向各受影響人士提供即時協助，並確保這個安排不會使投訴者的處境變差。另外在處理投訴程序中，也有需要容許陪伴者陪同事主出席聆訊或其他程序；協助筆錄口述投訴，這對不熟悉中英語的少數族裔人士，尤為重要。
4. 關注培訓方面的政策聲明：可考慮策略性地針對學生、教職員、前線處理個案的職員，提供不同的培訓內容及制訂個別培訓目標。
5. 應重視個案數據的收集及發放，尤其是八大資源相對充足，建議收集及公開有關性騷擾查詢及實際投訴的數據，並配合培訓及推廣活動（例如校園性別平等節或通識課）的時機公布，以達致教育及警別的作用；並有助受眾知悉及了解院校設有的反性騷擾的措施和機制。
6. 自資院校應在政策文件內舉例說明各式性騷擾事例，以便相關人士，包括公眾、投訴者、受理投訴的職員等，均能快速了解政策的覆蓋範圍及適用對象。
7. 平機會應加強協助個別自資院校——建議平機會加強支援，協助得分較低的院校，特別是人力和資源較少的自資院校，協助他們修訂政策文件。舉辦「大專反性騷擾政策的經驗交流論壇」，藉此加強各院校的交流，讓政策較完備的院校向其他院校分享經驗，加強院校改善反性騷擾政策的動力和決心。

傳媒如有查詢，請與新婦女協進會研究項目負責人楊女士聯絡（電話：9888 9864）。

新婦女協進會 2022 年 5 月 24 日