

# 大專院校反性騷擾政策 檢視清單**(2020/21)**研究

「**2020/21**年度平等機會研究項目資助計劃」資助

**2022年5月27日**  
新婦女協進會

# 研究背景

- ▶ 「2020/21 年度平等機會研究項目資助計劃」的撥款資助。
- ▶ 研究大專院校的反性騷擾書面政策。
- ▶ 以43項的檢視清單審視八大院校及二十五間自資院校。

# 政策檢視清單

- ▶ 檢視清單43項。較2017/18年度增加了7項。
- ▶ 清單分為四部分，新增部份見下：
  - ▶ ( 1 ) 政策聲明
  - ▶ ( 2 ) 政策內容
    - ▶ 新增：「清楚訂明包括新形式的性騷擾、例如影像性暴力、透過電子媒介發放有性意味的圖片」
    - ▶ 新增：施行對象——所有員工(包括兼職、外判、面試者)；所有學生(包括面試生)
    - ▶ 新增：註明在收到投訴後，合理時間內處理

# 政策檢視清單

## ▶ ( 3 ) 處理投訴程序

- ▶ 新增：透明度——是否統計及公開所處理案件的數字、成功率或後續工作
- ▶ 修訂：用家友善——在所有程序中均容許同事/同學、朋友、親戚、律師或志願團體成員陪同當事人
- ▶ 修訂：容許以口述作正式投訴，包括向少數族裔人士提供口譯安排
- ▶ 新增：投訴人應可查詢案件去到哪一個流程及得到明確的答覆

## ▶ ( 4 ) 政策施行

- ▶ 修訂：向員工作出的培訓是否有持續性，例如：員工的工作表現評估，包括是否有定期（兩年一次）接受相關培訓
- ▶ 修訂：是否定期（須註明年份）進行諮詢

# 政策的重要性

- ▶ 本研究的重點是從書面政策角度出發，檢視各院校是否有完備的政策以防止性騷擾，又或是否了解性騷擾問題的性質。
- ▶ 因此較為集中研究各校的書面反性騷擾政策，以學校是否有將措施提升至專門、正式的書面反性騷擾政策為依歸，只酌情考慮其他反性騷擾的單張或僱員守則。
- ▶ 研究的最終評分，乃按比較各校現存政策的完善程度為準則。簡單來說，檢視清單的審視重點是書面政策，以政策角度作為視點來進行比較。
- ▶ 評核方面，2020/21檢視清單，設有✓、✗和✘選項

# 研究方法

- ▶ 研究日期：2021年3月至11月
- ▶ 反性騷擾政策檢視清單（43項）
- ▶ 藉著檢視清單審視各大專院校反性騷擾政策，並透過電郵、電話聯絡。大體來說，研究分為兩個階段。
- ▶ 2021年3月至6月期間在各院校網站搜尋書面的反性騷擾政策，以清單核對及評估其政策的達標程度。清單的評分以✓、✗或✗顯示，接著發電郵給該院校。若果未能在院校網站尋獲反性騷擾書面政策，則透過電郵向院校查詢，該校是否有制定反性騷擾的書面政策，並邀請該校將有關文件電郵給婦進作評估。
- ▶ 7月至11月期間收集各校就清單的回應。

# 研究内容分析

## 研究結果——回應率

- ▶ 回應檢視清單和問卷調查的數字和比率：
  1. 8 大院校檢視清單回應率為100% ( 8間院校全部回覆 ) 。
  2. 33自資院校檢視清單回應率為75.8% (25間) (2017/18年度為29.4%) 。

自資院校回應率	數量	百份比
成功索取政策文件	17	51.5%
表示沿用大學本部文件	8	24.2%
無回覆	8	24.2%
總計	33	100%

# 研究結果——八大院校政策

## 整體達標率

八大——政策達標率	2014/15 (%)	2017/18 (%)	2020/21 (%)
政策聲明	85.9	85.9	<b>92.2</b>
政策內容	63.8	65	<b>76.8</b>
處理投訴程序	76.9	82.7	<b>70.8</b>
政策施行	80	87.5	<b>81.3</b>
<b>整體達標率</b>	75.7	79.2	<b>78.2</b>

# 研究結果——八大院校政策

## ▶ 有進步（1）政策聲明

- ▶ 指出性騷擾的負面影響，包括侵害人權、影響工作/士氣/生產力
- ▶ 清楚列明違反可導致紀律處分

## ▶ 有進步（2）政策內容

- ▶ 訂明投訴者不可遭到報復或較差待遇（使人受害）
- ▶ 「清楚訂明包括新形式的性騷擾，例如影像性暴力、有性意味的圖片」上全部達標，值得嘉許

# 研究結果——八大院校政策

- ▶ 未如理想——（2）政策範圍
  - ▶ 仍有院校未曾註明同性性騷擾包括在受理範圍內(62.5%)
  - ▶ 仍有院校未曾註明發生在校園外(50%)、工作或學習時間以外的性騷擾行為同樣包括在受理範圍內(37.5%)
- ▶ 未如理想——（3）處理投訴程序
  - ▶ 數據統計及公布（12.5%）
  - ▶ 用家友善——「在所有程序中容許同事/同學、朋友、親戚、律師或志願團體成員陪同當事人」（25%）
  - ▶ 用家友善——「容許以口述作正式投訴，包括向少數族裔人士提供口譯安排」（12.5%）
  - ▶ 用家友善——「投訴人應可查詢案件去到哪一個流程及得到明確的答覆」（25%）
- ▶ 未如理想——（4）政策施行
  - ▶ 「是否定期(須註明年份)進行諮詢」（37.5%）

# 研究結果——自資院校政策

## 整體達標率

自資院校院校——政策達標率	2017/18(%)	2020/21(%)
政策聲明	68	69
政策內容	37	54.9
處理投訴程序	49.2	49.9
政策施行	38	42.7
<b>整體達標率</b>	49.2	54

由於2017/18年度只有10間院校回應清單，而2020/21年度則收集多達25間院校的回應清單，因此不可以單看整體達標率而進行比較。

## 研究結果——自資院校政策

### ▶ 連續兩次均有回應清單查詢的9間自資院校

9間連續兩次有回應的院校	2017/18 (%)	2020/21 (%)	比較
政策聲明	69.4	75.0	▲ 8.1%
政策內容	40.0	54.0	▲ 35.0%
處理投訴程序	51.3	51.9	▲ 1.2%
政策施行	42.2	38.9	▼ 7.8%
<b>整體</b>	50.9	55.0	▲ 8.1%

院校可以透過參與外界的政策檢視調查，來作出改善。

## 研究結果——自資院校政策

- ▶ 沿用八大政策的院校(7間)，達標率較高。
- ▶ 同為自資院校，在政策聲明上沒有大學本部協助的院校，達標率低於整體。

	所有自資院校(%)	7間沿用大學政策(%)	與整體相比	18間自訂政策(%)	與整體相比
政策聲明	69.0	92.9	▲ 34.6%	59.7	▼ 13.5%
政策內容	54.9	74.5	▲ 35.7%	40.9	▼ 25.5%
處理投訴程序	49.9	73.3	▲ 46.9%	38.5	▼ 22.8%
政策施行	42.7	92.9	▲ 117.6%	25.9	▼ 39.3%
整體	54.0	80.1	▲ 48.3%	41.5	▼ 23.1%

- ❖ 沿用八大政策未必等同院校在推廣反性騷擾文化或處理性騷擾事件有較佳表現。
- ❖ 反而自訂政策的院校由於可以主動修改政策，長遠來說他們較有能力作出改善。

# 研究結果——自資院校政策

- ▶ 自資院校檢視清單除了 ( 1 ) 政策聲明，其餘三個部分的達標率均偏低。

## ( 1 ) 政策聲明

- ▶ 大部份項目均達標
- ▶ 僅在觸犯性騷擾「最嚴重後果：終止僱傭合約」及「最嚴重後果：開除學籍」兩項得分較低(36% 及 32%)

# 研究結果——自資院校政策

## ( 2 ) 政策內容

- ▶ 「清楚訂明包括新形式的性騷擾，例如影像性暴力、透過電子媒介發放有性意味的圖片」此項新增，仍有超過半數(52%)院校達標
- ▶ 政策範圍
  - ▶ 包括校園外 ( 28% )
  - ▶ 包括上課或工作以外的時間 ( 24% )
  - ▶ 包括同性間的性騷擾 ( 12% )
  - ▶ 向受影響人士提供協助/初步程序決定是否需要停職 ( 7% )
  - ▶ 分隔投訴人、被投訴人及證人的安排 ( 16% )

# 研究結果——自資院校政策

## ▶ ( 3 ) 處理投訴程序

- ▶ 「清楚顯示程序和流程的圖表」( 44% )
- ▶ 「應可透過互聯網查閱政策」( 60% )
- ▶ 「是否統計及公開所處理案件的數字、成功率或後續工作」(4%)
- ▶ 用家友善—
  - ▶ 「在所有程序中均容許同事 / 同學、朋友、親戚、律師或志願團體成員陪同當事人」(8%)
  - ▶ 「容許以口述作正式投訴」(44%) 「向少數族裔人士提供口譯安排」(4%)
  - ▶ 雙語政策 ( 40% )

# 研究結果——自資院校政策

## ▶ (4) 政策施行

- ▶ 向員工提供的培訓是否有持續性 ( 32% )
- ▶ 是否定期(須註明年份)進行諮詢 ( 20% )

## 總結及建議

# 總結及建議

## ▶ 八大院校

- ▶ 八大繼續保持百分百回應率。
- ▶ 八大的整體達標率為78.2 (2017/18年度的調查結果為79.2)，比上次下降了1個百分點。主要是在第3部份的「處理投訴程序」及第4部份「政策施行」，2020/21年度使用的清單中關於透明度、用家友善、培訓及檢討間隔幾部份的達標準則提高了，因此達標率比起以往有所下降。

# 總結及建議

## ▶ 對八大的建議

- ▶ 須註明性騷擾行為的最嚴重後果為終止合約或遭開除學籍
- ▶ 重新審視政策的覆蓋範疇，不能僅以「工作」/「學習時間」作分類，需涵蓋實習及義務工作的情況
- ▶ 須註明投訴人可獲得的協助
- ▶ 以新的角度看待數據收集及發放
- ▶ 關注培訓方面的政策制訂

## 總結及建議

### ▶ 自資院校

- ▶ 回應大幅上升至75.8%，令人鼓舞。
- ▶ 沿用八大政策的自資院校，達標率較高。
- ▶ 自訂政策的院校，達標率較低。
- ▶ 整體達率仍低於八大(八大：78.2%；自資院校：54%)。

# 總結及建議

- ▶ 對自資院校的建議：
  - ▶ 審視政策的覆蓋範圍
  - ▶ 留意求助者權利及制訂使用者友善的程序
  - ▶ 訂明培訓方向及計劃

## 向平機會提出的改善建議

- ▶ 在未來繼續以反性騷擾為平機會的重點工作。
- ▶ 將此報告交予平機會「反性騷擾運動工作小組」研究跟進。
- ▶ 加強協助個別自資院校——建議平機會加強支援，協助得分較低的院校，特別是為人力和資源較少的自資院校，協助他們修訂政策文件。舉辦「大專反性騷擾政策的經驗交流論壇」，藉此加強各院校的交流，讓政策較完備的院校向其他院校分享經驗，加強院校改善反性騷擾政策的動力和決心。

# 問答時間